

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 2Svk/4/2021  
Identifikačné číslo spisu: 1019200493  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. apríla 2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Berthotyová  
Funkcia: predsedníčka senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:1019200493.1

## UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľov (pôvodne žalobcov): 1/ Y. X., dátum narodenia: XX.X.XXXX, bytom: T. XX, X., 2/ Y. X., rodená T., dátum narodenia: XX.X.XXXX, bytom: T. XX, X., 3/ T.. X. X., dátum narodenia: X.X.XXXX, bytom: W. XXXX/XX, X., 4/ I. X., T., T., dátum narodenia: XX.X.XXXX, bytom: V. XXXX/XX, X., 5/ H. K., dátum narodenia: XX.X.XXXX., bytom: T. XX, X., 6/ G. K., dátum narodenia: X.X.XXXX, bytom: T. XX, X., 7/ N.. J. J., dátum narodenia: XX.X.XXXX, bytom: P. XXXX/XX/H., O., 8/ T. J., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, bytom: T. X, X., 9/ G. R., dátum narodenia: X.X.XXXX, bytom: T. XX, X., 10/ T. V., dátum narodenia: XX.X.XXXX, bytom: T. XX, X., 11/ T.. T. V., dátum narodenia: XX.X.XXXX, bytom: T. XXXXX/X, X., 12/ N.. L. V., dátum narodenia: XX.X.XXXX, bytom: T. XXXXX/XX, X., 13/ T.. T. S., dátum narodenia: XX.X.XXXX, bytom: T. XX, X., 14/ N.. T. S., dátum narodenia: XX.X.XXXX, bytom: U. XXXX/X, X., 15/ Y. N., dátum narodenia: XX.X.XXXX, bytom: T. X, X., 16/ N.. T. Y., dátum narodenia: X.X.XXXX, bytom: T. XXXXX/X, X., 17/ L. W., dátum narodenia: X.X.XXXX., bytom: W. XX, X., 18/ Z. W., dátum narodenia: X.X.XXXX, bytom: W. XX, X., 19/ N.. O. W. L., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, bytom: T. XXXXX/XX, X., 20/ N.. H. W., dátum narodenia: XX.X.XXXX, bytom: T. XX, X., 21/ Y. W., dátum narodenia: XX.X.XXXX, bytom: T. X, X., 22/ W. W., dátum narodenia: XX.X.XXXX, bytom: U. T. XXX/X, X., 23/ T. T., dátum narodenia: XX.X.XXXX., bytom: T. XX, X., 24/ Y. C. W., dátum narodenia: XX.X.XXXX, bytom: O. S. XXX/XX, X., 25/ C. C., dátum narodenia: XX.X.XXXX., bytom: O. XXXXX/E., X., 26/ T.. I. G., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, bytom: L. XX, X. X., 27/ T. P., dátum narodenia: X.XX.XXXX, bytom: T. X, X., 28/ P. O., dátum narodenia: XX.X.XXXX, bytom: T. XX, X., 29/ Y. D., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, bytom: T. X, X., 30/ T.. J. D., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, bytom: T. X, X., 31/ N.. U. D., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, bytom: T. XX, X., 32/ Y.. Q. P., dátum narodenia: X.X.XXXX, bytom: T. XXXXX/X, X., 33/ L. P., dátum narodenia: XX.X.XXXX, bytom: T. XX, X., 34/ T.. C. P., dátum narodenia: XX.X.XXXX, bytom: W. XX/X, X., 35/ J. Z., dátum narodenia: XX.X.XXXX, bytom: T. XX, X., 36/ N.. T. Z., dátum narodenia: XX.X.XXXX, bytom T. XX, X., 37/ T. Z., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, bytom: P. XX, X., 38/ Y. Z., dátum narodenia: X.XX.XXXX, bytom: T. XX, X., 39/ H. Z., dátum narodenia: X.X.XXXX, bytom: T. XX, X., 40/ N.. O. C., dátum narodenia: X.XX.XXXX, bytom: Z. X, X., všetci právne zastúpení: Advokátska kancelária Kolíková & Partners, s.r.o., so sídlom Radvanská 21, Bratislava, IČO: 47 239 441, proti žalovanému: Mestská časť Bratislava - Rača, so sídlom: Kubačova 21, Bratislava, právne zastúpený: JELENČÍK a PARTNERI advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Tatranská 49, 841 06 Bratislava, IČO: 47 245 042, v konaní o žalobe opomenutých účastníkov vo veci doručenia rozhodnutia žalovaného č. 10957/19/2018/UPSP - PR zo dňa 02. júla 2018, o kasačnej sťažnosti žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k.: 5S/70/2019-349 zo dňa 30. marca 2021, takto

## **r o z h o d o l :**

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .
- II. Účastníkom konania sa právo na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

## **O d ô v o d n e n i e**

### **I.**

Konanie pred orgánom verejnej správy

1. Žalovaný vydal v konaní o umiestnení stavby rozhodnutie č. 10957/19/2018/UPSP - PR zo dňa 02.07.2018 o umiestnení stavby „Obytný súbor Dolný Slanec, Bratislava - Rača“ podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) (ďalej aj len „stavebný zákon“).

### **II.**

Konanie pred správnym súdom

2. Žalobcovia podali na správnom súde správnu žalobu opomenutých účastníkov podľa § 179 SSP zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), ktorou sa domáhali doručenia rozhodnutia žalovaného č. 10957/19/2018/UPSP - PR zo dňa 02.07.2018 o umiestnení stavby „Obytný súbor Dolný Slanec, Bratislava - Rača“.

3. Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením podľa § 98 ods. 1 písm. g) v spojení s § 179 ods. 7 SSP správnu žalobu, ako neprípustnú v správnom súdnictve odmietol.

4. Správny súd v odôvodnení napadnutého uznesenia vychádzal z dvoch základných skutočností zistených z administratívneho spisu. Prvou z nich bolo, že proti rozhodnutiu, ktorého doručenia sa žalobcovia domáhajú bolo podané odvolanie účastníkmi konania, o ktorom rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor bytovej výstavby a bytovej politiky, ktorý rozhodnutím č. OU-BA-OVBP2-2018/89925/KVJ zo dňa 26.10.2018 (ďalej aj len „rozhodnutie odvolacieho orgánu“) napadnuté rozhodnutie potvrdil a odvolanie účastníkov konania zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.11.2018. Druhou skutočnosťou bolo, že účastníkmi územného konania podľa rozhodnutia Mestskej časti Bratislava-Rača č. j. 100957/19/2018/UPSP-PR zo dňa 02.07.2018 neboli žalobcovia v 3., 4., 8-10., 12., 15., 20-23., 25., 26., 29.-32. rade a žalobcom v 1., 2., 5.-7., 13., 14., 17.-19., 24., 28., 34.-40. rade doručoval žalovaný rozhodnutie Mestskej časti Bratislava-Rača č. j. 100957/19/2018/UPSP-PR zo dňa 02.07.2018 verejnou vyhláškou, pričom ich neoznačil menom a priezviskom, ale boli identifikovaní len ako „vlastníci pozemku parc. č. XXXX/X“.

5. Z uvedených skutočností správny súd vyvodil, že žalobcovia sa domáhajú doručenia rozhodnutia, ktoré nie je spôsobilým predmetom správnej žaloby opomenutého účastníka, pretože prvostupňové rozhodnutie orgánu verejnej správy, ktoré nadobudlo právoplatnosť až na základe vyčerpania riadneho opravného prostriedku, nemôže byť spôsobilým predmetom správnej žaloby opomenutého účastníka, nakoľko o riadnom opravnom prostriedku, aj keď nepodanom opomenutým účastníkom konania, už bolo rozhodnuté. Správny súd zároveň dodal, že v prejednávanej veci by mohlo byť spôsobilým predmetom správnej žaloby opomenutých účastníkov rozhodnutie odvolacieho orgánu. Svoje závery správny súd oprel o rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžk/45/2018 zo dňa 10.12.2018, ktorý dospel k rovnakým záverom v obdobnej veci.

### III.

#### Konanie na kasačnom súde

6. Žalobcovia (sťažovatelia) podali proti uzneseniu krajského súdu v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodov, že krajský súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci v zmysle § 440 ods. 1 písm. g) SSP. Uznesenie Krajského súdu v Bratislave navrhli zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie alebo zmeniť tak, že žalovanej sa uloží povinnosť doručiť sťažovateľom rozhodnutie č. 10957/19/2018/UPSP - PR zo dňa 02.07.2018.

7. Kasačnú sťažnosť odôvodnili nasledovne:

- krajský súd nesprávne interpretoval ustanovenia § 179 ods. 3 a 5 SSP. Správna interpretácia by mala byť taká, že § 179 ods. 5 sa nevzťahuje na situáciu, kedy osobitný predpis upravujúci konanie pred orgánom verejnej správy síce riadny opravný prostriedok pripúšťa, ale tento riadny opravný prostriedok bol vyčerpaný iným účastníkom konania. Zo znenia § 179 ods. 3 SSP zreteľne vyplýva, že riadny opravný prostriedok musí byť podľa osobitného predpisu prípustný a nie, že zároveň tento riadny opravný prostriedok nemôže byť vyčerpaný iným účastníkom konania

- výklad poskytnutý krajským súdom v odôvodnení jeho rozhodnutia je v rozpore s cieľmi správneho súdnictva. Krajský súd totiž dospel k záveru, že sťažovatelia musia podstúpiť ďalšie dve súdne konania a to konanie, v ktorom sa sťažovatelia budú domáhať doručenia rozhodnutia odvolacieho orgánu a následne sa druhou správnu žalobou domáhať preskúmania zákonnosti tohto rozhodnutia.

8. Žalovaný podal vyjadrenie ku kasačnej sťažnosti žalobcov, v ktorom uviedol, že správne konanie od jeho začiatku až po rozhodnutie odvolacieho orgánu tvorí jeden celok. V danom prípade už v konaní bolo vydané aj druhostupňové rozhodnutie a teda je potrebné aplikovať § 179 ods. 5 SSP, pretože ak by aj súd žalovaného zaviazal k doručeniu prvostupňového rozhodnutia sťažovateľom, tak by odkladný účinok vyplývajúci z § 179 ods. 3 SSP týkajúci sa prvostupňového rozhodnutia nemal žiadny vecný význam a to práve pre existenciu druhostupňového rozhodnutia, na ktorý nemá podaná žaloba žiadny vplyv. Na základe uvedeného žalovaný navrhol kasačnú sťažnosť zamietnuť ako nedôvodnú alebo aby konanie zastavil.

9. Počas konania o kasačnej sťažnosti sťažovatelia doručili kasačnému súdu podanie zo dňa 15.03.2022, v ktorom upozornili na začatie stavebného konania k stavebným objektom umiestneným územným rozhodnutím, ktorého doručenia sa sťažovatelia domáhajú. Podľa tvrdení sťažovateľov je možné v dohľadnej dobe očakávať vydanie stavebných rozhodnutí a začatie stavebných prác, v dôsledku čoho môže byť oneskoreným vydaním rozhodnutia o kasačnej sťažnosti ohrozená efektívnosť súdnej ochrany. Na základe uvedeného žiadali kasačný súd o skoré rozhodnutie vo veci. Skutočnosti obsiahnuté v tomto podaní sťažovateľov nemajú vecný význam pre konanie o kasačnej sťažnosti.

### IV.

#### Konanie pred kasačným súdom

10. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v postavení kasačného súdu (ďalej aj „kasačný súd“) preskúmal vyššie napadnuté uznesenie správneho súdu v rozsahu podanej kasačnej sťažnosti a dospel jednomyseľne k záveru, že kasačnú sťažnosť žalobcov je potrebné zamietnuť. Jeho pôsobnosť pre toto konanie a rozhodnutie je daná v § 11 písm. h) SSP a § 101e ods. 2 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len „zákon o súdoch“).

### V.

Vybrané ustanovenia, z ktorých kasačný súd vychádzal

Podľa § 179 ods. 1 SSP ak správnu žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom administratívneho konania malo konať (ďalej len „opomenutý účastník“), správny súd overí správnosť tohto tvrdenia a skutočnosť, či od vydania napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia neuplynuli viac ako tri roky, a ak sú tieto podmienky splnené, uznesením rozhodne, že orgán verejnej správy je povinný doručiť opomenutému účastníkovi vo veci vydané rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa § 179 ods. 3 SSP doručením uznesenia správneho súdu podľa odseku 1 orgánu verejnej správy sa zo zákona odkladajú účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o riadnom opravnom prostriedku, ak osobitný predpis upravujúci konanie pred orgánom verejnej správy jeho podanie proti napadnutému rozhodnutiu alebo opatreniu pripúšťa. V takom prípade je opomenutý účastník oprávnený na podanie riadneho opravného prostriedku v lehote a za podmienok ustanovených osobitným predpisom a orgán verejnej správy je povinný o tomto riadnom opravnom prostriedku konať a rozhodnúť.

Podľa § 179 ods. 5 SSP opomenutý účastník môže opätovne podať správnu žalobu proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy podľa odseku 1, len ak proti tomu nie je prípustný riadny opravný prostriedok, a v lehote počítanej od vykonania správnym súdom nariadeného doručenia.

Podľa § 179 ods. 6 SSP ak proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy podľa odseku 1 je prípustný riadny opravný prostriedok, môže opomenutý účastník podať novú správnu žalobu proti rozhodnutiu o tomto opravnom prostriedku.

## VI.

### Právne posúdenie veci kasačným súdom

11. Z obsahu kasačnej sťažnosti kasačný súd konštatuje, že ťažiskovou právnou otázkou je, či žaloba opomenutých účastníkov v správnom súdnictve je prípustná proti prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu, pokiaľ toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v dôsledku vydania rozhodnutia o riadnom opravnom prostriedku, ktorý vyčerpali iní účastníci administratívneho konania. Inak povedané, kasačný súd má za úlohu posúdiť, či krajský súd správne právne posúdil otázku neprípustnosti žaloby opomenutých účastníkov.

12. Kasačný súd sa v kontexte posúdenia tejto otázky stotožňuje s právnym posúdením prípadu, ktoré poskytol krajský súd. Je nutné skonštatovať, že správny súd sa s otázkou neprípustnosti správnej žaloby opomenutých účastníkov v danom prípade vysporiadal komplexne a nenechal otvorenú žiadnu spornú otázku.

13. Kasačný súd považuje za potrebné poukázať na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžk/45/2018 zo dňa 10.12.2018 v obdobnej veci, ktorého závery sú úplne aplikovateľné aj na prejednávany prípad. Na toto rozhodnutie odkazoval v odôvodnení napadnutého uznesenia aj správny súd. Relevantná časť odôvodnenia tohto rozhodnutia znie nasledovne:

„11. Kasačný súd uvádza, že prvoinštančné a odvolacie administratívne konanie tvoria jeden celok, pričom z povahy veci je zrejmé, že z neho nemožno prvoinštančné rozhodnutie „vytrhnúť“ a to bez ohľadu na to, či bolo alebo nebolo potvrdené v inštančnom postupe, resp. po podaní riadneho právneho prostriedku. Po preskúmaní veci kasačný súd konštatuje, že prvoinštančné rozhodnutie, ktoré žiadajú sťažovatelia, aby im bolo doručené, bolo preukázateľne napadnuté riadnym opravným prostriedkom, o ktorom rozhodoval nadriadený správny orgán, a to Okresný úrad Senica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, rozhodnutím č. j. OU-SE-OCDPK-2017/003243-KOA zo dňa 09.05.2017. Na základe uvedeného kasačný súd uvádza, že sťažovatelia sa domáhajú doručenia rozhodnutia, ktoré nie je spôsobilým predmetom správnej žaloby opomenutého účastníka.

12. S poukazom na § 179 ods. 6 S.s.p. kasačný súd uvádza, že spôsobilým predmetom správnej žaloby opomenutých účastníkov je rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu, teda toho, ktorý rozhodoval o riadnom opravnom prostriedku proti rozhodnutiu prvoinštančného správneho orgánu.“

14. Vzhľadom na vyššie citované uznesenie Najvyššieho súdu SR kasačný súd vyhodnotil sťažnostné body namietané sťažovateľmi ako bezpredmetné, keďže neboli spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého uznesenia krajského súdu. Prvostupňové rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť po

vydaní rozhodnutia o riadnom opravnom prostriedku totiž nie je spôsobilým predmetom správnej žaloby opomenutého účastníka. V danom prípade by spôsobilým predmetom správnej žaloby opomenutých účastníkov bolo rozhodnutie odvolacieho orgánu, voči ktorému však správna žaloba nesmeruje.

## VII.

Záverečné zhodnotenie a odôvodnenie rozsudku v časti trov

15. Kasačný súd dospel k záveru, že krajský súd neporušil zákon, keď správnu žalobu odmietol podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP. Kasačná sťažnosť teda nie je dôvodná a preto ju v súlade s § 461 SSP zamietol.

16. Podľa § 461 SSP kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí, že nie je dôvodná.

17. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a analogicky podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky jednomyseľne (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

## **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.