

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 2Usam/3/2019  
Identifikačné číslo spisu: 8117215232  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. marca 2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Mališová  
Funkcia: predsedníčka senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:8117215232.1

## UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobkyne (sťažovateľky): Q.. N. W., bytom Š. A. XXX, XXX XX Š. A., proti žalovanému: Obecný úrad Šarišské Bohdanovce, so sídlom Šarišské Bohdanovce 87, 082 05 Šarišské Bohdanovce, v konaní o preskúmanie zákonnosti uznesenia obecného zastupiteľstva č. 35/2014/B4 zo dňa 17.07.2014, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č.k. 5S/62/2018-40 zo dňa 04.09.2018, takto

### r o z h o d o l :

Kasačná sťažnosť sa z a m i e t a.

Účastníkom sa nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

### O d ô v o d n e n i e

#### I.

Konanie pred správnym súdom

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „krajský súd“ alebo „správny súd“) napadnutým uznesením č.k. 5S/62/2018-40 zo dňa 04.09.2018 podľa § 98 ods. 1 písm. e/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) odmietol žalobu, pretože bola podaná zjavne neoprávnenou osobou.

2. Krajský súd uznesenie právne odôvodnil podľa § 6 ods. 1, § 350, § 351, § 352 a § 97 SSP. Uviedol, že z citovaných ustanovení je zřejmé, že aktívne legitimovanou osobou na podanie žaloby na preskúmanie zákonnosti uznesenia obecného zastupiteľstva je len osoba prokurátora a to v prípade, že z jeho strany bol v danej veci podaný protest prokurátora, ktorému zo strany správneho orgánu nebolo vyhovené. Skutočnosť, že žalobkyňa nie je osobou oprávnenou podať žalobu o preskúmanie zákonnosti uznesenia obecného zastupiteľstva je takým nedostatkom podmienok konania, ktorý nie je možné konvalidovať. S odkazom na tieto skutočnosti správny súd konštatoval, že žalobkyňa nie je osobou oprávnenou na podanie takejto žaloby.

3. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a/ SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

## II.

Kasačná sťažnosť, vyjadrenie

4. Proti uzneseniu krajského súdu podala žalobkyňa v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. a/, f/, g/, j/, ktorou žiadala rozhodnúť o námietke nepríslušnosti konajúceho Krajského súdu v Prešove, zrušiť napadnuté uznesenie krajského súdu a vec postúpiť späť Okresnému súdu v Prešove.

5. V kasačnej sťažnosti namietala, že jej žaloba nesúvisí so správnym konaním a na žalobu sa nevzťahujú ustanovenia o správnom konaní. Sťažovateľka doručila žalobu pôvodne na Okresný súd Prešov, ktorý postúpil vec nepríslušnému Krajskému súdu v Košiciach a ten následne postúpil vec ďalšiemu nepríslušnému Krajskému súdu v Prešove, čím boli spôsobené prieťahy v konaní a porušené právo na zákonného sudcu.

6. Zmysel žalobného návrhu spočíval v tom, že žalovaný nevykonal územno-plánovacia činnosť, ktorá obligatórne predchádza zmene a predaju inžinierskej stavby (cesty a parkoviska pôvodne par. č. XXXX/X na LV č. XXX k.ú. Š. A.) na záhradu pre súkromné využívanie fyzickou osobou podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon). Sťažovateľka svoju žalobu zdôvodnila aplikovaním zákonov č. 135/1961 Zb. a č. 162/1995 Z.z. Namietala, že žalovaný jej neumožnil prístup k spisu žalovaného vo veci č.k. 32/2014/B2 - 35/2014/B4, do ktorého sa ona ako účastníčka konania prihlásila písomným podaním.

7. Sťažovateľka uviedla, že na predmetnej nehnuteľnosti viazli ťarchy v prospech ďalších 8 právnických osôb, ktoré si doposiaľ nie sú vedomé skutočnosti, že žalovaný bez ich súhlasu premenoval cestu na záhradu a odstúpil ju fyzickej osobe bez tiarch.

8. Sťažovateľka záverom tvrdila, že predmetnú inžiniersku stavbu ako cestu a parkovisko využívala široká verejnosť a slúžila aj na účel civilnej ochrany.

9. Ku kasačnej sťažnosti sa vyjadril žalovaný v podaní zo dňa 03.12.2018, pričom napadnuté uznesenie správneho súdu považoval za správne. Uviedol, že sťažovateľka sa podanou žalobou domáhala zrušenia uznesenia obecného zastupiteľstva žalovaného vydaného pod č. 35/2014/B4 zo dňa 17.07.2014 a s poukazom na § 10 a 13 SSP je na konanie miestne príslušný Krajský súd v Prešove. Ďalej uviedol, že žalobkyňa nie je prokurátorom, a preto podľa § 350 SSP jej nepatrí aktívna legitimácia v konaní ani právo na kasačnú sťažnosť.

10. Sťažovateľka v reakcii na vyjadrenie žalovaného uviedla, že účelom jej žaloby je dosiahnutie súdnej a právnej ochrany pred neprípustnou svojvôľou žalovaného, ktorý porušením zákona založil stav právnej neistoty a konštantného ohrozenia života a zdravia sťažovateľky a zasiahol tiež do základného práva na pokojné užívanie majetku širokej verejnosti.

## III.

Konanie na kasačnom súde

11. Prejednávaná vec bola dňa 11.10.2019 predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky - ako súdu príslušnému na konanie a rozhodnutie - podľa právnej úpravy účinnej k danému dňu. Na Najvyššom súde Slovenskej republiky bola vec náhodným výberom pridelená na rozhodnutie senátu 2S - sp. zn.: 2Usam/3/2019. S účinnosťou ku dňu 1. augusta 2021 (§ 101e ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) začal svoju právomoc vykonávať Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, pričom k tomuto dňu prešiel z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky výkon súdnictva vo všetkých veciach, v

ktorých je od 1. augusta 2021 daná právomoc Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (čl. 154g ods. 4 a 6 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Prejednávaná vec bola preto zo zákonných dôvodov podľa predchádzajúcej vety náhodným výberom pridelená na rozhodnutie kasačného senátu 4S Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ktorý o nej rozhodol v zložení uvedenom v záhlaví tohto rozhodnutia pod spisovou značkou 2Usam/3/2019.

12. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti (§ 440 SSP), bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná a je potrebné ju zamietnuť.

13. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky z obsahu súdneho spisu zistil, že žalobkyňa podala žalobu na Okresný súd Prešov dňa 13.06.2017, ktorým žiadala zrušiť uznesenie Obecného zastupiteľstva v Šarišských Bohdanovciach č.k. 35/2014/B4 zo dňa 17.07.2014. Okresný súd Prešov postúpil predmetnú vec vedenú sp. zn. 15C/24/2017 Krajskému súdu v Košiciach ako vecne príslušnému krajskému súdu vo veciach správneho súdnictva. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 8S/19/2018 zo dňa 26.04.2018 postúpil vec Krajskému súdu v Prešove ako súdu miestne príslušnému na toto konanie. V poučení uviedol, že: „Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná na Krajskom súde v Košiciach v lehote 1 mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu.“ Sťažovateľka (žalobkyňa) proti uvedenému uzneseniu nepodala kasačnú sťažnosť a dňa 28.05.2018 nadobudlo právoplatnosť. Vo veci následne rozhodol Krajský súd v Prešove napadnutým procesným uznesením č. k. 5S/62/2018 - 40 zo dňa 04.09.2018, ktorým odmietol žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. e/ SSP z dôvodu, že bola podaná zjavne neoprávnenou osobou.

#### IV.

Právne predpisy, právne názory kasačného súdu

14. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

15. Podľa § 2 ods. 2 SSP každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

16. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa § 10 SSP na konanie a rozhodovanie v správnom súdnictve sú vecne príslušné krajské súdy, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 98 ods. 1 písm. e/ SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná zjavne neoprávnenou osobou.

19. Podľa § 348 SSP žalobca sa môže žalobou domáhať zrušenia uznesenia zastupiteľstva, ak jeho obsahom alebo postupom pri jeho prijatí bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

20. Podľa § 349 SSP účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný.

21. Podľa § 350 SSP žalobcom je prokurátor, ktorého protestu proti uzneseniu zastupiteľstva nebolo vyhovené. Pod nevyhovením protestu prokurátora sa rozumie nezrušenie uznesenia zastupiteľstva alebo jeho napadnutej časti, prípadne nevykonanie zmeny uznesenia zastupiteľstva alebo jeho napadnutej časti v lehote podľa osobitného predpisu.

22. Podľa § 351 SSP žalovaným je obec, mesto, mestská časť alebo samosprávny kraj, ktorého zastupiteľstvo prijalo napadnuté uznesenie.

23. Podľa § 352 SSP správna žaloba musí byť podaná v lehote dvoch mesiacov, odkedy žalovaný písomne oznámil prokurátorovi, že jeho protestu proti uzneseniu zastupiteľstva nebolo vyhovené.

24. Podľa § 461 SSP kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí, že nie je dôvodná.

25. Žalobná legitimácia (aktívna procesná legitimácia) sa skúma podľa jednotlivých typov konaní (§ 6 ods. 2 SSP), v ktorých je ustanovené, kto môže žalobu podať. Vo všeobecnosti sa rozlišuje žalobná legitimácia účastníka administratívneho konania (§ 178 ods. 1 SSP), žalobná legitimácia prokurátora (§ 178 ods. 2 SSP) a žalobná legitimácia zainteresovanej verejnosti (§ 178 ods. 3 SSP). Nedostatok procesnej podmienky je neodstrániteľná podmienka konania a správny súd pri jeho zistení žalobu odmietne.

26. Konanie o preskúmaní zákonnosti uznesenia zastupiteľstva je v činnosti správnych súdov zakotvené v ustanoveniach § 348 - 356 SSP. Správny súdny poriadok upravuje rozhodovanie podrobnejšie a v systematike zodpovedajúcej konaniam územnej samosprávy.

27. Aktívna procesná legitimácia domáhať sa zrušenia uznesenia zastupiteľstva, ak bol jeho obsahom alebo postupom pri jeho prijatí porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis, prislúcha prokurátorovi (§ 348 SSP, § 350 SSP) za podmienky, že jeho protestu proti uzneseniu zastupiteľstva nebolo vyhovené. Zákon ustanovuje, že pod nevyhovením protestu sa rozumie nezrušenie uznesenia zastupiteľstva alebo nezrušenie jeho napadnutej časti, prípadne nevykonanie jeho zmeny.

28. Ako to vyplýva z čl. LVIII zákona č. 125/2016 Z.z. o opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho poriadku, v súvislosti s rekodifikáciou Občianskeho súdneho poriadku bola prijatá pomerne obsiahla novela zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre, týkajúca sa pôsobnosti prokurátora nielen v civilnom procese, ale najmä v oblasti dozoru prokurátora nad dodržiavaním zákonnosti orgánmi verejnej správy, ktorý v konečnom dôsledku vrcholí oprávneniami prokurátora uvedenými v § 45 až 48 SSP a žalobnou legitimáciou upravenou aj v osobitných konaniach podľa štvrtej časti Správneho súdneho poriadku.

29. Podľa § 26 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre, ktorý upravuje konanie o proteste prokurátora proti uzneseniam orgánov samosprávy, protest môže prokurátor podať do troch rokov od jeho prijatia proti orgánu územnej samosprávy, ktorý uznesenie prijal. Ak orgán územnej samosprávy zistí, že protest je dôvodný, napadnuté uznesenie zruší alebo podľa povahy veci zmení. Ak sa orgán územnej samosprávy domnieva, že protest nie je dôvodný, uznesením mu nevyhoví. Orgán územnej samosprávy je povinný rozhodnúť o proteste prokurátora do 60 dní od jeho doručenia. V rovnakej lehote je povinný o tom upovedomiť prokurátora. Ak orgán územnej samosprávy nevyhoví protestu prokurátora, je prokurátor oprávnený podať proti uzneseniu žalobu na správny súd. Lehota na podanie správnej žaloby je dvojmesačná a plynie odo dňa, keď žalovaný, ktorým je obec, mesto, mestská časť alebo samosprávny kraj, prokurátorovi písomne oznámil, že jeho protestu nebolo vyhovené.

30. Kasačný súd uvádza, že z podanej žaloby (č.l. 1) ako aj jej doplnenia (č.l. 16) jasne vyplýva, že žalobkyňa žiadala zrušiť uznesenie obecného Obecného zastupiteľstva v Šarišských Bohdanovciach č.k. 35/2014/B4 zo dňa 17.07.2014, ktoré konanie upravuje Správny súdny poriadok vo vyššie citovaných ustanoveniach.

31. Pokiaľ sťažovateľka namieta, že nepodala správnu žalobu ale civilnú, na ktorú je vecne, miestne a kauzálné príslušný Okresný súd Prešov, mala právo podať kasačnú sťažnosť proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 8S/19/2018-30 zo dňa 26.04.2018 v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu, ktorú možnosť nevyužila. Kasačný súd tiež uvádza, že sťažovateľka má vysokoškolské právnické vzdelanie, pričom platí, že kto sa v styku so súdom alebo verejne prihlási k určitej profesijnej odbornosti, považuje sa za schopného konať s náležitou znalosťou veci spojenou s touto odbornosťou.

32. Najvyšší správny súd sa v zmysle uvedeného stotožňuje s právnym názorom krajského súdu, že žalobkyňa nie je osobou oprávnenou na podanie žaloby o preskúmanie zákonnosti uznesenia obecného zastupiteľstva. Z uvedeného dôvodu kasačnú sťažnosť podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

33. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 167 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 1 SSP. Sťažovateľka v kasačnom konaní úspech nemala a žalovanému náhrada trov kasačného konania prislúcha len v prípadoch, ak to možno spravodlivo požadovať a po splnení zákonom stanovených podmienok len výnimočne (§ 168 SSP), ktoré podľa obsahu súdnych spisov nenastali, preto kasačný súd účastníkom konania právo na náhradu trov kasačného konania nepriznal.

34. Toto rozhodnutie prijal najvyšší správny súd v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.