

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 31D/12/2021  
Identifikačné číslo spisu: 9621200086  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. februára 2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9621200086.1

## UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej, členov senátu prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD. (sudca spravodajca), Mgr. Michala Novotného a prísediacich sudcov Mgr. Marcela Drgona, JUDr. Lucie Kolníkovej, v disciplinárnej veci navrhovateľa: predseda Okresného súdu Žilina, proti disciplinárne obvinenému: U.. T. W., sudca Okresného súdu Ž., T. A.: XX. U. XXXX, W.: P. XXA, XXX XX Ž., obhajca: ADVOKÁT ADRIANA HRDINOVÁ, s.r.o., so sídlom: Vojtecha Spanyola 13, 010 01 Žilina, IČO: 47 245 841, pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. i), ods. 3 písm. d), zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení, o odvolaní voči rozhodnutiu disciplinárneho senátu vydaného pod č. 6Ds/2/2020 zo dňa 28. augusta 2020

### rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 46 ods. 5 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) rozhodnutie disciplinárneho senátu, č. sp.: 6Ds/2/2020 zo dňa 28. augusta 2020 potvrdzuje.

### Odôvodnenie

I.

1. Predseda Okresného súdu Žilina (ďalej len navrhovateľ) podal spolu s návrhom na začatie disciplinárneho konania návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcovi - U.. T. W., sudcovi Okresného súdu Ž., dátum narodenia: XX. U. XXXX, W.: P.A. XXA, XXX XX Ž., (ďalej len disciplinárne obvinený). V podanom návrhu kládol disciplinárnemu obvinenému za vinu, že

1. v apríli až máji 2019 neodmietol žiadosť U. C. o ovplyvňovanie členov výberovej komisie, ktorá mala rozhodovať v hromadnom výberovom konaní konanom v dňoch 27.- 1. mája 2019 v budove Krajského súdu v Ž., kde sa jeho manželka U.. O. C. uchádzala o funkciu sudcu, ale naopak komunikoval s ním spôsobom, že jeho požiadavku prijal a vyvíja aktivity, ktoré majú za cieľ reálne ovplyvniť výberové konanie jeho manželky v jej prospech,

2. v presne nezistený deň medzi 27. novembrom 2017 až 28. novembrom 2018 navštívil po predchádzajúcom telefonáte sudkyňu Krajského súdu v Ž. U.. P. P., ktorá v tom čase bola sudkyňou spravodajkyňou v senáte rozhodujúcom vo veci obž. C. X. vedenej na Krajskom súde v Ž. pod sp. zn.

XTo/XX/XXXX a povedal jej, že obž. X. jej odkazuje, že ak mu nedá doživotie, nepodá dovolanie a pýtal sa, ako vidí túto vec, pokiaľ ide o trest a kedy bude porada senátu.

Podľa názoru navrhovateľa sa disciplinárne obvinený dopustil predmetným konaním závažného disciplinárneho previnenia nezlučiteľného s funkciou sudcu podľa § 116 ods. 2 písm. i) a ods. 3 písm. d) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len zákon o sudcoch). Navrhovateľ navrhol uložiť disciplinárne obvinenému disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 zákona o sudcoch, a to odvolanie z funkcie sudcu.

2. Navrhovateľ navrhol dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu disciplinárne obvinenému podľa § 22 ods. 1 zákona o sudcoch. Poukázal na to, že dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu má preventívny charakter, aby prípadne nedochádzalo k ďalšiemu pokračovaniu činnosti sudcu, ktorá môže viesť napríklad k ďalším stíhaniam, k ďalšiemu oslabovaniu dôvery verejnosti v rozhodovanie súdov a podobne. Podľa názoru navrhovateľa podozrenie zo spáchania dvoch rôznych skutkov v časovom rozmedzí 2017 až 2019 dáva podklad pre obavu z možného pokračovania a dáva tak aj podklad pre preventívne pozastavenie výkonu funkcie sudcu.

3. Disciplinárny senát rozhodnutím, č. sp.: 6Ds/2/2022, zo dňa 28. augusta 2020 (ďalej len rozhodnutie disciplinárneho senátu) podľa § 22 ods. 1, 2 písm. b) zákona o sudcoch dočasne pozastavil výkon funkcie sudcu disciplinárne obvinenému. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na to, že disciplinárne obvinený svojím konaním mohol ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov. Konaním, ktoré sa dáva disciplinárne obvinenému za vinu, sa spochybňuje jeho sudcovská integrita, pričom mohlo dôjsť k narušeniu vážnosti i dôstojnosti jeho osoby ako sudcu, ale aj vierohodnosti nestranného sudcu.

4. Disciplinárne obvinený doručil dňa 18. septembra 2020 podanie, ktorým podal voči disciplinárnemu rozhodnutiu odvolanie. Zároveň sa týmto podaním vyjadril k návrhu na začatie disciplinárneho konania. V predmetnom podaní poukázal okrem iného na tú skutočnosť, že v disciplinárnom rozhodnutí absentuje, ktorými konkrétnymi skutočnosťami mal disciplinárny senát obavu z možného pokračovania, a že konanie disciplinárne obvineného ako sudcu je spôsobilé vyvolať pochybnosti o schopnosti disciplinárne obvineného vykonávať funkciu sudcu riadne a svedomito. Disciplinárne obvinený sa následne vyjadril k obom skutkom a poukázal na to, že s ohľadom na všetky okolnosti a charakter inštitútu dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu, by mu nemal byť výkon funkcie sudcu dočasne pozastavený.

## II.

Podľa čl. 46 ods. 1 právneho predpisu č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v účinnom znení (ďalej len Ústava Slovenskej republiky) každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde ....

Podľa § 22 ods. 1 zákona o sudcoch sudcovi, ... proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu, možno dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu až do právoplatného skončenia ... disciplinárneho konania alebo do rozhodnutia prezidenta o odvolaní z funkcie sudcu.

Podľa § 46 ods. 5 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) ak bolo vo veci podľa odseku 3 do 30. novembra 2021 proti disciplinárnemu rozhodnutiu doterajšieho disciplinárneho orgánu podané odvolanie, o odvolaní rozhodne disciplinárny senát podľa tohto zákona; napadnuté disciplinárne rozhodnutie môže len zmeniť alebo potvrdiť. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu o odvolaní nie je prípustné odvolanie.

## III.

5. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len Najvyšší správny súd) preskúmal rozhodnutie disciplinárneho senátu ako aj podané odvolanie. Jeho právomoc pre toto konanie a rozhodnutie je daná v § 46 ods. 5 disciplinárneho súdneho poriadku v účinnom znení.

6. So zreteľom na § 131 ods. 1, ods. 2 písm. a) zákona o sudcoch v znení účinnom v čase podania opravného prostriedku Najvyšší správny súd skonštatoval, že podané odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, voči ktorému je prípustné, bolo podané oprávnenou osobou a včas. Po vecnom posúdení prišiel k záverom, ktoré deklaroval vo výroku tohto uznesenia a bližšie odôvodňuje v nasledovnom texte.

7. Jedným z atribútov výkonu sudcovskej moci garantovanej v článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v účinnom znení je nezávislosť. S ohľadom na uvedené zákon o sudcoch dáva sudcom osobitné postavenie. Zároveň však kladie na nich osobitné nároky.

8. Zmyslom uvedeného je, aby sudca v každej veci pôsobil ako nezávislá autorita, a zároveň, aby takýmto spôsobom bol vnímaný aj účastníkmi konania ako i širokou verejnosťou. Nesplnenie oboch týchto atribútov vedie nutne k zníženiu a spochybneniu dôveryhodnosti súdneho systému ako celku.

9. Predmetom posúdenia v tomto konaní nie je skutočnosť, či disciplinárne obvinený spáchal skutky, ktoré sa mu kladú za vinu. Najvyšší správny súd v tomto konaní posudzuje, či s ohľadom na skutky, ktoré sa disciplinárne obvinenému dávajú za vinu, je náležité, aby disciplinárne obvinený do právoplatného skončenia disciplinárneho konania vykonával funkciu sudcu.

10. V tomto ohľade Najvyšší správny súd vychádza z disciplinárneho návrhu, pričom závažnosť skutkov, ktoré sa disciplinárne obvinenému dávajú za vinu, aj s ohľadom na navrhovanú sankciu, ho vedie k názoru, že disciplinárne obvinený by do rozhodnutia o vine funkciu sudcu nemal vykonávať. Podozrenie zo snahy o možné ovplyvnenie výberového konania, rovnako ako aj podozrenie zo snahy privodiť obvinenému lepší výsledok na súde vyššieho stupňa vyhľadaním zákonnej sudkyne a zanechaním jej odkazu od obvineného, evokuje výraznú obavu z toho, že disciplinárne obvinený nebude minimálne do skončenia disciplinárneho konania pôsobiť v postavení sudcu, ktorý by predstavoval nezávislú a nestrannú autoritu.

11. Najvyšší správny súd opätovne zdôrazňuje, že nestačí, aby bol disciplinárne obvinený nezávislý a nestranný, ale aj aby sa tak javil i účastníkom konania a celej širokej verejnosti. Je toho názoru, že disciplinárne obvinený v súčasnosti pri výkone funkcie sudcu môže vzbudzovať pochybnosti o jeho nezávislosti a nestrannosti. Z tohto dôvodu Najvyšší správny súd súhlasí s rozhodnutím disciplinárneho senátu, že už samotné obvinenie disciplinárne obvineného môže mať za následok narušenie vierohodnosti v nestranné súdy.

12. Najvyšší správny súd si uvedomuje, že dočasné pozastavenie funkcie sudcu je veľmi vážnym zásahom do života sudcu. Napriek tomu zdôrazňuje, že sudca ako držiteľ štátnej moci rozhoduje o právach a povinnostiach jednotlivých osôb, pričom základom pre fungovanie takéhoto rozhodovania je dôvera v daného sudcu a jeho rozhodnutie. Obvinenie zo skutkov, ktoré navrhovateľ považuje za závažné disciplinárne previnenia nezlučiteľné s funkciou sudcu, naštrbuje dôveru v zákonné a spravodlivé rozhodnutia zo strany disciplinárne obvineného.

13. S ohľadom na všetky uvedené skutočnosti Najvyšší správny súd považuje za dôvodné, aby disciplinárne obvinenému bol až do právoplatného skončenia disciplinárneho konania dočasne pozastavený výkon funkcie sudcu.

14. Z uvedených dôvodov najvyšší správny súd podľa § 46 ods. 5 disciplinárneho súdneho poriadku navrhovateľke rozhodnutie disciplinárneho senátu zo dňa 28.8.2020 č. 6Ds/2/2020 potvrdil.

15. Toto uznesenie prijal disciplinárny senát Najvyššieho správneho súdu pomerom hlasov 5:0.

**Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.