

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 31D/13/2021
Identifikačné číslo spisu: 9621200094
Dátum vydania rozhodnutia: 20. septembra 2022
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9621200094.1

ROZHODNUTIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej, sudcov prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD. (sudca spravodajca), JUDr. Mariána Fečíka a prísediacich sudcov doc. JUDr. Martiny Jánošíkovej, Ph.D., JUDr. Stanislava Gaňu, PhD. v disciplinárnej veci proti disciplinárne obvinenému: JUDr. B. G., sudcovi Okresného súdu K. D., s prerušeným výkonom funkcie, dátum narodenia: XX. S. XXXX, bydlisko: Ž. XX, XXX XX K. D., pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 34 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) JUDr. B. G., sudcu Okresného súdu K. D. s prerušeným výkonom funkcie, dátum narodenia: XX. S. XXXX, bydlisko: Ž. XX, XXX XX K. D., uznáva vinným, že

ako zákonný sudca vo veci vedenej na Okresnom súde K. D. pod sp. zn. 1T/226/2014, v ktorom je obžalovaným W. L. a jedným zo svedkov je aj Ing. P. Y., odo dňa 18. februára 2015 až do 21. septembra 2020 neoznámil svoju zaujatosť vo vzťahu k svedkovi Ing. P. Y., s ktorým má priateľský vzťah, pričom túto svoju zaujatosť neoznámil napriek tomu, že bol ako sudca opakovane vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania na základe ním oznámenej zaujatosti vo vzťahu k Ing. P. Y.P. z dôvodu ich priateľského vzťahu, a to uznesením Krajského súdu v P., sp. zn. 5Nto/3/2015 zo dňa 12. marca 2015, ktorým bol vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovaného Ing. P. Y. vedenej na Okresnom súde K. D. pod sp. zn. 1T/7/2015 ako aj uznesením Krajského súdu v P., sp. zn. 6Nto/7/2016 zo dňa 21. apríla 2016, ktorým bol vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci proti obžalovanej X. C. vedenej na Okresnom súde K. D. pod sp. zn. 1T/17/2008, v ktorom vystupoval Ing. P. Y. v postavení svedka,

teda

svojím konaním porušil svoju povinnosť uvedenú v § 30 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len „zákon o sudcoch“), a to pri výkone funkcie sudcu sa zdržať všetkého, čo by mohlo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov, i povinnosť uvedenú v § 30 ods. 2 písm. d), e) zákona o sudcoch, a to vystupovať nezaujato k stranám a dbať svojím správaním na to, aby nestrannosť nebola dôvodne pochybná, čím sa dopustil

disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch, a to zavineného porušenia povinnosti sudcu.

Za to sa disciplinárne obvinenému ukladá

podľa § 117 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch disciplinárne opatrenie, a to napomenutie.

O d ô v o d n e n i e

I.

Disciplinárny návrh, stanovisko disciplinárne obvineného a ústne pojednávanie

1. Minister spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „navrhovateľ“) podal dňa 6. augusta 2020 voči disciplinárne obvinenému návrh na začatie disciplinárneho konania. V podanom návrhu mu kládol za vinu, že

ako zákonný sudca vo veci vedenej na Okresnom súde K. D. pod sp. zn. 1T/226/2014, v ktorej je obžalovaným W. L. a jedným zo svedkov je aj Ing. P. Y., od podania obžaloby dňa 5. novembra 2014 až do podania tohto návrhu na začatie disciplinárneho konania zavinené neoznámil svoju zaujatosť vo vzťahu k svedkovi Ing. P. Y., s ktorým má priateľský vzťah, pričom túto svoju nezaujatosť neoznámil napriek tomu, že v minulosti bol ako sudca opakovane vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania na základe ním oznámenej zaujatosti vo vzťahu k Ing. P. Y. z dôvodu ich priateľského vzťahu, a to uznesením Krajského súdu v P., sp. zn. 5Nto/3/2015 zo dňa 12. marca 2015, ktorým bol vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovaného Ing. P. Y. vedenej na Okresnom súde K. D. pod sp. zn. 1T/7/2015 ako aj uznesením Krajského súdu v P., sp. zn. 6Nto/7/2016 zo dňa 21. apríla 2016, ktorým bol vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci proti obžalovanej X. C. vedenej na Okresnom súde K. D. pod sp. zn. 1T/17/2008, v ktorom vystupoval Ing. P. Y. v postavení svedka.

2. Podľa názoru navrhovateľa disciplinárne obvinený porušil svoju povinnosť uvedenú v § 30 ods. 1 prvej vete a ods. 2 písm. d) zákona o sudcoch. Navrhovateľ zastal názor, že v dôsledku tejto skutočnosti sa disciplinárne obvinený dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch. Navrhol mu uložiť disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. b) zákona o sudcoch, a to zníženie funkčného platu o 30 % na obdobie 3 mesiacov.

3. Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že z dôvodu vylúčenia v iných veciach išlo zo strany disciplinárne obvineného o vedomé konanie. Rovnako má podľa jeho názoru zachovanú subjektívnu a objektívnu lehotu na podanie návrhu. O porušení sa totiž dozvedel až z podnetu doručeného 8. augusta 2019, teda subjektívna lehota uplynie najskôr 8. augusta 2020. Objektívna lehota je zachovaná z dôvodu, že sa jedná o trváce porušenie. Obžaloba síce bola podaná dňa 5. novembra 2014, avšak disciplinárne obvinený do dňa podania návrhu svoju zaujatosť neoznámil. K navrhovanému disciplinárnemu opatreniu navrhovateľ uviedol, že toto disciplinárne opatrenie je namieste najmä z individuálno-preventívneho hľadiska.

4. Disciplinárne obvinenému bol disciplinárny návrh doručený dňa 21. septembra 2020. Disciplinárne obvinený vo svojom vyjadrení k tomuto návrhu poukázal na to, že každú jednu zaujatosť je potrebné skúmať individuálne. To aj keď platí zásada, že voči svedkovi a znalcovi sudca vzniesť námietku zaujatosti nemôže. Svedok nie je stranou a ani účastníkom konania. Disciplinárne obvinený tiež uviedol, že s Ing. P. Y. (ďalej aj „svedok“) sa približne už tri roky vôbec nestýkajú. Predtým hrávali spolu futbal. V závere svojho vyjadrenia navrhol disciplinárne obvinený disciplinárne konanie zastaviť.

5. Vo veci bolo nariadené ústne pojednávanie na 20. septembra 2022, ktoré sa uskutočnilo za prítomnosti poverenej zástupkyne navrhovateľa. Disciplinárne obvinený sa ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Na pojednávaní sa nezúčastnili predseda Okresného súdu K. D. a predseda Súdnej rady Slovenskej republiky, ktorí boli o pojednávaní upovedomení ako príslušné osoby podľa § 28 ods. 1 v spojení s § 23 ods. 2 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov

(disciplinárny súdny poriadok) (ďalej len „disciplinárny súdny poriadok“). Svoju neúčast' neospravedlnili. Disciplinárny senát prejednal vec v neprítomnosti disciplinárne obvineného, predsedu Súdnej rady SR a predsedu Okresného súdu K. D..

II.

Vykonané dokazovanie a zistený skutkový stav

6. Na ústnom pojednávaní bolo uskutočnené dokazovanie listinnými dôkazmi, a to listinami z pôvodného disciplinárneho spisu č. 2Ds/3/2021 (č.l. 9-16), listinou z disciplinárneho spisu (č.l. 16), listinami z osobného spisu disciplinárne obvineného vedeného Okresným súdom K. D. (osvedčenie o zvolení disciplinárne obvineného za sudcu z povolania zo dňa 17. decembra 1986, č.l. 35, hodnotenie disciplinárne obvineného zo dňa 3. júla 2014, hodnotenie disciplinárne obvineného reg. zn. SR 363/2019 zo dňa 26. augusta 2021, list navrhovateľa č. 14663/2022/42 zo dňa 11. marca 2022), listinou z disciplinárneho spisu č. 5Ds/3/2002 (č.l. 35), listinami zo súdneho spisu vedeného Okresným súdom K. D. pod sp. zn. 1T/226/2014 (č. l. 629-630, 641 - 643, 646 - 649, 654 - 655, 674 - 677, 680 - 681, 683, 684, 700 - 704, 714 - 715, 720 - 721, 773 - 774, 784 - 786, 964 - 969, 982 - 985, 990 - 991, 994).

7. Z vykonaného dokazovania ku skutku vyplýva, že dňa 5. novembra 2014 bola podaná obžaloba na Okresný súd K. D., v ktorej v postavení poškodenej vystupovala X. C. (ďalej len „poškodená“). Vec je na tomto súde vedená pod sp. zn. 1T/226/2014 a bola pridelená disciplinárne obvinenému ako zákonnému sudcovi. Poškodená podala voči disciplinárne obvinenému dňa 2. januára 2015 námietku zaujatosti aj z dôvodu blízkeho vzťahu disciplinárne obvineného k svedkovi v danej veci, a to Ing. P. Y.. Disciplinárne obvinený vydal uznesenie č. k. 1T/226/2004-646 zo dňa 18. februára 2015, ktorým odmietol obžalobu a vyslovil svoju nezaujatosť podľa § 31 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v účinnom znení (ďalej len „Trestný poriadok“). Na základe sťažnosti poškodenej zo dňa 18. februára 2015 Krajský súd v P. uznesením č. k. 5To/7/2016-674 zo dňa 14. apríla 2016 zrušil podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku napadnuté uznesenie disciplinárne obvineného v celom rozsahu. Nato vydal disciplinárne obvinený uznesenie č. 1T/226/2014-680 zo dňa 15. júla 2016, ktorým opätovne vyslovil svoju nezaujatosť podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku. Na základe podanej sťažnosti poškodenou Krajský súd v P. uznesením č. k. 5Tos/57/2017-700 zo dňa 27. júla 2017 opätovne zrušil uznesenie disciplinárne obvineného zo dňa 15. júla 2016 podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku. Disciplinárne obvinený vydal uznesenie č. k. 1T/226/2014-714 zo dňa 23. apríla 2018, v ktorom znovu rozhodol o svojom nevyhlúčení podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku. Voči tomuto uzneseniu podala poškodená opätovne sťažnosť, avšak Krajský súd v P. ju uznesením č. k. 6Tos/111/2018-720 zo dňa 9. októbra 2018 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol. Poškodená podala dňa 23. mája 2019 opätovne námietku zaujatosti voči disciplinárne obvinenému aj z dôvodu jeho blízkeho vzťahu s Ing. P. Y.. Disciplinárne obvinený vydal na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. augusta 2019 uznesenie, podľa ktorého o námietke zaujatosti vznesenej poškodenou nebude konať podľa § 32 ods. 6 Trestného poriadku. Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom č. k. I. ÚS 403/2020-33 zo dňa 29. júna 2021 zrušil uznesenie Krajského súdu v P. č. k. 6Tos/111/2018-720 zo dňa 9. októbra 2018 z dôvodu, že týmto uznesením bolo porušené základné právo poškodenej na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v účinnom znení a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Následne Krajský súd v P. v konaní č. k. 6Tos/75/2021-982 zo dňa 5. augusta 2021 zrušil uznesenie disciplinárne obvineného č. k. 1T/226/2014-714 zo dňa 23. apríla 2018 podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a uložil disciplinárne obvinenému, aby znovu konal a rozhodol. Disciplinárne obvinený vydal uznesenie č. k. 1T/226/2014-990 zo dňa 8. novembra 2021, ktorým rozhodol o svojom vylúčení podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu konštatovaného kamarátskeho vzťahu disciplinárne obvineného ku svedkovi. Dňa 30. decembra 2021 bola vec pridelená novému zákonnému sudcovi.

8. Uznesením Krajského súdu v P. č. k. 5Nto/3/2015-612 zo dňa 12. marca 2015 bol disciplinárne obvinený vylúčený podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku z vykonávania úkonov trestného konania vedeného na Okresnom súde K. D. pod sp. zn. 1T/7/2015 voči obžalovanému Ing. P. Y. na základe oznámenia disciplinárne obvineného zo dňa 24. februára 2015. Dôvodom bol pomer disciplinárne obvineného k tomuto obžalovanému. Uznesením Krajského súdu v P. č. k. 6Nto/7/2016-775 zo dňa 1. apríla 2016 bol disciplinárne obvinený vylúčený podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku z vykonávania

úkonov trestného konania vedeného na Okresnom súde K. D. pod sp. zn. 1T/17/2008 voči obžalovanej X. C. na základe oznámenia disciplinárne obvineného zo dňa 8. apríla 2016. Dôvodom bol pomer disciplinárne obvineného k Ing. P. Y., ktorý v predmetnej veci vystupoval v postavení svedka.

9. K osobe disciplinárne obvineného bolo zistené, že disciplinárne obvinený sa stal sudcom dňa 11. decembra 1986. Bol dvakrát hodnotený, pričom v hodnotení zo dňa 3. júla 2014 mu bolo udelených 98 bodov (výborný) a v hodnotení z 26. augusta 2021 mu bolo udelených 85 bodov (dobrý). Rozhodnutím Krajského súdu v J. v postavení kárneho súdu č. Spr 25/92 zo dňa 21. februára 1992 bol uznaný vinným z kárneho previnenia v súvislosti s konaním v trestnej veci vedenej na Okresnom súde K. D., za čo mu bolo uložené napomenutie. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako kárneho súdu č. 5Ds/3/02 zo dňa 7. apríla 2013 bol uznaný za vinného z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 zákona o sudcoch z dôvodu nekonania vo veci vedenej Okresným súdom K. D. pod sp. zn. Nt/108/95. Bolo mu uložené napomenutie. Disciplinárne obvinenému bola prerušená funkcia sudcu od 1. júna 2022 podľa § 24 ods. 4 zákona o sudcoch z dôvodu odchodu na starobný dôchodok.

10. Poškodená podala navrhovateľovi podnet na začatie disciplinárneho konania voči obvinenému. Doručený bol navrhovateľovi 8. augusta 2019.

III.

Vybrané ustanovenia právnych predpisov

Podľa § 14 disciplinárneho súdneho poriadku disciplinárny návrh možno podať do jedného roka odo dňa, kedy sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr však do troch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia, a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa disciplinárne obvinený dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok priet'ahy v konaní, najneskôr do piatich rokov odo dňa spáchania tohto disciplinárneho previnenia.

Podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca ..., u ktorého možno mať pochybnosť o nezáujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka

Podľa § 32 ods. 1 Trestného poriadku ak z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 <<https://www.beck-online.sk/bo/chapterview-document.seam?documentId=pj5f6mrqga2v6mzqgewtembsgeytembrfzyhezleobuxgltdmfzixillqoj3gcltinrxmyjnmrzhk2dbfzsgszlrmfv2hezlune>> oznámi svoju zaujatosť sudca alebo prísediaci, o vylúčení rozhodne nadriadený súd v senáte. O vylúčení sudcu odvolacieho súdu alebo dovolacieho súdu rozhodne iný senát tohto súdu, o vylúčení sudcu pre prípravné konanie rozhodne predseda senátu nadriadeného súdu.

Podľa § 30 ods. 1 prvej vety zákona o sudcoch v občianskom živote, pri výkone funkcie sudcu, aj po jeho skončení sa sudca musí zdržať všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov.

Podľa § 30 ods. 2 zákona o sudcoch v záujme záruky nezávislosti a nestrannosti výkonu sudcovskej funkcie je sudca povinný najmä d) vystupovať nezáujato a k stranám alebo k účastníkom konania pristupovať bez ekonomických, sociálnych, rasových, etnických, sexuálnych alebo náboženských predsudkov, e) dbať svojím správaním na to, aby jeho nestrannosť nebola dôvodne spochybňovaná.

Podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností sudcu.

IV.

Právne posúdenie

11. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší správny súd“) konštatuje, že návrh bol podaný oprávnenou osobou a včas. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že navrhovateľ sa dozvedel o možnom porušení z podnetu poškodenej, ktorý jej bol doručený 8. augusta 2019. Jednoročná subjektívna lehota na podanie návrhu bola zachovaná. Pri posudzovaní objektívnej lehoty dáva Najvyšší správny súd na zreteľ, že skutok, ktorý sa disciplinárne obvinenému kladie za vinu, je trvácim deliktom. Objektívna premlčacia lehota na podanie návrhu preto nemôže byť datovaná od momentu začatia páchania disciplinárneho deliktu, ale od momentu jeho skončenia. Charakteristickým rysom trvácneho disciplinárneho deliktu je totiž udržiavanie protiprávneho stavu, pričom trvá tak dlho,

ako je udržiavaný protiprávny stav (pozri k tomu komentár k § 122 ods. 12 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v účinnom znení v Čentíš, Kolesár, Záhora a kol. Trestný zákon II. diel. Praha: C. H. Beck, 2011). Z tohto dôvodu objektívna lehota v čase podania návrhu navrhovateľa ešte plynula, nakoľko v tomto období nebol disciplinárne obvinený stále vylúčený a ani dôvody pre svoje vylúčenie neoznámil.

12. Pri posudzovaní viny považoval Najvyšší správny súd za kľúčové, že v dvoch iných veciach bol disciplinárne obvinený na základe vlastného oznámenia vylúčený pre pomer k Ing. P. Y.. Z tohto dôvodu je zrejmé, že aj v konaní sp. zn. 1T/226/2014 bol disciplinárne obvinený povinný oznámiť svoju zaujatosť v súlade s § 32 ods. 1 prvej vety Trestného poriadku. Pomer k svedkovi v predmetnej veci navyše deklaroval aj disciplinárne obvinený v uznesení č. k. 1T/226/2014-990 zo dňa 8. novembra 2021, ktorým rozhodol o svojom vylúčení z dôvodu konštatovaného kamarátskeho vzťahu.

13. Obrana disciplinárne obvineného, že sudca nemôže byť vylúčený pre pomer k svedkovi, nemá právny podklad, nakoľko v zmysle § 31 ods. 1 Trestného poriadku je sudca vylúčený aj pre pomer k osobám, ktorých sa úkon priamo týka. Takouto osobou je aj svedok, ktorý vypovedá v priebehu súdneho konania a sudca posudzuje jeho výpoveď pre účely konečného rozhodnutia vo veci.

14. Najvyšší správny súd mal preukázané, že disciplinárne obvinený bol povinný v konaní sp. zn. 1T/226/2014 oznámiť svoj pomer k svedkovi. O tomto pomere a jeho intenzite musel vedieť, nakoľko v iných dvoch veciach sám oznámil dôvody pre svoje vylúčenie a bol Krajským súdom v P. vylúčený. V jednej z týchto vecí navyše Ing. P. Y. vystupoval ako svedok.

15. Tým, že disciplinárne obvinený vo veci 1T/226/2014 neoznámil dôvody pre svoje vylúčenie a o svojom vylúčení na základe podaných námietok zaujatosti do doby podania návrhu na disciplinárne konanie nerozhodol, porušil § 30 ods. 1 a § 30 ods. 2 písm. d) a e) zákona o sudcoch. V zmysle týchto ustanovení bol disciplinárne obvinený povinný zdržať sa všetkého, čo by mohlo ohroziť dôveru v nestranné a nezávislé súdnictvo, vystupovať nezaujato k stranám a dbať svojím správaním na to, aby nestrannosť sudcu nebola dôvodne spochybnená.

16. Konaním disciplinárne obvineného prišlo k spochybneniu jeho nestrannosti. Disciplinárne obvinený zároveň ohrozil dôveru v nestranné súdnictvo. Disciplinárne obvinený nielenže svoj pomer k svedkovi neoznámil, ale vo veci vydal viacero uznesení, v ktorých rozhodol o svojej nezaujatosti. Je až nepochopiteľné, že uvedené vykonal napriek tomu, že v iných konaniach sám svoj pomer k Ing. P. Y.P. oznamoval a domáhal sa vylúčenia.

17. Právo na nestranný súd je jedným zo základných atribútov práva na súdnu ochranu. Disciplinárne obvinený napriek svojej vedomosti o pomere k svedkovi však vo veci sp. zn. 1T/226/2014 konal až do svojho vylúčenia uznesením z 8. novembra 2021. Napriek tomu, že vedel o svojom pomere k svedkovi, zotrval od podania obžaloby viacero rokov v konaní bez toho, aby tento svoj pomer oznámil alebo rozhodol o svojom vylúčení. Takéto konanie vážne naruša princíp nestrannosti súdu a nutne musí naštrbovať dôveru v súdny systém, ktorý je budovaný na princípoch nezávislosti a nestrannosti.

18. Na základe uvedených skutočností Najvyšší správny súd nemal žiadnu pochybnosť o tom, že disciplinárne obvinený sa dopustil porušenia § 30 ods. 1 a § 30 ods. 2 písm. d) a e) zákona o sudcoch.

19. Samotné konanie disciplinárne obvineného muselo byť zavinené. Z dôvodu oznámenia zaujatosti disciplinárne obvineného vo vzťahu k P. Y. musel aj v konaní sp. zn. 1T/226/2014 vedieť, že existuje minimálne pochybnosť o jeho nezaujatosti. Navyše svoj vzťah k tomuto svedkovi nakoniec disciplinárne obvinený skonštatoval v konaní 1T/226/2014 vo svojom uznesení z 8. novembra 2021.

20. Z dôvodu zavineného porušenia povinností uvedených v § 30 ods. 1 a § 30 ods. 2 písm. d) a e) zákona o sudcoch sa disciplinárne obvinený dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch, a to zavineného nesplnenia alebo porušenia povinností. K porušeniu povinností pritom došlo v čase od 18. februára 2015 až do 21. septembra 2020.

21. Najvyšší správny súd pri určovaní začiatku času pre spáchanie správneho deliktu vychádzal z toho, že disciplinárne obvinený nemusel priamo v deň podania obžaloby vedieť, že má byť vylúčený. Najmä pokiaľ ide o rozsiahlejší spis, sudca potrebuje určitý čas na jeho naštudovanie. Až potom môže oznámiť svoju zaujatosť.

22. Z vykonaného dokazovania mal Najvyšší správny súd za preukázané, že 18. februára 2015 už disciplinárne obvinený musel vedieť, že v konaní vystupuje ako svedok Ing. P. Y., nakoľko v tento deň rozhodoval prvýkrát o námietke zaujatosti pre pomer k tomuto svedkovi vznesenej poškodenou. V

tento deň preto už spis musel mať naštudovaný a musel mať vedomosť, že ako svedok vystupuje Ing. P. Y..

23. Koniec doby, počas ktorej mal byť trváci delikt spáchaný, Najvyšší správny súd ustanovil v súlade s doterajšou rozhodovacou praxou na deň, kedy sa disciplinárne obvinený dozvedel o začatí disciplinárneho konania. Najvyšší správny súd sa už viackrát vyslovil, že podanie návrhu prerušuje tzv. kvalifikačnú jednotu skutku a ďalšie konanie po tom, čo sa disciplinárne obvinený dozvedel o obvinení, tvorí nový skutok, ktorý môže prípadne tvoriť nové disciplinárne previnenie (pozri k tomu rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu sp. zn. 31D/11/2021 zo dňa 10. mája 2022).

24. Uložené disciplinárne opatrenie disciplinárne obvinenému bolo jediné možné z dôvodu, že disciplinárne obvinený má prerušený výkon funkcie sudcu súvisiaci s jeho odchodom do predčasného starobného dôchodku. Preto neprichádzalo do úvahy disciplinárne opatrenie spočívajúce v znížení funkčného platu.

V.

Záver

25. Na základe všetkých konštatovaných dôvodov Najvyšší správny súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

26. Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.