

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 31D/14/2021  
Identifikačné číslo spisu: 9621200099  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. augusta 2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová  
Funkcia: predsedníčka senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9621200099.1

## ROZHODNUTIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej, sudcov prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD. (sudca spravodajca), JUDr. Mariána Fečíka a prísediacich sudcov JUDr. Zdenky Benčíkovej, doc. JUDr. Mariána Gibu, PhD., vo veci návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu JUDr. P. P., sudcovi Okresného súdu Č., dátum narodenia: XX. I. XXXX, bydlisko: XX. F. XXXX/XP, XXX XX Č., podľa § 22 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení, takto

### rozhodol:

I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky pokračuje v konaní vedenom pod sp. zn. 31D/14/2021, pôvodne vedeným disciplinárnym senátom pod č. 6Dp/3/2020, ktoré bolo disciplinárnym senátom prerušené uznesením č. 6Dp/3/2020-38 zo dňa 9. októbra 2020 podľa § 4 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) v spojení s § 283 ods. 3 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v účinnom znení.

II. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 22 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov zamietá návrh ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 1. októbra 2020 na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcovi JUDr. P. P..

### Odôvodnenie

I.  
Disciplinárny návrh

1. Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len navrhovateľka) podala návrh zo dňa 1. októbra 2020 na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu JUDr. P. P. podľa § 22 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len „zákon o sudcoch“) z dôvodu, že uznesením prokurátora Úradu Špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. k. VII/2 Gv 53/20/1000-10 zo dňa 18. augusta 2020 mu bolo vznesené obvinenie pre pokračovací zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v

účinnom znení (ďalej len „Trestný zákon“) v jednočinnom súbehu s obzvlášť závažným zločinom porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Ide o úmyselné trestné činy. Navrhla, aby disciplinárny senát dočasne pozastavil JUDr. P. P. výkon funkcie sudcu až do právoplatného skončenia trestného stíhania.

2. Navrhovateľka poukázala na to, že JUDr. P. P. sa mal dopustiť predmetných trestných činov ako vedúci ústredného orgánu štátnej správy. V dôsledku tejto skutočnosti bol zo svojej funkcie aj odvolaný dňa 24. marca 2020. Navrhovateľka uviedla: ...rešpektujúc ústavnú zásadu prezumpcie neviny, som presvedčená o tom, že takéhoto sudcu, ktorý pri výkone svojej funkcie (hoci nesúvisiace s výkonom funkcie sudcu) uprednostňuje svoj osobný záujem pred záujmom verejným, ktorému v dôsledku jeho protiprávneho konania bolo vznesené obvinenie pre pokračovací zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe v jednočinnom súbehu s obzvlášť závažným zločinom porušovania povinností pri správe cudzieho majetku, je potrebné dočasne vyčleniť od zvyšku sudcovského zboru. Navrhovateľka podotkla, že pozastavením výkonu funkcie sudcu JUDr. P. P. bude zabezpečené právo občanov na rozhodovanie len takými sudcami, u ktorých niet pochybnosti, že pre výkon funkcie sudcu spĺňajú všetky zákonné a etické predpoklady. Umožnením rozhodovania by prichádzalo k ohrozovaniu dôveryhodnosti súdnictva ako aj jeho dobrej povesti. Navrhovateľka zastala názor, že pozastavenie výkonu funkcie JUDr. P. P. by bolo možné aspoň čiastočne spôsobilé obnoviť dôveru verejnosti v spravodlivosť a sudcovskému stavu ako takému.

3. Navrhovateľka tiež uviedla, že v súčasnosti má JUDr. P. P. prerušený výkon funkcie sudcu podľa § 24 ods. 5 zákona o sudcoch z vážnych rodinných alebo osobných dôvodov. Je pritom na jeho zväžení a rozhodnutí, kedy sa opätovne ujme výkonu funkcie.

## II.

### Prerušenie konania

4. Disciplinárny senát rozhodnutím č. k. 6Dp/3/2020-38 zo dňa 9. októbra 2020 prerušil konanie o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu JUDr. P. P. podľa § 125 ods. 4 zákona o sudcoch z dôvodu, že JUDr. P. P. má prerušený výkon funkcie sudcu na vlastnú žiadosť podľa § 24 ods. 5 zákona o sudcoch. Paragraf 125 ods. 4 zákona o sudcoch bol zrušený s účinnosťou od 1. decembra 2021. Disciplinárny senát v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že na základe oznámenia ministerstva spravodlivosti z 25.03.2000 u JUDr. P. P. výkon funkcie sudcu skončil dňom prerušenia výkonu funkcie sudcu podľa § 24 ods. 5 v spojení s § 25 ods. 2 zákona o sudcoch, t. j. dňom 24. marca 2020 a z povahy veci vyplýva, že dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu je toho času pojmovo vylúčené.

## III.

### Posúdenie veci

5. Dňa 1. decembra 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) (ďalej len „disciplinárny súdny poriadok“). Podľa § 46 ods. 1 v spojení s § 40 tohto zákona v predmetnej veci rozhodne disciplinárny senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší správny súd“). Pôvodne bola vec vedená disciplinárnym senátom pod č. 6Dp/3/2020.

6. Pre účely rozhodnutia si Najvyšší správny súd vyžiadal stanovisko od Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky k trestnému stíhaniu JUDr. P. P.. Zo stanoviska č. VII/3 Gv 50/20/1000-355 zo dňa 28. júna 2022 vyplýva, že voči JUDr. P. P. prebieha vyšetrovanie, ktoré doteraz nebolo ukončené. Disciplinárny senát si tiež vyžiadal informáciu z Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, na základe ktorej zistil, že JUDr. P. P. má stále prerušený výkon funkcie sudcu podľa § 24 ods. 5 zákona o sudcoch.

7. V predmetnej veci sa Najvyšší správny súd najprv vysporiadal s rozhodnutím sp. zn. 6Dp/3/2020 zo dňa 9. októbra 2020 o prerušení konania. K 1. decembru 2021 § 125 ods. 4 zákona o sudcoch stratil účinnosť a preto Najvyšší správny súd podľa § 4 disciplinárneho súdneho poriadku v spojení s § 283 ods. 3 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v účinnom znení rozhodol o pokračovaní v tomto konaní.

8. Najvyšší správny súd zobral na zreteľ, že v súčasnosti má JUDr. P. P. prerušený výkon funkcie sudcu na vlastnú žiadosť. Za súčasného stavu by bolo preto nadbytočné a neúčelné pozastaviť výkon funkcie sudcu osobe, ktorá ju aj tak v súčasnosti nevykonáva. V tejto súvislosti Najvyšší správny súd poukazuje na svoje rozhodnutie sp. zn. 32D/10/2021 zo dňa 28. júna 2022, v ktorom sa uvádza: Zákon o sudcoch a prísediacich umožňuje ministrovi spravodlivosti podať disciplinárnemu senátu návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu v prípade, ak je proti sudcovi vznesené obvinenie za úmyselný trestný čin. V takomto prípade je účelom dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu zabezpečiť, aby sudca, ktorému bolo vznesené obvinenie pre úmyselný trestný čin funkciu sudcu nevykonával, a to do právoplatného skončenia trestného stíhania. Dôvodom takéhoto preventívneho opatrenia je skutočnosť, že prípadné právoplatné odsúdenie za úmyselný trestný čin má za následok zánik funkcie sudcu. Účelom dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu je teda zabrániť reálnemu výkonu tejto funkcie, inými slovami, zabrániť, aby dotknutý sudca mohol súdiť. ... Preto podľa názoru disciplinárneho senátu neprichádza v danom prípade do úvahy využitie tohto, svojou povahou zabezpečovacieho a preventívneho opatrenia. Využitie tohto inštitútu by, v danom prípade neplnilo účel, ktorý je preň predpísaný právnou úpravou, a síce zabránenie sudcovi trestne stíhanému pre úmyselný trestný čin v súdení; faktický stav, ktorý tu existuje..., by sa ani prípadným (hypotetickým) dočasným pozastavením výkonu ... funkcie nijako nezmenil, keď ... svoju funkciu už teraz nevykonáva.

9. Pokiaľ by sa JUDr. P. P. na základe vlastného rozhodnutia rozhodol v budúcnosti ujať funkcie sudcu, navrhovateľka má možnosť podať samostatný návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu. Najvyšší správny súd opätovne zdôrazňuje, že dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu má preventívny charakter. Účelom tohto inštitútu je, aby v danom prípade trestne stíhaný sudca do právoplatného skončenia trestného stíhania funkciu sudcu nevykonával. V súčasnosti by však účel tohto inštitútu nebol naplnený.

10. S ohľadom na uvedené skutočnosti rozhodol Najvyšší správny súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd pomerom hlasov 5:0.

#### **Poučenie :**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

