

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky  
Spisová značka: 31D/15/2022  
Identifikačné číslo spisu: 9622200122  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. apríla 2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová  
Funkcia: predsedníčka senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:9622200122.2

## ROZHODNUTIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a členov senátu Mgr. Michala Novotného a prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD. a prísediacich sudcov JUDr. Zuzany Papcúnovej a JUDr. Martina Píryho, v disciplinárnom konaní vedenom na návrh prezidenta Slovenskej komory exekútorov, proti disciplinárne obvinenému: C.. G. Q., E. Y. so sídlom úradu: Y.F. Ú. L., Š. XX, XXX XX L., pre disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v účinnom znení, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 34 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. disciplinárny súdny poriadok C.. G. Q., E. Y.F. E. E.: Š. XX, XXX XX L., IČO: 35 546 956,

uznáva vinným, že

ako súdny exekútor v exekučnom konaní 246EX 306/20 elektronicky nepodal prvú správu oprávnenému najneskôr do 19. februára 2021, pričom urobil tak až 3. februára 2022,

teda

zavinene porušil povinnosť ustanovenú v § 59 ods. 3 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v účinnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok“) podať prvú správu oprávnenému s uvedením vykonaných úkonov na zaistenie majetku povinného, ktorý možno postihnúť alebo ktorý postihol, do troch mesiacov od začatia exekúcie, a zavinene porušil povinnosť ustanovenú v § 29 ods. 7 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého je súdny exekútor povinný v lehotách ustanovených týmto zákonom informovať oprávneného o stave exekúcie elektronickými prostriedkami, čím sa dopustil

disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku.

Za to sa mu podľa § 221 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku účinného od 1. decembra 2021 ukladá disciplinárne opatrenie - písomné pokarhanie.

## O d ô v o d n e n i e

I.

Disciplinárny návrh a vyjadrenie k nemu

1. Prezident Slovenskej komory exekútorov (ďalej ako „navrhovateľ“) podaním zo dňa 20.06.2022, doručeným Najvyššiemu správneému súdu Slovenskej republiky (ďalej ako „najvyšší správny súd“ alebo „disciplinárny súd“ ) dňa 21.06.2022 podal návrh na začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému súdneému exekútorovi

C.. G. Q. (ďalej aj ako „disciplinárne obvinený“),

so sídlom úradu: Y. Ú. L.Š., Š. XX,XXX XX L. v zmysle § 13 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) v účinnom znení (ďalej len „DSP“).

2. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že disciplinárne obvinený sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej ako „Exekučný poriadok“) na tom skutkovom základe, že pri prešetrovaní sťažnosti vedenej

pod č. 20-15327/2022, bolo zistené, že súdny exekútor v exekučnom konaní sp. zn. 246EX306/20, neinformoval oprávneného v lehotách stanovených zákonom o stave exekúcie elektronickými prostriedkami. Postupoval teda v rozpore s § 59 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, v zmysle ktorého exekútor o svojich zisteniach informuje oprávneného s uvedením vykonaných úkonov na zistenie majetku povinného, ktorý možno postihnúť, alebo ktorý postihol s tým, že prvú správu podá exekútor oprávnenému do troch mesiacov od začatia exekúcie. Navrhovateľ ďalej disciplinárne obvinenému vytkol postup v rozpore s § 29 ods. 7 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého exekútor je povinný v lehotách stanovených zákonom informovať oprávneného o stave exekúcie elektronickými prostriedkami. Disciplinárneému súdu navrhol, aby disciplinárne obvineného uznal vinným zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku a uložil mu disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, a to pokutu vo výške 100,- eur.

3. Ku skutkovým okolnostiam navrhovateľ uviedol. Slovenskej komore exekútorov (ďalej len „komora exekútorov“) bola dňa 14.1.2022 doručená sťažnosť Československej obchodnej banky, a. s. (ďalej len „oprávnený“), namietajúcej postup disciplinárne obvineného v exekučnom konaní sp. zn. 246EX/306/2020. Podľa sťažovateľa súdny exekútor oprávnenému nezaslal správu o priebehu exekúcie do 3 mesiacov od začatia, resp. neinformoval ho o majetku postihnutel'nom exekúciou. Exekútor mal byť v exekúcii po 24. novembri 2020 nečinný a oprávneného od začatia exekúcie až ku dňu 11.01.2022 neinformoval o postihnutel'nom majetku povinných. Disciplinárne obvinený bol zo strany komory exekútorov vyzvaný na zaujatie stanoviska k sťažnosti a predloženie exekučného spisu. Navrhovateľ v rámci prešetrovania podanej sťažnosti z exekučného spisu, sp. zn. 246EX306/20, zistil, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané Okresným súdom Banská Bystrica, dňa 19.11.2020, pod č. 6120407127. Exekučným titulom bol platobný rozkaz, sp. zn. 31CbZm/4/2020, zo dňa 08.09.2020, vydaný Okresným súdom Košice I. Upovedomenie o začatí exekúcie, sp. zn. 246EX306/20-11, bolo vydané dňa 24.11.2020. Oprávnený obdržal od exekútora 11. júna 2021 návrh na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť a žiadosť o udelenie súhlasu s vykonaním exekúcie predajom nehnuteľností v prípade oboch povinných. Oprávnený po zistení, že povinný v I. rade - FRAGO, s. r. o., Jesenná 587/3, 044 14 Čaňa, IČO: 36 671 002 (ďalej len „povinný 1“ alebo „FRAGO“) k uvedenému dňu (11. júna 2021) nebol vlastníkom predmetných nehnuteľností a vlastníkom sa stal H. D., na základe kúpnej zmluvy - vklad zo dňa 15.03.2021, a teda po začatí exekúcie, túto skutočnosť oznámil disciplinárne obvinenému. Súdny exekútor si následne vyžiadal z katastrálneho úradu kúpne zmluvy, na základe ktorých došlo k predmetnému prevodu a tieto zaslal oprávnenému za účelom podania žaloby na odporovateľnosť právneho úkonu. Oprávnený doručil súdneému exekútorovi dňa 23. júna 2021 návrh na zriadenie exekučného záložného práva a udelenie súhlasu s predajom nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného v II. rade - W.Y. I., C. XXXX/XX, XXX

XX Č. (ďalej aj „povinný 2“). Súdny exekútor zaslal Oznámenie o stave exekučného konania oprávnenému listom zo dňa 3.2.2022 /246EX306/20-47/. Dňa 09.02.2022 vydal žiadosť o zverejnenie upovedomenia o začatí exekúcie § 61 ods. 3 Exekučného poriadku, ktorú zaslal Okresnému súdu Banská Bystrica, pretože sa upovedomenie o začatí exekúcie nepodarilo doručiť povinnému do troch mesiacov od začatia exekúcie. Navrhovateľ citujúc ustanovenia § 59 ods.3 a § 29 ods.7 Exekučného poriadku vyslovil názor, že disciplinárne obvinený ako exekútor porušil povinnosti pri výkone činnosti ustanovené Exekučným poriadkom a tým naplnil skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 ods. 1 Exekučného poriadku.

4. Disciplinárne obvinený k podanému disciplinárnemu návrhu podal vyjadrenie zo dňa 21.07.2022. V dôvodoch vyjadrenia doznal, že v exekučnej veci oprávneného, vedenej proti povinným 1) FRAGO a 2) W. I., porušil povinnosť stanovenú v § 59 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, ako je pravdivo uvedené v návrhu na začatie disciplinárneho konania. Tvrdil, že porušenie bolo spôsobené jeho vysokou pracovnou zaťaženosťou ako aj pracovníkov jeho exekútorského úradu. Už v čase zistenia konania povinného, jednoznačne vopred pripravovaného, vynaložil všetko úsilie na nápravu vzniknutého stavu. Vyslovil názor, že napriek tomu, že objektívne došlo k pochybeniu z jeho strany pri výkone činnosti súdneho exekútora, toto však nezakladá dôvod na uloženie disciplinárneho opatrenia.

## II.

### Konanie disciplinárneho súdu

5. Disciplinárne konanie vo veciach sudcov, prokurátorov, súdnych exekútorov a notárov upravuje zákon č. 432/2021 Z.z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ( disciplinárny súdny poriadok ) s účinnosťou od 1. decembra 2021. ( § 1 DSP) Účelom disciplinárneho konania je posúdiť a rozhodnúť o disciplinárnej zodpovednosti osoby, voči ktorej je disciplinárne konanie vedené (ďalej len "disciplinárne obvinený"). Disciplinárnu zodpovednosť, disciplinárne previnenia a disciplinárne opatrenia upravujú osobitné predpisy (§2 ods.1,2 DSP). O disciplinárnej zodpovednosti sudcov, prokurátorov, súdnych exekútorov a notárov rozhoduje a disciplinárne opatrenia ukladá Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len "najvyšší správny súd alebo disciplinárny súd") v disciplinárnych senátoch ( § 3 DSP). Ak disciplinárny súdny poriadok neustanovuje inak a ak to povaha veci nevyklučuje, na disciplinárne konanie sa primerane použijú ustanovenia Trestného poriadku o základných zásadách trestného konania, o spoločnom konaní, o vylúčení súdu a iných osôb, o obhajcovi, o úkonoch trestného konania, o dokazovaní, o rozhodnutiach súdu, o hlavnom pojednávaní, o odvolaní, o dohode o uznaní viny a prijatí trestu, o obnove konania a o trovách trestného konania.( § 4 DSP)

6. Predmetom disciplinárneho konania vedeného proti disciplinárne obvinenému C.. G. Q. na základe návrhu navrhovateľa prezidenta Slovenskej komory exekútorov je posúdenie, či disciplinárne obvinený sa dopustil skutku uvedeného v návrhu a či týmto skutkom porušil svoju povinnosť kladenú mu navrhovateľom za vinu v zmysle § 59 ods.3, písm. a/ v spojení s § 29 ods. 7 Exekučného poriadku, čím sa disciplinárne obvinený dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku.

7. Disciplinárny súd skôr ako pristúpil k meritórnym úkonom v predmetnej právnej veci, oboznámil sa s návrhom na začatie disciplinárneho konania, vyjadrením disciplinárne obvineného a doručeními listinnými dôkazmi. Zistil, že disciplinárny návrh obsahuje všetky náležitosti podľa § 19 ods. 1 a ods. 2 DSP, bol podaný oprávnenou osobou (podľa § 17 písm. c) DSP), v zákonnej lehote ( § 14 DSP), návrh smeruje proti subjektu disciplinárne spadajúcemu pod právny režim DSP (§ 1 DSP), disciplinárny senát rozhoduje o podanom návrhu v zákonomnom zložení podľa §§ 5 a nasl. DSP a súčasne, že neexistujú predpoklady pre zastavenie disciplinárneho konania (§ 26 DSP), ako ani na prerušenie disciplinárneho konania (podľa § 27 DSP). V súvislosti s tým, či u disciplinárne obvineného nedošlo od podania disciplinárneho návrhu k zániku funkcie súdneho exekútora disciplinárny súd uvádza, že v čase nariadenia ústneho pojednávania, ako aj v deň ústneho pojednávania z verejne dostupných verejných databáz súdnych exekútorov vyplynulo, že disciplinárne

obvinený bol v čase konania a rozhodovania disciplinárneho súdu osobou, proti ktorej je na návrh navrhovateľa možné viesť disciplinárne konanie (podľa ustanovení DSP a Exekučného poriadku).

8. Na ústnom pojednávaní dňa 28. apríla 2023, o ktorom boli upovedomení účastníci konania, navrhovateľ dňa 14.03.2023, disciplinárne obvinený dňa 15.03.2023, minister spravodlivosti Slovenskej republiky (ako osoba notifikovaná podľa § 23 ods. 5 DSP) dňa 15.03.2023, disciplinárny súd vykonal vo veci dokazovanie. Ústne pojednávanie vykonal v neprítomnosti disciplinárne obvineného po zistení zákonných podmienok na konanie v jeho neprítomnosti (§ 29 ods. 1 DSP). V súlade s § 253 ods. 2 v spojení s § 269 Trestného poriadku a s § 4 DSP disciplinárny súd na ústnom pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi ich prečítaním, resp. prečítaním ich podstatného obsahu:

z disciplinárneho spisu -rozhodnutie Disc. senátu č.7, Sl. Komory exekútorov sp. zn. č.k. DK 21/2013 z 19.8.2015, - rozhodnutie Disc. senátu č.2, Sl. Komory exekútorov sp. zn. č.k. DK 3/2018 z 10.6.2020;

z exekučného spisu sp. zn. 246 EX 306/2020 -poverenie na vykonanie exekúcie z 19.11.2020, - upovedomenie o začatí exekúcie z 9.2.2022, - žiadosť súdneho exekútora Českoslov. Obchodnej banky o zaslanie návrhu na zriadenie záložného práva z 10.6.2021, - žiadosť o udelenie súhlasu oprávneného ČSOB s vykonaním exekúcie predajom nehnuteľností z 10.6.2021, - súhlas oprávneného ČSOB s predajom nehnuteľností z 7.6.2021, - žiadosť exekútora z 6.7.2021 o súčinnosť OÚ Košice - okolie katastr. Odbor, - odpoveď na žiadosť exekútora OS Košice I. s prílohami rozhodnutie Okresného úradu katastrálny odbor Košice okolie č. V 345/2021 z 15.3.2021, kúpna zmluva z 8.2.2021, - sťažnosť oprávneného ČSOB na postup exekútora Sl. Komory exekútorov z 11.1.2022, - Oznámenie o stave exekučného konania ČSOB z 3.2.2022, - upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľností a zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnostiach z 27.4.2022, - exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnostiach, - exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností z 27.4.2022;

zo spisu Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 24S 183/2018 - rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 24S/183/2018-67, z 11.7.2019;

listinné dôkazy týkajúce sa vymenovania, činnosti a disciplinárne konania voči disciplinárne obvinenému v minulosti - odpoveď MS SR z 12.10.2022;

zo spisu disciplinárneho senátu č.2, Slovenskej Komory exekútorov sp. zn. DK 3/2018 - rozhodnutie sp. zn. DK 3/2018 z 10.6.2020.

9. Na základe vykonaného dokazovania disciplinárny súd zistil, že disciplinárne obvinený C.. G. Q. rozhodnutím ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 9665/2002 z 21.05.2002 bol vymenovaný za súdneho exekútora do exekútorského úradu so sídlom H. L., Č. 1. Voči disciplinárne obvinenému sa v minulosti viedlo disciplinárne konanie pred Disciplinárnou komisiou Slovenskej komory exekútorov pod sp. zn. DK 21/2013, ktoré konanie bolo rozhodnutím disciplinárneho senátu č.7, č.k. DK 21/2013 zo dňa 19.08.2015 zastavené a tiež disciplinárne konanie pod sp. zn. DK 03/2018, ktoré konanie bolo rozhodnutím disciplinárneho senátu č.2DS, č.k. DK 3/2018 zo dňa 10.06.2020, vydané v intenciách názoru Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S/183/2018-67 zo dňa 11.07.2019, zastavené.

10.Z predloženého exekučného spisu, sp. zn. 246EX 306/20, (sp. zn. 17Ek/1729/2020), disciplinárny súd zistil, že Okresný súd Banská Bystrica dňa 19.11.2020, disciplinárne obvinenému ako súdnemu exekútorovi vydal poverenie na vykonanie exekúcie č. 6120407127. Následne disciplinárne obvinený vydal upovedomenie o začatí exekúcie na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie, č. k.: platobného rozkazu, č. k.: 31CbZm/4/2020, zo dňa 08. septembra 2020, vydaného Okresným súdom Košice I, ktorým bola uložená povinnosť 1) FRAGO s. r.o. a 2) I. W.Y., povinnosť zaplatiť pohľadávku 15.238,54 eura s príslušenstvom v prospech oprávneného ČSOB. Disciplinárne obvinený oprávnenému následne dňa 10. júna 2021 zaslal žiadosť o zaslanie návrhu na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť, č. k.: 246EX 306/20-16 Mm. Týmto v súlade s § 167 ods. 2 Exekučného poriadku oprávneného žiadal o udelenie súhlasu na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti v spoluvlastníckom podiele 1/1 povinného FRAGO, zapísaným na LV č. XXX, vedenom na Okresnom úrade Košice, katastrálny odbor, okres Košice - okolie, obec Č.,

k. ú. Č., a to pozemky parc. č. XXXX/X, Č.. XXXX/X, Č.. XXXX/X, Č.. XXXX/X, Č.. XXXX/X, Č.. XXXX/X, Č.. XXXX/X. Ďalej žiadal o udelenie súhlasu na zriadenie exekučného záložného práva k nehnuteľnostiam v spoluvlastníckom podiele 1/1 povinného W. I., zapísaným na LV č. XXXX, vedenom na Okresnom úrade Košice, katastrálny odbor, okres Košice - okolie, obec Č., a to pozemky parc. č. XXXX/X, D.. Č.. XXXX/X, K. N. Č.. XXXX, D. U. D.. Č.. XXXX/X. Disciplinárne obvinený súčasne oprávneného požiadal o udelenie súhlasu s vykonaním exekúcie predajom nehnuteľnosti. Oprávnený listom doručeným 23. júna 2021 súdnemu exekútorovi v zmysle § 167 ods. 2 Exekučného poriadku navrhol zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnostiach - pozemkoch vo vlastníctve povinného W. I., zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. Č., parc. č. XXXX/X, D.. Č.. XXXX/X, a domu, súp. č. postaveného na parc. č. XXXX/X a súčasne udelil súhlas s predajom nehnuteľností vo vlastníctve povinného 2 v zmysle § 134 ods. 1 Exekučného poriadku. Vo vzťahu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve povinného FRAGO exekútorovi oznámil, že vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k. ú. Č. už toho času bol H. D.. Exekútor v nadväznosti na zistené skutočnosti dňa 06. júla 2021 požiadal Okresný úrad Košice - okolie, katastrálny odbor (ďalej len „okresný úrad“), o poskytnutie súčinnosti v exekučnom konaní a zaslanie kúpnej zmluvy zo dňa 15.03.2021-163/21, V-345/2021, ktorou povinný previedol nehnuteľnosti zapísané na LV č. 134 na tretiu osobu. Okresný úrad exekútorškému úradu dňa 20. júla 2021 doručil kópiu kúpnej zmluvy zo dňa 08.02.2021 a rozhodnutia o povolení vkladu V 345/2021, zo dňa 15.03.2021 - č. z. 163/21, ktorou spoločnosť FRAGA predala nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k. ú. Č. H. D.. Disciplinárne obvinený následne kúpnu zmluvu o prevode nehnuteľností v priebehu exekučného konania elektronicky dňa 13. augusta 2021 zaslal oprávnenému. Oprávnený podal dňa 14. januára 2022 Slovenskej komore exekútorov sťažnosť na postup exekútora podľa § 218a ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní, sp. zn. 246EX 306/20. V sťažnosti v podstate zrekapituloval priebeh exekučného konania a vykonané úkony súdneho exekútora. Postupu súdneho exekútora vytkol nasledovné:- po vydaní upovedomenia o začatí exekúcie, t. j. po 24.11.2020 si súdny exekútor nesplnil povinnosť uloženú exekučným poriadkom, keď oprávnenému nezaslal správu o priebehu exekúcie do 3 mesiacov od jej začatia, resp. oprávneného neinformoval o majetku povinných, ktorý by mohol byť exekúciou postihnutý,- po dátume 24.11.2020 bol súdny exekútor nečinný, oprávnený od súdneho exekútora obdržal následne až žiadosť o udelenie súhlasu s vykonaním exekúcie predajom nehnuteľností zo dňa 10.06.2021,- po preverení nehnuteľností, ktoré súdny exekútor uviedol v žiadosti, nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k. ú. Č.K., ktorých vlastníkom mal byť povinný 1) oprávnený zistil, že údaje uvedené súdnym exekútorom nie sú aktuálne, pretože povinný 1) previedol nehnuteľnosť kúpnu zmluvou - vklad 15.03.2021, v čase prebiehajúcej exekúcie,- oprávnený po tomto zistení kontaktoval 17. júna 2021 e-mailom súdneho exekútora a požiadal o objasnenie - súdny exekútor reagoval na e-mail oprávneného až po opätovnom e-maile oprávneného, dňa 13.08.2021, kedy oprávnenému bez ďalšieho objasnenia zaslal kúpnu zmluvu o prevode nehnuteľnosti, - oprávnený následne požiadal súdneho exekútora o ďalšie informácie a o zaslanie správy o priebehu exekúcie, - ku dňu 11. januára 2022 súdny exekútor od začatia exekúcie neinformoval oprávneného o majetku povinných, ktorý by mohol byť exekúciou postihnutý. Oprávnený bol názoru, že zo strany súdneho exekútora došlo k porušeniu jeho povinností, ustanovených v § 29 ods. 2, ods. 7, § 59 ods. 1, ods. 3 Exekučného poriadku. Nekonaním disciplinárne obvineného sa oprávnený včas nedozvedel, že povinný 1) je vlastníkom nehnuteľnosti, čím s najväčšou pravdepodobnosťou došlo k úplnému zmareniu možnosti vymoženia pohľadávky oprávneného v exekúcii. Kúpna cena v zmysle kúpnej zmluvy predstavovala sumu 50.000,- eur. Ak by bol oprávnený riadne a včas informovaný o majetku povinných, súdnemu exekútorovi by podal návrh na zriadenie exekučného záložného práva a udelil súhlas s predajom nehnuteľnosti, povinný by tak bez vedomosti oprávneného, resp. súdneho exekútora nemohol previesť nehnuteľnosť na tretiu osobu. Oprávnený by tak mal veľkú šancu si uspokojiť svoju pohľadávku vydražením v exekúcii v plnom rozsahu. Bol toho názoru, že súdny exekútor v dôsledku uvádzaných skutočností svojou nečinnosťou závažne porušil povinnosti stanovené Exekučným poriadkom. Na základe uvedenej sťažnosti navrhovateľ podal návrh na začatie disciplinárneho konania voči disciplinárne obvinenému za porušenie povinností súdneho exekútora (§ 59 ods.3, písm. a/ v spojení s § 29 ods. 7 Exekučného poriadku), čím sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods.1 Exekučného poriadku.

III.

## Právne posúdenie vecí disciplinárnym súdom

11. Disciplinárny súd primárne skúmal, či disciplinárne obvinený sa dopustil skutku, ktorý bol uvedený v návrhu a či tento skutok napĺňa znaky disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku.

12. Vychádzajúc zo skutkových zistení disciplinárny súd mal v prejednávanej veci preukázané, že Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 19.11.2020 disciplinárne obvinenému ako súdному exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 6120407127 a disciplinárne obvinený upovedomenie o začatí exekúcie, sp. zn. 246EX306/20-11 vydal dňa 24.11.2020. Disciplinárne obvinený v predmetnej exekúcii ostal nečinným až do 11. júna 2021, kedy zaslanému návrhu na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť a žiadosť o udelenie súhlasu s vykonaním exekúcie predajom nehnuteľností v prípade oboch povinných. Oprávnený po zistení, že povinný v I. rade - FRAGO, s. r. o., Jesenná 587/3, 044 14 Čaňa, IČO: 36 671 002 (ďalej len „povinný 1“ alebo „FRAGO“) k uvedenému dňu (11. júna 2021) nebol vlastníkom predmetných nehnuteľností a vlastníkom sa stal H. D., na základe kúpnej zmluvy - vklad zo dňa 15.03.2021, teda po začatí exekúcie, doručil súdnému exekútorovi dňa 23. júna 2021 návrh na zriadenie exekučného záložného práva a udelenie súhlasu s predajom nehnuteľností len vo vlastníctve povinného v II. rade - W. I., C. XXXX/XX, XXX XX Č. (ďalej aj „povinný 2“) a následne podal na postup súdneho exekútora sťažnosť na Slovenskú komoru exekútorov. Disciplinárne obvinený ako súdny exekútor v označenej veci zaslanému oznámeniu o stave exekučného konania oprávnenému až listom zo dňa 3.2.2022 /246EX306/20-47/. Dňa 09.02.2022 vydal žiadosť o zverejnenie upovedomenia o začatí exekúcie § 61 ods. 3 Exekučného poriadku, ktorú zaslanému súdu Banská Bystrica, pretože sa upovedomenie o začatí exekúcie nepodarilo doručiť povinnému do troch mesiacov od začatia exekúcie. Skutkové zistenia v prejednávanej veci teda potvrdili, že disciplinárne obvinený po začatí exekúcie vydaním poverenia súdom zo dňa 19.11.2020 v lehote troch mesiacoch nepodal prvú správu oprávnenému do 19.02.2021 a urobil tak až 03.02.2022, ktorým postupom ako exekútor porušil povinnosti stanovené Exekučným poriadkom (§ 59 ods.3, písm. a/ v spojení s § 29 ods. 7 ), čím naplnil skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 ods. 1 Exekučného poriadku. V tejto súvislosti poukazuje disciplinárny súd na to, že skutkové okolnosti veci neboli medzi navrhovateľom a disciplinárne obvineným sporné. Disciplinárne obvinený najmä nepopieral, že skutok kladený mu za vinu navrhovateľom sa stal tak, ako tvrdil navrhovateľ v návrhu na začatie disciplinárneho konania. Disciplinárne obvinený na svoju obranu však uviedol, že porušenie bolo spôsobené jeho vysokou pracovnou zaťaženosťou ako aj pracovníkov jeho exekútorského úradu a už v čase zistenia konania povinného, jednoznačne ním vopred pripravovaného, vynaložil všetko úsilie na nápravu vzniknutého stavu.

13. Podľa § 29 ods. 2 Exekučného poriadku, exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí..

14. Podľa § 29 ods. 7 Exekučného poriadku exekútor je povinný v lehotách stanovených týmto zákonom informovať oprávneného o stave exekúcie elektronickými prostriedkami.

15. Podľa § 59 ods. 1 Exekučného poriadku po začatí exekúcie exekútor zabezpečí jej vykonanie. Pri exekúcii na uspokojenie práva na peňažné plnenie exekútor bezodkladne vykoná potrebné úkony na zistenie majetku postihnuteľného exekúciou v rozsahu primeranom vymáhanému nároku. Exekútor prednostne zisťuje existenciu majetku povinného podľa údajov v registroch, ktoré sú dostupné prostriedkami elektronickej komunikácie. Pri zisťovaní majetku povinného exekútor prihlíadne na pokyny oprávneného, ak sú pre zistenie majetku povinného potrebné a ak si ich uskutočnenie nevyžaduje náklady vo výške neprimeranej k výške vymáhanej povinnosti.

16. Podľa § 59 ods. 3 Exekučného poriadku o svojich zisteniach exekútor informuje oprávneného s uvedením vykonaných úkonov na zistenie majetku povinného, ktorý možno postihnúť alebo ktorý postihol, a to v nasledovných lehotách: a) prvú správu podá exekútor oprávnenému najneskôr do troch

mesiacov od začatia exekúcie, b) ďalšie správy podá exekútor oprávnenému po 180 dňoch od uplynutia lehoty na podanie predchádzajúcej správy.

17. Disciplinárny senát na základe vykonaného dokazovania a zadováženia si dostatok skutkových podkladov potrebných pre rozhodnutie vo veci porušenia povinnosti exekútora disciplinárne obvineným skutkom kladeným mu navrhovateľom za vinu uvedeným v návrhu na začatie disciplinárneho konania, dospel k záveru, že disciplinárne obvinený uvedeným skutkom porušil povinnosti exekútora v zmysle citovaných ustanovení Exekučného poriadku, keď pri vykonávaní exekúcie v zákone uloženej lehote oprávneného neinformoval o jeho úkonoch a stave exekúcie elektronickými prostriedkami, keďže skutkové zistenia potvrdili, že v exekučnom konaní 246EX 306/20 elektronicky nepodal prvú správu oprávnenému najneskôr do 19. februára 2021 a urobil tak až 3. februára 2022, ktorým konaním teda zavinene porušil povinnosť ustanovenú v § 59 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v účinnom znení a súčasne tým zavinene porušil svoju povinnosť ustanovenú v § 29 ods. 7 Exekučného poriadku. Uvedená zákonná úprava je jednoznačná. Podľa názoru disciplinárneho súdu uvedeným nezákonným postupom disciplinárne obvinený naplnil skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia. Pri kvalifikácii disciplinárneho previnenia vychádzal disciplinárny senát z právnej úpravy ustanovenej v § 220 Exekučného poriadku. Podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prietahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní. V súvislosti so zavinením disciplinárne obvineného najvyšší správny súd dospel k záveru, že protiprávneho konania sa tento dopustil z nedbanlivosti. Pri posudzovaní druhu nedbanlivosti dospel disciplinárny súd na základe skutkových zistení k tomu, že išlo o vedomú nedbanlivosť (t.j. disciplinárne obvinený vedel, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal na to, že tento záujem neporuší alebo neohrozí). Podľa názoru disciplinárneho senátu, pri vynaložení primeranej odbornej starostlivosti muselo byť, resp. malo byť, disciplinárne obvinenému zrejme, že nesplnením si informačnej povinnosti voči oprávnenému v lehotách určených zákonom, môže byť ohrozený účel exekúcie. Vzhľadom na skutočnosť, že pre uznanie osoby za vinnú z disciplinárneho previnenia postačuje nedbanlivosť, splnenie tejto podmienky považoval disciplinárny súd za preukázané. Vychádzajúc z uvedeného skutkové zistenia dostatočne potvrdzujú právny základ pre uznanie disciplinárne obvineného za vinného z disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku.

#### IV.

##### Disciplinárne opatrenie

18. Disciplinárny súd dospejúc k záveru, že konanie disciplinárne obvineného naplnilo znaky disciplinárneho previnenia tak, ako je uvedené vyššie, posudzoval okolnosti relevantné pre uloženie disciplinárneho opatrenia. Disciplinárne obvinenému uložil disciplinárne opatrenie - písomné pokarhanie podľa § 221 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, účinného od 1.12.2021. Pri rozhodovaní o disciplinárnom opatrení disciplinárny súd sa oboznámil osobitne s disciplinárnym návrhom, v ktorom navrhovateľ navrhoval disciplinárne opatrenie - peňažnú pokutu v sume 100 eur podľa § 221 ods.1, písm. b) Exekučného poriadku. Navrhovateľ vyslovil názor, že pri ukladaní sankcie v prejednávacom disciplinárnom konaní v prípade disciplinárne obvineného napriek tomu, že tento uznal, že v exekučnom konaní sa dopustil pochybenia i keď svoj skutok nepovažuje za naplnenie disciplinárneho previnenia, ide o súdneho exekútora, ktorý už v minulosti porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu z Exekučného poriadku a v podstate z procesných dôvodov boli disciplinárne konania zastavené, ktorá skutočnosť odôvodňuje uloženie disciplinárneho opatrenia a to pokutu 100 eur. Disciplinárne obvinený vo vyjadrení vyslovil názor, že napriek tomu, že objektívne došlo k pochybeniu z jeho strany pri výkone činnosti súdneho exekútora, toto však nezakladá dôvod na uloženie disciplinárneho opatrenia. Disciplinárny súd v rámci postupu skúmania a hodnotenia okolností relevantných pre uloženie disciplinárneho opatrenia, sa zaoberal sankčným spektrom, ktoré

by bolo možné vo veci uplatniť. Podľa právnej úpravy Exekučného poriadku ustanovenej v § 221 ods. 1 písm. a) v znení účinnom od 1. decembra 2021 za disciplinárne previnenie možno uložiť ako disciplinárne opatrenie písomné pokarhanie. V súlade so základnými ústavnoprávnymi a trestnoprávnymi princípmi disciplinárny súd pri posudzovaní disciplinárneho opatrenia vychádzal z právnej úpravy účinnej v čase spáchania skutku, ktorým sa disciplinárne obvinený dopustil disciplinárneho previnenia tak, ako jeho protiprávne konanie vyplýva z tohto rozhodnutia. Disciplinárny súd ustálil, že disciplinárne obvinenému je ako druh disciplinárneho opatrenia dôvodné uložiť písomné pokarhanie. Prihliadol predovšetkým na spôsob konania disciplinárne obvineného, ktorým sa dopustil porušenia svojich povinností v rozpore s Exekučným poriadkom, s prihliadnutím na to, že dozal, že došlo k pochybeniu z jeho strany pri výkone činnosti súdneho exekútora a súčasne, že v predmetnom exekučnom konaní v čase zistenia konania povinného, považujúc ho za jednoznačne vopred pripravovaného, vynaložil všetko úsilie na nápravu vzniknutého stavu. Disciplinárne opatrenie - písomné pokarhanie disciplinárny senát považoval za primeranú sankciu vzhľadom aj na skutočnosť, že v konaní nebolo preukázané, že by disciplinárne obvinený bol v minulosti právoplatne postihnutý za akékoľvek disciplinárne previnenie, keďže disciplinárne konania vedené voči disciplinárne obvinenému v minulosti boli zastavené. Z uvedeného dôvodu disciplinárny súd hľadel na disciplinárne obvineného ako na doteraz disciplinárne netrestaného. Súčasne disciplinárny súd prihliadol na to, že protiprávneho konania sa disciplinárne obvinený dopustil z nedbanlivosti. Disciplinárne obvinený konal v zjavnom rozpore so zákonným ustanovením (§ 59 ods.3 písm. a/ v spojení s § 29 ods.7 Exekučného poriadku), ktoré konanie disciplinárny súd vyhodnotil ako konanie bez odbornej starostlivosti v rozpore s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí ( § 29 ods.2 Exekučného poriadku), teda v rozpore s právnou úpravou, ktorej riadnu aplikáciu je možné od súdneho exekútora očakávať, požadovať a predpokladať v súvislosti s výkonom jeho funkcie.

19. V neposlednom rade považoval disciplinárny senát za dôvodné (v otázke vyhodnotenia disciplinárnej zodpovednosti a ukladania disciplinárneho opatrenia) oboznámiť sa aj s doterajšiu rozhodovacia praxou disciplinárnych senátov pôsobiacich pri Slovenskej komore exekútorov v obdobných veciach, ktoré boli predmetom súdneho prieskumu: - napr. rozhodnutia disciplinárnych senátov pôsobiacich pri Slovenskej komore exekútorov č. sp. zn. DK 2/2016, podrobené súdnym prieskumom Najvyššieho súdu SR v konaní sp. zn. 1Asan 5/2019; sp. zn. DK 5/2015 podrobené súdnym prieskumom Najvyššieho súdu SR v konaní sp. zn. 2Asan 2/2019; sp. zn. DK 9/2014 podrobené súdnym prieskumom Najvyššieho súdu SR v konaní sp. zn. 3 Sžo 2/2017; sp. zn. DK 2/2003 podrobené súdnym prieskumom Najvyššieho súdu SR v konaní sp. zn. 3 Sžo 45/2011, ako aj s rozhodovacou činnosťou Najvyššieho správneho súdu SR ako súdu disciplinárneho, napr. rozhodnutia sp. zn. 33D 4/2022, sp. zn. 31D/19/2022. Napriek tomu, že uvedené rozhodnutia nevychádzajú z identického skutkového základu ako je vec súdená, avšak spoločným prvkom v uvedených veciach je obdobný postup posudzovania disciplinárneho previnenia disciplinárne obvinených za porušenie povinností exekútora a vyhodnocovanie ich disciplinárneho previnenia s ohľadom na určenie disciplinárneho opatrenia.

20. O náhrade trov konania štátu disciplinárny súd rozhodne podľa § 38 ods. 2 DSP v spojení s § 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 434/2021 Z. z., ktorou sa ustanovuje paušálna suma trov disciplinárneho konania, samostatným rozhodnutím.

21. Toto rozhodnutie prijal disciplinárny senát najvyššieho správneho súdu vo všetkých výrokoch pomerom hlasov 5:0.

## **Poučenie :**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok n i e j e prípustný (§ 37 DSP).



