

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 31D/2/2022
Identifikačné číslo spisu: 9622200019
Dátum vydania rozhodnutia: 12. júla 2022
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9622200019.1

ROZHODNUTIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej, sudcov prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD. (sudca spravodajca), Mgr. Michala Novotného a prísediacich sudcov Mgr. Tomáša Gerberyho, JUDr. Ivety Vaškovej, v disciplinárnej veci proti disciplinárne obvinenej Mgr. F. L. Y., notárke so sídlom: L. XXXX, XXX XX F. X. H., pre disciplinárne previnenie podľa § 91 ods. 1 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v účinnom znení,

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 34 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) Mgr. F. L. Y.Ú., notárku so sídlom: L.P. XXXX, XXX XX F. X. H., dátum narodenia: XX. C. XXXX,

uznáva vinnou, že

1. ako notárka dňa 30. novembra 2020 spísala notársku zápisnicu č. N 462/2020, Nz 42127/2020, NCRIs 42706/2020, ktorou osvedčila vyhlásenie účastníkov J. V., dátum narodenia: XX. C. XXXX, trvale bytom: E. O. XXXX/XX, XXX XX Ž. a H. V., dátum narodenia: XX. E. XXXX, trvale bytom E. O. XXXX/XX, XXX XX Ž., o vydržaní v súčasnosti nasledovne zapísaného vlastníckeho práva:

- spoluvlastníckeho podielu vo výške 1/112 na pozemku s parc. č. XXXXX/XX, nachádzajúceho sa v kat. úz. Č., zapísaného na liste vlastníctva č. XXXXX,

- spoluvlastníckeho podielu vo výške 1/32 na pozemku s parc. č. XXXXX/XX, nachádzajúceho sa v kat. úz. Č.,

hoci vyhlásenie účastníkov neobsahovalo jednoznačne okolnosti odôvodňujúce začatie ich oprávnenej držby a dobu trvania oprávnenej držby v zmysle § 130 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v účinnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“), čím toto vyhlásenie zjavne odporuje § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 63 ods. 1 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení účinnom do 30. apríla 2021 (ďalej len „Notársky poriadok“),

2. ako notárka dňa 1. decembra 2020 spísala notársku zápisnicu č. N 465/2020, Nz 42596/2020, NCRIs 43200/2020, ktorou osvedčila vyhlásenie účastníka S. L., dátum narodenia: X. S. XXXX, trvale bytom: P. XXXX/XXA, XXX XX P. R., Č. K., o vydržaní v súčasnosti nasledovne zapísaného vlastníckeho práva:

- spoluvlastníckeho podielu vo výške 6/14 na pozemku s parc. č. XXXXX/XX, nachádzajúceho sa v kat. úz. Č., zapísaného na liste vlastníctva č. XXXXX,
- spoluvlastníckeho podielu vo výške 2497/20000 na pozemku s parc. č. XXXXX/XX, nachádzajúceho sa v kat. úz. Č., zapísaného na liste vlastníctva č. XXXXX,
- spoluvlastníckeho podielu vo výške 2/32 na pozemku s parc. č. XXXXX/XX, lesný pozemok o výmere 368 m², ktorý bol odčlenený na základe geometrického plánu č. 36442500-274/2020 zo dňa 24. septembra 2020 vyhotoveného Ing. O. R.F. od pozemku s parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 3097 m² nachádzajúceho sa v kat. úz. Č., zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, vedeného Okresným úradom Č. pre toto katastrálne územie,
hoci vyhlásenie účastníkov neobsahovalo jednoznačné okolnosti odôvodňujúce začatie ich oprávnenej držby a dobu trvania oprávnenej držby v zmysle § 130 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v účinnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“), čím toto vyhlásenie zjavne odporuje § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 63 ods. 1 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení účinnom do 30. apríla 2021 (ďalej len „Notársky poriadok“),

teda

tým, že neodmietla spísať uvedené zápisnice, hoci bolo zjavné, že vyhlásenie účastníkov odporuje zákonu, porušila § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku,

čím sa dopustila

disciplinárneho previnenia podľa § 91 ods. 1 Notárskeho poriadku, a to závažného porušenia povinnosti pri činnosti notára.

Za to sa jej

ukladá

disciplinárne opatrenie podľa § 91 ods. 3 písm. b) Notárskeho poriadku, a to peňažná pokuta vo výške 500,- €.

O d ô v o d n e n i e

I.

Disciplinárny návrh, stanovisko disciplinárne obvinenej a ústne pojednávanie

1. Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky podala dňa 3. februára 2022 disciplinárny návrh voči disciplinárne obvinenej. V podanom návrhu jej kládla za vinu že: v bode I.

dňa 30.11.2020 na Notárskom úrade so sídlom L. XXXX, F. X. H., spísala notársku zápisnicu č. N 462/2020, Nz 42127/2020, NCR1s 42706/2020, ktorou osvedčila vyhlásenie účastníkov J. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. O. XXXX/XX, Ž. a H. V., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. O. XXXX/XX, Ž., o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Č., obec Č., okres Č., zapísané na:

- liste vlastníctva č. XXXX, parc. č. XXXX/X, orná pôda vo výmere 484 m², pod B13 v 1/112-ine, vedené na meno L. S. a E. L.,

- liste vlastníctva č. XXXXX, parc. č. XXXX/X, orná pôda vo výmere 4857 m², pod B4 v 1/32-ine, vedené na meno L. S. a E. L.,

napriek tomu, že spísanie notárskej zápisnice č. N 462/2020 zjavne obchádza zákonné ustanovenie § 134 ods. 1 v spojení s ustanovením § 130 Občianskeho zákonníka, a to tým, že účastníci J. V. a H. V. zjavne neboli oprávnenými držiteľmi, keďže svoju dobromyseľnosť odvodzujú od kúpnej zmluvy,

ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorá nebola predmetom vydržania, ako aj od skutočnosti, že sú bezpodielovými vlastníckmi vydržaných nehnuteľností iných ako vydržaných podielov, a teda disciplinárne obvinená bola povinná odmietnuť spísanie notárskej zápisnice č. N 462/2020 v zmysle ustanovenia § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku v znení účinnom v rozhodnom čase,

v bode II.

dňa 01.12.2020 na Notárskom úrade so sídlom L. XXXX, F. X. H., spísala notársku zápisnicu č. N 465/2020, Nz 42596/2020, NCRIs 43200/2020, ktorou osvedčila vyhlásenie účastníka S. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. R., P. Č.. J.. XXXX/XXA, o vydržaní vlastníckych práv k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Č., obec Č., okres Č., zapísané na:

- liste vlastníctva č. XXXX, parc. č. XXXX/X, orná pôda vo výmere 484 m², pod B11 v 6/14-inách, vedené na meno J. V. a H. V.,

- liste vlastníctva č. XXXXX, parc. č. XXXX/X, orná pôda vo výmere 4857 m², pod B9 v 2/64-inách, vedené na meno J. V. a H. V.,

- liste vlastníctva č. XXXX, parc. č. XXXX, orná pôda vo výmere 3465 m², pod B4 v 2/32-inách, vedené na meno J. V. a H. V.,

napriek tomu, že spísanie notárskej zápisnice č. N 465/2020 zjavne obchádza zákonné ustanovenie § 134 ods. 1 v spojení s ustanovením § 130 Občianskeho zákonníka, a to tým, že účastník S. L. zjavne nebol oprávneným držiteľom, keďže svoju dobromyseľnosť odvádza od nezachovanej písomnej kúpnej zmluvy z roku 1980, pričom prevod vlastníckeho práva nebol zaregistrovaný štátnym notárstvom v zmysle ustanovenia § 134 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a teda nemohol byť dobromyseľne presvedčený, že mu vydržané nehnuteľnosti vlastnícky patria, keďže naňho vlastníctvo nikdy neprešlo, a teda disciplinárne obvinená bola povinná odmietnuť spísanie notárskej zápisnice č. N 465/2020 v zmysle ustanovenia § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku v znení účinnom v rozhodnom čase.

2. Podľa názoru navrhovateľky disciplinárne obvinená predmetným konaním porušila § 36 ods. 1 druhú vetu zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v účinnom znení (ďalej len „Notársky poriadok“). Týmto porušením sa podľa navrhovateľky mala disciplinárne obvinená dopustiť disciplinárneho previnenia podľa § 91 ods. 1 prvej vety Notárskeho poriadku. Za predmetné previnenie navrhovateľka navrhla uložiť disciplinárne obvinenej disciplinárne opatrenie podľa § 31 ods. 3 písm. b) Notárskeho poriadku, a to peňažnú pokutu vo výške 1000,- €.

3. Vo vzťahu k dodržaniu lehôt na podanie disciplinárneho návrhu navrhovateľka poukázala na skutočnosť, že Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky začalo konať na základe podnetu R. J. z 9. februára 2021 a skutkov sa mala disciplinárne obvinená dopustiť 30. novembra 2020 a 1. decembra 2020. Subjektívna ako aj objektívna lehota na podanie disciplinárneho návrhu sú tak zachované.

4. K prvému skutku navrhovateľka uviedla, že disciplinárne obvinená pojala do notárskej zápisnice č. N 462/2020 vyhlásenie účastníkov J. V. a H. V. o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. V tomto vyhlásení tvrdili, že vydržané podiely z nehnuteľností užívajú v dobrej viere ako vlastné nepretržite od roku 2007, kedy kúpili chatu č. XXX, na základe nezachovaných písomných zmlúv od pôvodných vlastníkov. Účastníci tak svoje dobromyseľné presvedčenie, že sú oprávnenými držiteľmi, odvádzajú od momentu kúpy chaty. Účastníci tak vydržali právo k pozemkom bez nadobúdacieho titulu.

5. K druhému skutku navrhovateľka uviedla, že disciplinárne obvinená pojala do notárskej zápisnice č. N 465/2020 vyhlásenie účastníka S. L. o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, v ktorom tvrdil, že vlastnícke právo k vydržaným nehnuteľnostiam nadobudol na základe nezachovanej kúpnej zmluvy z roku 1980. Účastník neuvádza, prečo prevod vlastníckeho práva nebol registrovaný štátnym notárstvom, tak ako to v danom čase vyžadoval zákon. Uviedol, že kúpnu zmluvu uzatvoril s pôvodnými vlastníckmi, avšak nešpecifikoval, kto sú pôvodní vlastníci. Tiež neuviedol, prečo sú na pôvodných listoch vlastníctva zapísaní J. V. a H. V..

6. K navrhovanému disciplinárnemu opatreniu navrhovateľka uviedla, že na základe zápisnice o vydržaní príslušný okresný úrad je povinný vlastníctvo zapísať do katastra nehnuteľností. Vlastník sa síce môže domôcť svojho práva, avšak len prostredníctvom civilnej žaloby. Navrhovateľka tiež zohľadnila, že k pochybeniu malo prísť dvoma zápisnicami. Za poľahčujúcu okolnosť považovala, že s účinnosťou od 1. mája 2021 notári už nemôžu osvedčovať vyhlásenia o vydržaní. Disciplinárne

opatrenie za predmetný skutok nebude plniť preventívny charakter vo vzťahu k skutkom tvoriacim predmet disciplinárneho návrhu. Môžu však tieto disciplinárne opatrenia pôsobiť preventívne vo vzťahu k všeobecnej a základnej povinnosti disciplinárne obvinenej vykonávať svoju činnosť s odbornou starostlivosťou.

7. Disciplinárne obvinená vo svojom vyjadrení uviedla, že pokiaľ žiadatelia žiadali osvedčiť vlastníctvo k nehnuteľnosti, ktorá lokalitou a aj funkčne súvisí s ich domovou nehnuteľnosťou, nemala ako notár dôvod ich tvrdeniam a okolnostiam nadobudnutia vlastníctva a dobromyseľnej držbe neveriť. Poukázala na to, že pokiaľ žiadateľ o vydanie notárskej zápisnice splní právnym poriadkom predpísané náležitosti, notár je povinný osvedčiť vyhlásenie žiadateľa. Notár pri vyhlásení osvedčenia nemá vyšetrovaciu právomoc, nemá právomoc prešetrovať pravdivosť vyjadrenia obce, Slovenského pôdneho fondu, Lesov SR, š.p. a ani dotknutých osôb. Pokiaľ teda účastník splní náležitosti § 63 Notárskeho poriadku, notár osvedčí jeho vyjadrenie o vydržaní, ktoré nastalo v minulosti.

8. Vo vyjadrení disciplinárne obvinená tiež poukázala na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. IV.ÚS/641/2018, podľa ktorého notár nezodpovedá za pravdivosť osvedčovaných vyhlásení účastníka a ani za pravdivosť obsahu ním predložených listín. Tiež poukázala na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie sp. zn. C-575/16 zo dňa 15. marca 2018, podľa ktorého osvedčovanie právne významných skutočností a vyhlásení vykonávaných notárom je skutočnosťou, ktorá môže byť podkladom pre uplatnenie alebo preukázanie práv, prípadne skutočnosťou, ktorou môžu byť spôsobené právne následky. Úkony notára v tejto súvislosti môžu predstavovať predstupeň k pripravovanému začatiu súdneho konania.

9. Disciplinárne obvinená má za to, že boli splnené podmienky na osvedčenie vyhlásenia o vydržaní. Preto aj vyhlásenie o vydržaní osvedčila. Uviedla, že sa žiadneho disciplinárneho previnenia nedopustila. Navrhla, aby Najvyšší správny súd Slovenskej republiky návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol.

10. Vo veci bolo nariadené ústne pojednávanie na 12. júla 2022, ktoré sa uskutočnilo za prítomnosti poverenej zástupkyne navrhovateľky, disciplinárne obvinenej a obhajcu disciplinárne obvinenej. Na pojednávaní sa nezúčastnil prezident Notárskej komory, ktorý bol o pojednávaní upovedomený ako príslušná osoba podľa § 28 ods. 1 v spojení s § 23 ods. 6 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) a svoju neúčast' neospravedlnil. Disciplinárny senát prejednal vec v jeho neprítomnosti.

II.

Vykonané dokazovanie a zistený skutkový stav

11. Na ústnom pojednávaní bolo uskutočnené dokazovanie výsluchom obvinenej a listinnými dôkazmi - listiny z disciplinárneho spisu (č. 1. 8 - 9), listy vlastníctva vedené Okresným úradom Č. pre katastrálne územie Č. (č. XXXX, č. XXXXX, č. XXXXX, č. XXXX, č. XXXXX, č. XXXXX, č. XXXXX), notárske spisy disciplinárne obvinenej (č. N 462/2020 obsahujúci návrh, vyjadrenie mesta Č. č. EO-40111/4763, vyjadrenie S. L. a H. L. z 5. novembra 2020, výpisy z listov vlastníctva č. XXXX, č. XXXXX vedených Okresným úradom Č. pre katastrálne územie Č. zo dňa 30. novembra 2020, odpis notárskej zápisnice zo dňa 30. novembra 2020, príjmový pokladničný doklad, č. N 465/2020 obsahujúci návrh, vyjadrenie mesta Č. č. EO-4762/40110/PL, vyjadrenie J. V. a H. V. z 5. novembra 2020, výpisy z listov vlastníctva č. XXXX, č. XXXX, č. XXXXX vedených Okresným úradom Č. pre katastrálne územie Č. zo dňa 1. decembra 2020, odpis notárskej zápisnice zo dňa 1. decembra 2020, príjmový pokladničný doklad), listiny z osobného spisu disciplinárne obvinenej (rozhodnutie o vymenovaní za notárku č. 24578/2013 - 52/1 z 24. apríla 2013, dokumenty týkajúce sa sťažností S/15/2021, S/29/2021, S/75/2019, S/43/2017), fotokópie listín zo spisu ČVS: ORP-170/00-CA-2021 (uznesenie o začatí trestného stíhania z 6. júla 2021, uznesenie o zastavení trestného stíhania z 6. februára 2022), informácia kpt. JUDr. H. J., vyšetrovateľa 2. oddelenia vyšetrovania, odboru kriminálnej polície Č. zo dňa 11. júla 2022. Vykonané dokazovanie účastníci konania nespochybnili a nežiadali vykonať ďalšie dokazovanie.

12. Disciplinárne obvinená na ústnom pojednávaní v rámci výsluchu k obom skutkom uviedla: Ku skutkovým okolnostiam a skutkom kladených mi za vinu sme sa podrobne vyjadrili v písomnom vyjadrení, s ktorým sa naďalej stotožňujem. Domnievam sa, že v písomnom vyjadrení sme uviedli

všetky okolnosti preukazujúce, že som sa nedopustila disc. previnenia. Teda v celosti trvám na dôvodoch uvedených v písomnom vyjadrení návrhu, k veci nemám viac čo dodať. Na otázky člena senátu uviedla: Pokiaľ ide o zápisnicu N 462/2020, manželia V. preukázali, že majú chatu v blízkosti vydržiavanej nehnuteľnosti a túto vydržiavanú nehnuteľnosť užívajú ako prístupovú cestu k tejto chate. Že ide o takúto cestu a že je zahradená k pozemku V. J., som sa presvedčila z fotografie a mapy. Zdôrazňujem, že osvedčenie podľa § 63 NP je osvedčením vyhlásenia vydržiavateľa. Manželvia V. uviedli dátum, od ktorého začala ich dobromyseľná držba, ja som sa presvedčila, že v blízkosti je skutočne ich nehnuteľnosť a užívajú ich spoločne. Ostatné okolnosti nie som oprávnená preverovať. Pokiaľ ide o zmluvu z roku 1994, zisťovala som od V. s kým túto zmluvu uzavreli. Uviedli, že to boli pôvodní vlastníci, zdôrazňujem, že tí takisto nemuseli byť zapísaní v KN. Priznávam, že konkrétnu informáciu na totožnosť týchto pôvodných vlastníkov som od V. nezisťovala. Oni sami vyhlásili, že k uzavretiu kúpnej zmluvy došlo, takisto bola odovzdaná kúpna cena. Samotné fotografie z miesta som videla, ale nezaložila som ich do spisu. Uvedené skutočnosti potvrdili osoby, ktorých podiel sa vydržiaval a boli zapísané na LV. Držba podielu je podľa mňa možná tak, že ako v tomto prípade sa manželvia V. dohodli s podielovým spoluvlastníkom, že budú užívať jeho podiel na spornej nehnuteľnosti takým spôsobom, že na jeho základe budú túto nehnuteľnosť užívať ako prístupovú cestu. Predmetom vydržania bol teda tento podiel, geometrické zameranie sa v zápisnici len konštatuje. Odmietam odpovedať na otázku, ako je možné vstúpiť do držby spoluvlastníckeho podielu.

13. Z listinných dôkazov ku skutku 1 vyplýva, že návrh disciplinárne obvinenej na vydanie osvedčenia o vyhlásení vydržania vlastníctva k nehnuteľnosti bol predložený J. V. a H. V.. Predmetom vydržania mali byť KNC XXXXX/XX - lesný poz. o výmere 75 m², oddelená podľa geom. plánu č. over. 1363/2020 zo dňa 6. 10. 2020 ZPMč. XXXX od KNE XXXX/X zap. na LV XXXX, oba pod B. 13 - 1/112 a KNC XXXXX/XX - lesný poz. o výmere 377 m², oddelená podľa geom. plánu č. over. 1363/2020 zo dňa 6. 10. 2020 ZPMč. XXXX od KNE XXXX/X zap. na LV XXXX, oba pod B. 4 v podiele 1/32. V návrhu navrhovateľa vyhlásili: PREDMET podľa bodu B. užívam v dobrej viere ako vlastný nepretržite od roku 1994 na základe nezachovaných písomných kúpnych zmlúv od pôvodných vlastníkov. Začiatok mojej oprávnenej držby je odvodený od vyššie uvedeného právneho nadobúdacieho titulu, ktorý objektívne vyvolal vo mne vnútorné presvedčenie (založené na objektívnych okolnostiach), o tom, že mi Predmet patrí a na základe čoho som o svojom vlastníctve nemal počas vydržacej doby žiadne pochybnosti. Do mojej držby (rovnako ako do držby môjho právneho predchodcu), kedy nehnuteľnosť užívam ako svoju vlastnú a toto právo vykonávam len pre seba, počas celej zákonom ustanovenej doby, nikto nezasahoval a nezasahuje, nikto ma pri výkone môjho práva nerušil a ani nijak neprekážal a v čerpaní úžitkom z Nehnuteľnosti nebránil. Počas celej zákonom ustanovenej doby nedošlo zo strany tretej osoby k žiadnej ingerencii, a teda u mňa ako u oprávneného držiteľa nevznikli žiadne pochybnosti o vlastníctve veci. Preto som dobromyseľný o tom, že mi nehnuteľnosť vlastnícky patrí. ... Aj hypoteticky do úvahy prichádzali ostatní prípadní pozemkovoknížní spoluvlastníci či ich nástupcovia majú svoje podiely reálne v prírode vydelené a rovnako ich nerušení užívajú a preto do reálneho výkonom vlastníctva mojich predchodcov ak aj priamo môjho nikto nezasahoval a nezasahuje, je nesporné, že ja ako držiteľ som bol objektívne presvedčený o tom, že som nehnuteľnosť nadobudol poctivým spôsobom v súlade s dobrými mravmi a od doby nadobudnutia som bol dobromyseľný v tom, že mi nehnuteľnosť vlastníckym právom patrí. Na základe vyššie uvedeného sme nadobudli vlastnícke právo vydržaním podľa paragrafu 134 Občianskeho zákonníka, pričom podmienky na nadobudnutie vlastníckeho práva o vydržaní boli splnené najneskôr dňom 31. 12. 2004. Z vyjadrenia mesta Č. vyplýva, že pri parcele EKN XXXX/X zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX nie sú dotknuté záujmy mesta, avšak pri parcele č. XXXX/X na liste vlastníctva č. XXXXX sú dotknuté záujmy mesta. Z vyjadrenia S. L. a E. L. z 5. novembra 2020 vyplýva, že ako osoby, ktorým svedčí posledný zápis v katastri nehnuteľností k predmetu vydržania nemajú výhrady k vysporiadaniu/vzniku vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam. Z listu vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom Č. pre katastrálne územie Č. z 30. novembra 2020 vyplýva, že ako spoluvlastníci pozemku s parc. č. XXXX/X so spoluvlastníckym podielom 1/112 sú zapísaní S. L. a E. L. na základe kúpnej zmluvy č. Y. XXX/XXXX zo dňa 30. marca 2020. Z listu vlastníctva č. XXXXX vedeného Okresným úradom Č. pre katastrálne územie Č. z 30. novembra 2020 vyplýva, že ako spoluvlastníci pozemku s parc. č. XXXX/X so spoluvlastníckym podielom 1/32 sú zapísaní S. L. a E. L. na základe kúpnej zmluvy č. Y. XXX/XXXX zo dňa 30. marca 2020. Notárskou zápisnicou zo dňa 30. novembra 2020 disciplinárne obvinená osvedčila, že navrhovateľa sa podľa §

134 Občianskeho zákonníka stali podielovými spoluvlastníkmi na pozemkoch v rozsahu špecifikovanom v návrhu. V notárskej zápisnici je uvedené, že navrhovatelia odvodzujú vlastnícke právo k podielom z nehnuteľností takto: Predmetné podiely z nehnuteľností užívame v dobrej viere ako vlastné nepretržite od roku 2007, kedy sme kúpili chatu súp. č. XXX, s aktuálne prideleným súpisným číslom XXXX, na základe nezachovaných písomných kúpnych zmlúv od pôvodných vlastníkov. Začiatok našej oprávnenej držby je odvodený od vyššie uvedeného právneho nadobúdacieho titulu, ktorý objektívne vyvolal u nás vnútorné presvedčenie (založené na objektívnych okolnostiach), o tom, že nám predmetné podiely z nehnuteľností patria a na základe čoho sme o svojom vlastníctve nemali počas celej vydržacej doby žiadne pochybnosti. Tento nadobúdací titul, naša dobromyseľná držba plynula počas celej ustanovenej doby. Predmetné podiely z nehnuteľností užívame ako svoje vlastné a toto právo vykonávame len pre seba, sme dobromyseľní o tom, že nám vlastnícky patria. Predmetné podiely z nehnuteľností užívame pokojne, dobromyseľne a nerušene ako svoje vlastné, nikto nám v úžitku nikdy nebránil, do jeho výkonu nik nezasahoval a nezasahuje a ani nijak neprekážal a neprekáža. Do našej držby (rovnako ako do držby našich právnych predchodcov) počas celej zákonom ustanovenej doby nikto nezasahoval, nikto nás pri výkone našich práv nerušil a ani neruší, počas celej zákonom ustanovenej doby nedošlo zo strany vlastníka ani žiadnej tretej osoby k žiadnej ingerencii, a teda u nás ako oprávnených držiteľov nevznikli žiadne pochybnosti o vlastníctve veci. Navrhovatelia ... tieto podiely z nehnuteľností nerušene a dobromyseľne užívali od 02. 11. 2007. Na základe zápisu sa navrhovatelia stali spoluvlastníkmi spoluvlastníckeho podielu vo výške 1/112 na novovytvorenom pozemku s parc. č. XXXXX/XX (odčlenený od pozemku s parc. č. XXXX/X), lesný pozemok o výmere 75 m², zapísaným na liste vlastníctva č. XXXXX vedenom Okresným úradom Č. pre katastrálne územie Č. a spoluvlastníkmi spoluvlastníckeho podielu vo výške 1/32 na novovytvorenom pozemku s parc. č. XXXXX/XX (odčlenený od pozemku s parc. č. XXXX/X), lesný pozemok o výmere 377 m², zapísaným na liste vlastníctva č. XXXXX vedenom Okresným úradom Č. pre katastrálne územie Č.. Pôvodné parcely boli vedené ako orná pôda a parcely registra E. Nové parcely sú vedené ako parcely registra C.

14. Z listinných dôkazov ku skutku 2 vyplýva, že návrh disciplinárne obvinenej na vydanie osvedčenia o vyhlásení vydržania vlastníctva k nehnuteľnosti bol predložený S. L.. Predmetom vydržania mal byť KNC XXXXX/XX - lesný poz. o výmere 368 m², ktorý je podľa geom. plánu č. over. 1363/2020 z 6. 10. 2020 oddelená od KNE XXXX - orná pôda o výmere 3465 m², zap. na LV XXXX, Pod B.4 - podiel 1/32, KNC 13348/47 - lesný poz. o výmere 282 m², oddelená podľa geom. plánu č. over. 1003/2019 zo dňa 18. 9. 2019 ZPMč. XXXX od KNE XXXX/X zap. na LV XXXX, pod B.11 - podiel 6/14 a KNC XXXXX/XX - lesný poz. o výmere 22 m², oddelená podľa geom. plánu č. over. 1003/2019 zo dňa 18. 9. 2019 ZPMč. XXXX od KNE XXXX/X zap. na LV XXXXX, pod B.9 - podiel 2/64, b.15 - podiel 936/10000. V návrhu navrhovateľ vyhlásil: PREDMET podľa bodu B. užívam v dobrej viere ako vlastný nepretržite na základe nezachovaných písomných darovacích zmlúv od pôvodných pozemnoknižných vlastníkov koncom roka 1980. Ostatní prípadní pozemnoknižní vlastníci majú svoje podiely reálne v teréne vydelené a reálne ich užívajú. Preto je nesporné, že ja ako držiteľ som bol objektívne presvedčený o tom, že nehnuteľnosti som nadobudol poctivým spôsobom v súlade s dobrými mravmi a od doby nadobudnutia som bol dobromyseľný v tom, že mi nehnuteľnosti vlastníckym právom patria. Začiatok mojej oprávnenej držby je odvodený od vyššie uvedeného právneho nadobúdacieho titulu, ktorý objektívne vyvolal vo mne vnútorné presvedčenie (založené na objektívnych okolnostiach), o tom, že mi Predmet patrí a na základe čoho som o svojom vlastníctve nemal počas vydržacej doby žiadne pochybnosti. Tento nadobúdací titul, moja dobromyseľná a oprávnená držba plynula počas celej zákonom ustanovenej doby. PREDMET užívam ako svoj vlastný a toto právo vykonávam len pre seba, som dobromyseľný o tom, že mi vlastnícky patrí. PREDMET užívam pokojne, dobromyseľne a nerušene ako svoj vlastný, nikto mi v úžitku nikdy nebránil, do jeho výkonu nik nezasahoval a nezasahuje a ani nijak neprekážal a neprekáža. Do mojej držby (rovnako ako do držby mojich právnych predchodcov) mi počas celej zákonom ustanovenej doby nikto nezasahoval, nikto ma pri výkone môjho práva nerušil a ani neruší, počas celej zákonom ustanovenej doby nedošlo zo strany vlastníka ani žiadnej tretej osoby k žiadnej ingerencii, a teda u mňa ako u oprávneného držiteľa nevznikli žiadne pochybnosti o vlastníctve veci. Na základe vyššie uvedeného som nadobudol vlastnícke právo vydržaním podľa paragrafu 134 Občianskeho zákonníka, pričom podmienky na nadobudnutie vlastníckeho práva o vydržaní boli splnené najneskôr dňom 1. 1. 1992. Z vyjadrenia mesta Čadca vyplýva, že pri predmete vydržania nie sú dotknuté oprávnené záujmy tohto

mesta. Z vyjadrenia H. V. a H. V. z 5. novembra 2020 vyplýva, že ako osoby, ktorým svedčí posledný zápis v katastri nehnuteľností k predmetu vydržania nemajú výhrady k vysporiadaniu/vzniku vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam. Z listu vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom Č. pre katastrálne územie Č. z 1. decembra 2020 vyplýva, že ako spoluvlastníci pozemku s parc. č. XXXX so spoluvlastníckym podielom 2/32 sú zapísaní J. V. a H. V. na základe kúpnej zmluvy č. Y. XXXX/XXXX zo dňa 4. novembra 2010. Z listu vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom Č. pre katastrálne územie Č. z 1. decembra 2020 vyplýva, že ako spoluvlastníci pozemku s parc. č. XXXX/X so spoluvlastníckym podielom 6/14 sú zapísaní J. V. a H. V. na základe kúpnej zmluvy č. Y. XXXX/XXXX zo dňa 20. septembra 2010. Z listu vlastníctva č. XXXXX vedeného Okresným úradom Č. pre katastrálne územie Č. z 1. decembra 2020 vyplýva, že ako spoluvlastníci pozemku s parc. č. XXXX/X so spoluvlastníckym podielom 2/64 sú zapísaní J. V. a H. V. na základe kúpnej zmluvy č. Y. XXXX/XXXX zo dňa 11. januára 2011. Notárskou zápisnicou zo dňa 1. decembra 2020 disciplinárne obvinená osvedčila, že navrhovateľ sa podľa § 134 Občianskeho zákonníka stal podielovým spoluvlastníkom na pozemkoch v rozsahu špecifikovanom v návrhu. V notárskej zápisnici je uvedené, že navrhovateľ odvodzuje vlastnícke právo k podielom z nehnuteľností takto: Predmetné podiely nehnuteľností navrhovateľ užíva v dobrej viere ako vlastne nepretržite na základe nezachovaných písomných darovacích zmlúv od pôvodných pozemnoknižných vlastníkov v roku 1980. Ostatní prípadní pozemnoknižní spoluvlastníci majú svoje podiely reálne v teréne vydelené a rovnako ich nerušene užívajú. Preto je nesporné, že navrhovateľ ako držiteľ bol objektívne presvedčený o tom, že podiely z nehnuteľností nadobudol poctivým spôsobom v súlade s dobrými mravmi a od doby nadobudnutia bol dobromyseľný v tom, že mu tieto vlastníckym právom patria. Začiatok jeho oprávnenej držby je odvodený od vyššie uvedeného právneho nadobúdacieho titulu, ktorý objektívne vyvolal u neho vnútorné presvedčenie (založené na objektívnych okolnostiach), o tom, že mu predmetné podiely z nehnuteľností patria a na základe čoho o svojom vlastníctve nemal počas celej vydržacej doby žiadne pochybnosti. Tento nadobúdaci titul, jeho dobromyseľná a oprávnená držba plynula počas celej zákonom ustanovenej doby. Predmetné podiely z nehnuteľností užíva ako svoje vlastné a toto právo vykonáva len pre seba, je dobromyseľný v tom, že mu vlastnícky patria. Predmetné podiely z nehnuteľností užíva pokojne, dobromyseľne a nerušene ako svoje vlastné, nikto mu v úžitku nikdy nebránil, do jeho výkonu nik nezasahoval a nezasahuje a ani nijak neprekážal a neprekáža. Do jeho držby (rovnako ako do držby jeho právnych predchodcov) počas celej zákonom ustanovenej doby nikto nezasahoval, nikto ho pri výkone jeho práva nerušil a ani neruší, počas celej zákonom ustanovenej doby nedošlo zo strany vlastníkov ani žiadnej tretej osoby k žiadnej ingerencii, a teda u neho ako u oprávneného držiteľa nevznikli žiadne pochybnosti o vlastníctve predmetných podielov z nehnuteľností. Navrhovateľ tieto podiely z nehnuteľností nerušene a dobromyseľne užíval od 10. 10. 1980. Na základe zápisu sa navrhovateľ stal spoluvlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo výške 1/32 na novovytvorenom pozemku s parc. č. XXXXX/XX (odčlenený od pozemku s parc. č. XXXX), lesný pozemok o výmere 368 m², zapísaným na liste vlastníctva č. XXXXX vedenom Okresným úradom Č. pre katastrálne územie Č., spoluvlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo výške 6/14 na novovytvorenom pozemku s parc. č. XXXXX/XX (odčlenený od pozemku s parc. č. XXXX/X), lesný pozemok o výmere 282 m², zapísaným na liste vlastníctva č. XXXXX vedenom Okresným úradom Č. pre katastrálne územie Č., spoluvlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo výške 2497/20000 na novovytvorenom pozemku s parc. č. XXXXX/XX (odčlenený od pozemku s parc. č. XXXX/X), lesný pozemok o výmere 22 m², zapísaným na liste vlastníctva č. XXXXX vedenom Okresným úradom Č. pre katastrálne územie Č.. Pôvodné parcely boli vedené ako orná pôda a parcely registra E. Nové parcely sú vedené ako parcely registra C.

15. Z listinných dôkazov ku obom skutkom vyplýva, že vo veci podal podnet na prešetrenie na Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky R. J.. V tomto podnete uvádza: Musím vás informovať, čo ale iste už viete, že na severe Slovenska je najväčším objednávateľom nezákonných notárskych zápisníc JUDr. H. M. AK Ž. ..., resp. jeho klienti a to najmä cez notára JUDr. Z. F., Notársky úrad V. alebo cez Mgr. F. L. Y., Notársky úrad F. X. H.. Stalo sa to aj v mojom prípade, keď ako podielový spoluvlastník na parc. KN E č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X v k. ú. Č. som si všimol, že zo dňa na deň tam boli zapísaní ako spoluvlastníci moji susedia bez toho, aby tam čokoľvek vlastnili oni, resp. ich právni predchodcovia a to na základe notárskej zápisnice - Osvedčenie vyhlásenia o vydržaní č. N 462/2020, Nz 42127/2020 a Osvedčenia vyhlásenia o vydržaní č. N 465/2020, Nz 42596/2020. Dokonca v rámci záznamu, ktorými boli zapísané predmetné notárske

zápisnice došlo k zapísaniu 2 geometrických plánov, ktoré rozdelili naše pozemky bez toho, aby sme my podieloví spoluvlastníci s tým súhlasili, súhlas neudelili ani ostatní všetci podieloví spoluvlastníci. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Č., Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Policajného zboru Č. podľa § 199 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v účinnom znení (ďalej len „Trestný poriadok“) začalo na základe uznesenia zo dňa 6. júla 2021 trestné stíhanie vedené pod ČVS: ORP-170/00-CA-2021 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v účinnom znení (ďalej len „Trestný zákon“). Skutku sa mali dopustiť J. V., H. V., S. L. a Mgr. E. L.. V predmetnej veci bolo uznesením zo dňa 6. februára 2022 (právoplatné 23. marca 2022) zastavené trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku z dôvodu, že predmetný skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Voči disciplinárne obvinenej nie je vedené trestné stíhanie, vec sa však nachádza v predprípravnom konaní z dôvodu podozrenia zo spáchanie trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

16. K osobe disciplinárne obvinenej bolo zistené, že bola vymenovaná za notárku s účinnosťou od 24. apríla 2013. Počas výkonu činnosti boli prešetrované Notárskou komorou Slovenskej republiky štyri sťažnosti. Dve sa týkali prešetrovania jej postupu v dedičskom konaní a dve prešetrovania jej postupu pri osvedčení vydržania (podávateľom jednej sťažnosti bol R. J.). Všetky štyri sťažnosti boli vyhodnotené ako neopodstatnené.

III.

Právne posúdenie viny a trestu

17. S účinnosťou do 1. mája 2021 disponovali notári oprávnením osvedčovať vyhlásenie o vydržaní. Táto ich kompetencia bola upravená v § 63 Notárskeho poriadku. Podľa ods. 1 tohto ustanovenia osvedčenie vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu sa vydáva formou notárskej zápisnice. Osvedčenie vyhlásenia o vydržaní musí okrem všeobecných náležitostí notárskej zápisnice (§ 47) obsahovať: a) vyhlásenie účastníka, že splnil podmienky vydržania podľa osobitného predpisu, najmä okolnosti odôvodňujúce začatie oprávnenej držby, trvanie a nepretržitosť držby. K vyhláseniu účastník dokladá 1. vyjadrenia osôb, ktorým posledný zápis v katastri nehnuteľností preukazuje vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu, alebo ich právnych nástupcov, ak sú tieto osoby známe, že nemajú k vzniku vlastníckeho práva alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu výhrady; pravosť podpisu osôb na vyjadrení musí byť úradne osvedčená, 2. vyjadrenie obce, v ktorej katastrálnom území sa nehnuteľnosť nachádza, že vznikom vlastníckeho práva alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu nie sú dotknuté jej oprávnené záujmy, 3. vyjadrenie právnickej osoby, ktorá je príslušná na správu nehnuteľností podľa osobitného predpisu alebo má právo nakladať s nehnuteľnosťami podľa osobitného predpisu, že nemá k vzniku vlastníckeho práva alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu výhrady, ak ide o nehnuteľnosti mimo zastavaného územia obce, b) označenie dôkazov, ktoré boli notárovi predložené na potvrdenie osvedčovaných skutočností, c) uvedenie dňa, ktorým účastník nadobudol vydržaním vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

18. Podmienky pre vydržanie upravuje § 134 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1. januára 2020. Podľa ods. 1 tohto ustanovenia oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutel'nosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Pojem oprávneného držiteľa vymedzuje § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka tak, že ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Podľa judikatúry dobromyseľnosť znamená, že držiteľ je ohľadne existencie svojho práva v omyle. Posúdenie, či držiteľ je alebo nie je dobromyseľný, treba hodnotiť vždy objektívne, a nie iba zo subjektívneho hľadiska (osobného presvedčenia) účastníka, a treba vždy brať do úvahy, či držiteľ pri bežnej (normálnej) opatrnosti, ktorú možno s ohľadom na okolnosti a povahu daného prípadu od každého požadovať nemal, resp. nemohol mať po celú vydržaciú dobu dôvodné pochybnosti o tom, že mu vec patrí. O dobromyseľnosti možno hovoriť tam, kde držiteľ drží vec v omyle, že mu vec patrí a ide pritom o omyl ospravedliteľný. Ospravedliteľný je omyl, ku ktorému došlo napriek tomu, že myliaci sa postupoval s obvyklou mierou opatrnosti, ktorú možno so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu od každého požadovať. Omyl môže byť nielen skutkový, ale aj

právny. Právny omyl spočíva v neznalosti alebo v neúplnej znalosti všeobecne záväzných právnych predpisov a z toho vyplývajúceho nesprávneho posúdenia právnych dôsledkov právnych skutočností. Takýto omyl možno ospravedlniť len výnimočne, a to v prípadoch, keď znenie zákona je nejasné a pripúšťa rôzny výklad (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo 283/2009, judikát R 73/2015, podobne jeho rozsudok sp. zn. 4 Cdo 361/2012, judikát R 74/2015). Ústavný súd Slovenskej republiky vo vzťahu k tejto judikatúre - avšak s ohľadom na špecifickú veci, ktorú riešil, a dĺžku uplynutého času - doplnil, že pri ústavne konformnom výklade dobromyseľnosti držby treba skúmať, či držiteľ mohol byť objektívne presvedčený o tom, že držanú vec poctivým spôsobom nadobudol. Nemôže byť teda rozhodujúce, že pritom nesplnil zákonné podmienky. Za poctivý spôsob nadobudnutia treba považovať také nadobudnutie, ktoré je v súlade s dobrými mravmi. Spravidla je preto rozhodujúce, že držiteľ za držanú vec zaplatil dohodnutú sumu, prípadne poskytol iné dohodnuté plnenie, alebo preukázateľne išlo o dar ako bezodplatné plnenie (nález sp. zn. II. ÚS 484/2015, č. 48/2018 Zbierky náleзов a uznesení). Týmto nálehom teda neboli skôr citované judikáty najvyššieho súdu prekonané, ako to tvrdil obhajca disciplinárne obvinenej, ale vo veľmi špecifických skutkových okolnostiach bolo čiastočne pripustené aj vydržanie na základe ústnej neregistrovanej zmluvy.

19. Z vykonaného dokazovania ku skutku 1 je zrejmé, že S. L. a Mgr. E. L. nadobudli predmet vydržania týkajúci sa skutku 1 v roku 2020 kúpnu zmluvou. Navrhovatelia vo svojich vyhláseniach uvádzajú, že predmet vydržania nepretržite užívali na základe nezachovaných písomných zmlúv od pôvodných vlastníkov od roku 1994. Táto skutočnosť je v rozpore s notárskou zápisnicou, kde je konštatované, že predmet vydržania navrhovateľa nerušene užívali od 2. novembra 2007.

20. Ani z návrhu a ani z notárskej zápisnice nevyplývajú skutočnosti, ktoré by preukazovali užívanie predmetu vydržania k uvedeným dátumom. Nie je zrejmé, kto boli právni predchodcovia navrhovateľov, kedy mali byť dané písomné zmluvy vyhotovené, prečo neboli v čase ich podpisu predložené na vklad do katastra nehnuteľností a prečo momentálne už neexistujú. Nie je zrejmé, či, kedy a komu bola za ne zaplatená kúpna cena a v akej výške. V rozpore s uvedeným je aj skutočnosť, že S. L. spolu s Mgr. E. L. nadobudli predmet vydržania kúpny zmluvami v roku 2020, teda rok pred vydržaním. Je zrejmé, že tento predmet vydržania museli nadobudnúť od osôb, ktoré tiež boli zapísané ako vlastníci v katastri nehnuteľností. Tieto osoby pritom museli byť známe a existovať, inak by nemohli s S. L. a Mgr. E. L. uzatvoriť kúpnu zmluvu. Celý skutkový stav tak vyvoláva pochybnosti aj v tom, ako mohli navrhovatelia dobromyseľne predmet vydržania užívať ako vlastný, keď v roku 2020 predmet vydržania na základe kúpnych zmlúv nadobudli od osoby (osôb) zapísanej v katastri nehnuteľností ako vlastníci S. L. a Mgr. E. L.. Osoba, ktorá im predmet vydržania predávala musela byť tiež presvedčená, že je vlastníkom predmetu vydržania. Inak by nemohla kúpnu zmluvu platne uzavrieť a predmet prevodu previesť na S. L. a Mgr. E. L..

21. Z vykonaného dokazovania ku skutku 2 je zrejmé, že J. V. a H. V. nadobudli predmet vydržania týkajúci sa prvého skutku v roku 2010 kúpnu zmluvou. Navrhovateľ vo svojom vyhlásení uvádza, že predmet vydržania nepretržite užíval na základe darovacích zmlúv od pôvodných vlastníkov od roku 1980. Túto skutočnosť konštatuje aj disciplinárne obvinená v notárskej zápisnici, kde uvádza, že navrhovateľ predmetné podiely užíval od 10. októbra 1980.

22. Ani z návrhu a ani z notárskej zápisnice nevyplývajú skutočnosti, ktoré by preukazovali užívanie predmetu vydržania k uvedeným dátumom. Nie je zrejmé, kto boli právni predchodcovia navrhovateľa, kedy mali byť dané písomné zmluvy vyhotovené, prečo neboli predložené na registráciu štátnemu notárstvu a prečo momentálne už neexistujú. Takisto nie je zrejmé, prečo sa tvrdení právni predchodcovi rozhodli darovať. V rozpore s uvedeným je aj skutočnosť, že J. V. spolu s H. V. nadobudli predmet vydržania kúpny zmluvami v roku 2010. Je zrejmé, že tento predmet vydržania museli nadobudnúť od osôb, ktoré tiež boli zapísané ako vlastníci v katastri nehnuteľností. Tieto osoby pritom museli byť známe a existovať, inak by nemohli s J. V. a H. V. uzatvoriť kúpnu zmluvu. Celý skutkový stav tak vyvoláva pochybnosti aj v tom, ako mohli navrhovatelia dobromyseľne predmet vydržania užívať ako vlastný, keď v roku 2010 predmet prevodu na základe kúpnych zmlúv nadobudli od osoby (osôb) zapísanej v katastri nehnuteľností ako vlastníci J. V. a H. V.. Osoba, ktorá im predmet vydržania predávala musela byť tiež presvedčená, že je vlastníkom predmetu vydržania. Inak by nemohla kúpnu zmluvu platne uzavrieť a predmet prevodu previesť na J. V. s H. V..

23. Disciplinárny senát tiež poukazuje na skutočnosť, že predmetom vydržania boli spoluvlastnícke podiely. Občiansky zákonník síce nevyklučuje možnosť držať (a vydržať) aj spoluvlastnícky podiel. Judikatúra v tomto smere zdôrazňuje, že držba spoluvlastníckeho podielu sa navonok prejavuje tak, že

držiteľ sa voči ostatným spoluvlastníkom správa ako spoluvlastník a reálne voči nim vykonáva práva, ktoré zákon spoluvlastníkovi dáva, napr. sa podieľa na hospodárení so spoločnou vecou, so súhlasom ostatných ju užíva, uplatňuje predkupné právo a pod.; musí ísť pritom o skutočný výkon práva (porov. v tomto zmysle rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 22 Cdo 473/2015). V čase vypracovania notárskych zápisníc J. V. s H. V. boli na listoch vlastníctva č. XXXX a č. XXXXX už vedení ako spoluvlastníci iných spoluvlastníckych podielov. Rovnako aj S. L. s manželkou Mgr. E. L. v čase spísania zápisnice o vydržaní v prospech S. L. už vlastnili na uvedených listoch vlastníctva č. XXXX a č. XXXXX spoluvlastnícky podiel. Je teda zrejme, že práva spoluvlastníkov všetci navrhovatelia vykonávali už z titulu spoluvlastníckeho podielu, ktorý mali na liste vlastníctva zapísaný. Potom ale nie je zrejme, ako sa pritom konkrétne prejavovalo, že okrem zapísaných spoluvlastníckych podielov pri pozemkoch v podielovom spoluvlastníctve viacerých osôb boli tieto osoby aj reálnymi dobromyseľnými držiteľmi iných podielov tvoriacich predmet vydržania. Nie je teda zrejme, akými konkrétnymi úkonmi a správaním sa prejavovala ich tvrdená oprávnená držba ďalšieho, „dodatčného“ spoluvlastníckeho podielu, ktorá mala viesť k jeho vydržaniu. To všetko aj napriek skutočnosti, že predmetné podiely boli zapísané na listoch vlastníctva na úplne iné osoby a boli v tom čase predmetom kúpnych zmlúv vložených do katastra nehnuteľností.

24. Je tiež potrebné zdôrazniť, že na základe sporných notárskych zápisníc Okresný úrad Č. zapísal do katastra nehnuteľností geometrické plány, ktorými rozdelil pozemky zapísané na listoch vlastníctva č. XXXX, č. XXXX a č. XXXXX. Uvedeným sa tak nesporne zasiahlo do práv ostatných spoluvlastníkov predmetných pozemkov, nakoľko prišlo k rozdeleniu týchto pozemkov bez ich súhlasu. K zmenám prišlo aj tým, že nové pozemky boli zapísané ako parcely registra C s iným druhom využitia územia (pôvodne bol spôsob využitia územia orná pôda, nové pozemky boli vedené ako lesné pozemky), čo tiež vyvoláva ďalšie pochybnosti. Disciplinárne obvinená si pritom musela byť vedomá týchto skutočností.

25. Disciplinárny senát poukazuje pri skutku 1 na to, že mesto Čadca uviedlo vo svojom vyjadrení zo dňa 23. októbra 2020 dotknutie na svojich záujmoch pri parcele č. XXXX/X. S touto skutočnosťou sa disciplinárne obvinená v zápisnici nijakým spôsobom nevysporiadala.

26. Podľa § 36 ods. 1 prvej vety Notárskeho poriadku notár je povinný postupovať pri notárskej činnosti s odbornou starostlivosťou. Notár je povinný odmietnuť vykonať požadovaný úkon, ak je zjavné, že úkon odporuje zákonu, obchádza zákon, prieči sa dobrým mravom, alebo ak vykonanie úkonu osobitný zákon zveril inému orgánu verejnej moci. Citované ustanovenie sa týka všeobecne všetkých úkonov notárskej činnosti, teda aj osvedčovania právne významných skutočností podľa § 3 ods. 1 písm. b) Notárskeho poriadku. Podľa už citovaného § 63 ods. 1 písm. a) Notárskeho poriadku v znení účinnom do 31. mája 2021 notár osvedčoval vyhlásenie účastníka, že splnil podmienky vydržania podľa § 134 Občianskeho zákonníka, a toto vyhlásenie muselo obsahovať najmä okolnosti odôvodňujúce začatie oprávnenej držby, trvanie a nepretržitosť držby. Notár bol tak pred spísaním notárskej zápisnice o osvedčení tohto vyhlásenia povinný s odbornou starostlivosťou (§ 36 ods. 1 Notárskeho poriadku) preskúmať, či toto vyhlásenie obsahuje opis takých okolností, z ktorých je zrejme, že boli spôsobilé založiť dobromyseľnú držbu v zmysle citovaného § 134 Občianskeho zákonníka tak, ako ho vykladá citovaná judikatúra. Ak vyhlásenie účastníka takéto konkrétne okolnosti neobsahovalo, znamenalo to, že z jeho vyhlásenia nie je zrejme, že splnil podmienky vydržania, a teda že jeho vyhlásenie odporuje predpokladom uvedeným v § 134 Občianskeho zákonníka. V takom prípade je notár podľa citovaného § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku odmietnuť úkon - spísanie notárskej zápisnice, pretože spísanie zápisnice o vyhlásení, z ktorého nie sú zrejme okolnosti, ktoré mali viesť k vydržaniu, by odporovalo citovanému § 63 ods. 1 Notárskeho poriadku v spojení s § 134 Občianskeho zákonníka.

27. S ohľadom na uvedenú povinnosť notára disciplinárne obvinená nebola oprávnená osvedčiť vydržanie, pretože na základe uvedených skutočností existovali vážne pochybnosti o splnení podmienok držby jednotlivými žiadateľmi. S ohľadom na jednotlivé skutočnosti nebolo vôbec v oboch prípadoch ustálené, z akých konkrétnych dôvodov vzniklo u navrhovateľov presvedčenie, že sú vlastníkami sporných podielov, hoci nespĺnili zákonom vyžadované podmienky (vklad do katastra, resp. registrácia štátnym notárstvom), začiatok plynutia vydržacej doby, skutočnosť, že navrhovatelia a ich predchodcovia boli počas celú deklarovанú držbu oprávnenými držiteľmi. Osobitne s ohľadom na skutočnosť, že mali mať v oprávnenej držbe len spoluvlastnícke podiely, ktoré boli zapísané v čase plynutia vydržacej doby v katastri nehnuteľností na iné osoby a boli predmetom prevodu na základe

kúpnych zmlúv. Navyše na základe sporných zápisníc za zasiahlo do vlastníckeho práva aj ďalších spoluvlastníkov, nakoľko v dôsledku zápisu predmetných notárskych zápisníc záznamom prišlo k rozdeleniu na menšie pozemky, preklasifikovaniu nových pozemkov z ornej pôdy na lesné pozemky a pri novovzniknutých pozemkoch preklasifikovaniu parciel registra E na parcely registra C.

28. Disciplinárnemu senátu neprináleží posudzovať, prečo prišlo zo strany navrhovateľov k uplatneniu inštitútu vydržania. Podotýka však, že keby zapísaní vlastníci v katastri chceli previesť jednotlivé podiely medzi sebou na základe darovacích zmlúv alebo kúpnych zmlúv, bolo by potrebné uplatniť predkupné právo vo vzťahu k ostatným spoluvlastníkom. Disciplinárny senát tiež poukazuje na skutočnosť, že na odňatie poľnohospodárskej pôdy (kde patrí aj orná pôda) na iný účel je potrebné použiť procesné postupy upravené v § 17 zákona č. 20/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení.

29. Pre vydržanie je potrebné preukázať objektívne presvedčenie o nadobudnutí poctivým spôsobom. Túto skutočnosť akcentuje aj citovaný nálezh Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 484/2015 zo dňa 14. novembra 2018, na ktorý sa odvolávajú navrhovatelia v oboch návrhoch na vydržanie a uvádza ho aj disciplinárne obvinená vo vyjadrení k upovedomeniu o začatí disciplinárneho konania. Disciplinárny senát dáva do pozornosti, že z predložených listinných podkladov a opísaných skutočností disciplinárne obvinená nemohla prísť k záveru, že zo strany navrhovateľov existuje reálne dokázateľné presvedčenie o oprávnenej držbe a o vydržaní predmetných nehnuteľností.

30. Disciplinárny senát si je vedomý, že notár nezodpovedá za pravdivosť osvedčovaných vyhlásení účastníka a ani za pravdivosť ním predložených listín. To však neznamená, že notár je povinný osvedčiť každé jedno vyhlásenie bez ohľadu na skutočnosť, či je dostatočným spôsobom podopretý ústnymi vyhláseniami, listinnými alebo inými dôkazmi. Ani v prerokúvanej veci disciplinárny senát nevidí pochybenie disciplinárne obvinenej v tom, že by nepreverovala pravdivosť tvrdenia navrhovateľov (napríklad, že skutočne v roku 2007 resp. 1980 nejaké písomné zmluvy skutočne existovali), ale to, že osvedčenie spísala napriek tomu, že navrhovateľmi uvádzané skutočnosti (aj keby boli celkom pravdivé) boli celkom nedostatočné na to, aby preukazovali, že navrhovatelia sa mohli oprávnene a dobromyseľne domnievať, že im sporné spoluvlastnícke podiely patria, teda že sa mohli považovať za oprávnených držiteľov v zmysle § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka a že mohli dané podiely vydržať.

31. Výkon činnosti podľa § 63 Notárskeho poriadku je výkonom moci delegovanej štátom na notárov. Notárska zápisnica je verejná listina, ktorá v aplikačnej praxi spôsobuje právne následky. V danej veci bola minimálne schopná vyvolať zápis do katastra nehnuteľností záznamom, pričom dotknuté osoby by sa museli domáhať nápravy prostredníctvom žaloby na súd v civilnom konaní.

32. Disciplinárne obvinená bola preto povinná pristupovať k veci s odbornou starostlivosťou. Pokiaľ jej nebolo riadne zdokladované vydržanie v tom smere, že jej dostatočným spôsobom neboli preukázané okolnosti odôvodňujúce začatie oprávnenej držby, trvanie a nepretržitosť držby, teda skutočnosti požadované § 63 ods. 1 Notárskeho poriadku, bola povinná odmietnuť osvedčiť takéto vyhlásenia v zmysle § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku, ako vyhlásenia zjavne odporujúce zákonu.

33. Je absolútne neprípustné vykladať uvedené povinnosti v tom smere, že notár je povinný osvedčiť každé jedno vyhlásenie o vydržaní bez aspoň formálnej kontroly listinných dokumentov a posúdenia súladu listinných dokumentov s vyhláseniami účastníkov. Pokiaľ by sme prijali takýto záver, notár by musel osvedčiť v podstate každé jedno vyhlásenie o vydržaní, kde by existovalo vyjadrenie súhlasu osoby zapísanej ako vlastníka na liste vlastníctva. Minimálne vyvoláva pochybnosť, že je niekto dobromyseľný držiteľ v čase, kedy je iná osoba zapísaná na liste vlastníctva, a táto osoba nadobúda vlastnícke právo na základe kúpnej zmluvy zapísanej do katastra nehnuteľností. V takomto prípade návrhy hovoriace o vydržaní v dôsledku neexistujúcich písomných kúpnych zmlúv alebo darovacích zmlúv výrazným spôsobom sponchybnujú deklarovanú vydržaciú dobu. Za predpokladu, že by sme pripustili takýto výkon práva notármi, otvorili by sme v právnej praxi napríklad riziko prevádzky spoluvlastnícke podiely formou vydržania bez povinnosti ponuky predkupného práva iným spoluvlastníkom.

34. Disciplinárny senát znovu zdôrazňuje, že disciplinárna obvinená svojim konaním zasiahla aj do právneho postavenia ostatných spoluvlastníkov. Disciplinárne obvinená si musela byť vedomá, že v dôsledku sporných notárskych zápisníc príde k rozdeleniu existujúcich pozemkov a zmeny druhu v

časti. Navyše sa jednalo o druh pozemku spadajúci pod poľnohospodársku pôdu, ktorý požíva osobitnú ochranu.

35. Podľa § 91 ods. 1 Notárskeho poriadku v znení účinnom v čase skutku (30. novembra a 1. decembra 2020), podľa ktorého sa posudzuje previnenie disciplinárne obvinenej (porov. § 2 ods. 1 Trestného zákona) disciplinárnym previnením je zavinené závažné alebo opätovné porušenie povinností pri výkone činnosti notára vyplývajúcich z tohto zákona alebo osobitného predpisu, zavinené závažné alebo opätovné porušenie iných povinností vyplývajúcich z tohto zákona, z Etického kódexu notára, z interného predpisu komory alebo uznesenia komory, správanie, ktorým sa závažným alebo opätovným spôsobom naruša dôstojnosť a vážnosť notárskej profesie a pokračovanie vo výkone činnosti, ktorá je nezlúčiteľná s výkonom činnosti notára. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie notára, ktoré má za následok priet'ahy v dedičskom konaní alebo disciplinárnom konaní, a tiež nerešpektovanie právoplatne uloženého disciplinárneho opatrenia. So zreteľom na všetky popísané skutočnosti disciplinárny senát dospel k záveru, že disciplinárne obvinená sa svojím konaním dopustila disciplinárneho previnenia podľa § 91 ods. 1 Notárskeho poriadku.

36. Disciplinárne obvinená porušila svoje povinnosti tým, že neodmietla v rozpore s § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku osvedčiť vyššie uvedené vyhlásenia o vydržaní, ale ich osvedčila v konaniach N 462/2020 a N 465/2020. Tieto vyhlásenia mala odmietnuť osvedčiť ako vyhlásenia odporujúce zákonu, pretože pre osvedčenie zo strany disciplinárne obvinenej neboli splnené podmienky § 63 ods. 1 Notárskeho poriadku.

37. Porušenie predmetnej povinnosti je zo strany disciplinárne obvinenej zavinené, a to minimálne vo forme nevedomej nedbanlivosti podľa § 16 písm. b) Trestného zákona. S ohľadom na popísaný skutkový stav disciplinárne obvinená minimálne mala vedieť, že vyhláseniami neobsahujúcimi dostatočne podrobný opis okolností a odvolávajúcimi sa na neexistujúce dokumenty pri spoluvlastníckych podieloch zapísaných na listoch vlastníctva na iné osoby, ktoré ich nadobudli kúpnyimi zmluvami v čase plynutia vydržacej doby, je spochybnená podmienka držby oprávnenými držiteľmi po vydržaciu dobu stanovenú v § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

38. Disciplinárny senát konanie disciplinárne obvinenej vyhodnotil ako závažné. Disciplinárne obvinená osvedčila jednotlivé vydržania v rámci výkonu štátom zverených oprávnení, pričom sporné notárske zápisnice mali dopad aj na ďalších spoluvlastníkov pozemkov, pri ktorých mali byť vlastnícke podiely vydržané. Na základe predmetných zápisníc prišlo k rozdeleniu troch pozemkov, pričom pri časti z nich bol zmenený druh pozemku z chránenej poľnohospodárskej pôdy na lesný pozemok. Disciplinárne obvinená si pritom pri vypracovaní predmetných zápisníc musela byť vedomá týchto následkov.

39. Konanie, ktorého sa disciplinárne obvinená dopustila, bolo konanie, ktoré vykonávala v zmysle § 63 Notárskeho poriadku ako činnosť notára.

40. Podľa § 91 ods. 2 Notárskeho poriadku za disciplinárne previnenie možno uložiť disciplinárne opatrenie. Podľa § 91 ods. 3 Notárskeho poriadku účinného v čase skutku disciplinárne opatrenia sú: a) písomné pokarhanie, b) peňažná pokuta až do výšky 3 300 eur, c) pozastavenie výkonu notárskeho úradu na dobu najmenej dvoch mesiacov a najviac 24 mesiacov, d) zbavenie notárskeho úradu.

41. Disciplinárny senát uložil obvinenej disciplinárne opatrenie za spáchané dva skutky úhrnný trest podľa § 91 ods. 3 písm. b) Notárskeho poriadku, a to pokutu v jednej šestine stanoveného rozpätia. Pri ukladaní sankcie disciplinárny senát zobral do úvahy ako poľahčujúcu okolnosť, že disciplinárne obvinená doteraz nebola disciplinárne trestaná. Za priťažujúce okolnosti zobral, že zo strany disciplinárne obvinenej boli spáchané dva skutky, ktorými bolo zasiahnuté do právneho postavenia aj iných osôb, a to spoluvlastníkov pozemkov. Disciplinárny senát tiež zobral na zreteľ, že v súčasnosti už trest nemôže pôsobiť preventívne, nakoľko § 63 ods. 1 Notárskeho poriadku bol s účinnosťou od 1. mája 2021 zrušený.

42. So zreteľom na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti je potrebné, aby zvolené disciplinárne opatrenie malo preventívny a aj represívny charakter. Napriek zrušenému § 63 ods. 3 Notárskeho poriadku, je disciplinárne obvinená povinná postupovať v iných svojich činnostiach v súlade s § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku. Je preto potrebné, aby toto ustanovenie mala disciplinárne obvinená na zreteľi vždy pri výkone svojej notárskej činnosti a vykonávaní jednotlivých notárskych úkonov. Napomenutie s ohľadom na spôsobené následky nepovažoval disciplinárny senát za dostatočné. Tak ako už bolo uvedené, v dôsledku konania disciplinárne obvinenej prišlo k zásahu do postavenia iných osôb minimálne zmenou zápisu dovtedajšieho stavu v katastri nehnuteľností.

43. Predmetný trest má slúžiť aj preventívne, aby sa notárska činnosť nevykonávala spôsobom rozporným s § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku.

IV.

Záver

44. Zo všetkých uvedených dôvodov disciplinárny senát rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia. Disciplinárny senát pritom zdôrazňuje, že predmetom tohto konania nebolo posúdenie splnenia podmienok vydržania navrhovateľmi, ale skutočnosť, či disciplinárne obvinená svojou činnosťou neporušila svoje povinnosti vyplývajúce z Notárskeho poriadku zakladajúce disciplinárne previnenie.

45. Toto rozhodnutie bolo vo výroku o vine prijaté pomerom hlasov 3:2. Vo výroku o treste bolo toto uznesenie prijaté tak, že 3 boli za uložený trest a dvaja sa zdržali.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.