

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 31D/2/2023
Identifikačné číslo spisu: 9623200353
Dátum vydania rozhodnutia: 13. júna 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: predsedníčka senátu, sudkyňa spravodajkyňa
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:9623200353.1

ROZHODNUTIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a členov senátu Mgr. Michala Novotného a prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD. a prísediacich členov senátu Mgr. Tomáša Gerberyho a JUDr. Evy Imrišovej, v disciplinárnom konaní proti disciplinárne obvinenému: JUDr. Ľ. T., notár, so sídlom Notárskeho úradu v G. J., T.. L. XXX/X, XXX XX G. J., vedenom na návrh ministra spravodlivosti Slovenskej republiky, pre disciplinárne previnenie podľa § 91 ods. 1 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení účinnom do 30. apríla 2021, na ústnom pojednávaní konanom dňa 13. júna 2023, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 34 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. disciplinárny súdny poriadok JUDr. Ľ. T., notára so sídlom: T.. L. XXX/X, XXX XX G. J., W.: XX XXX XXX,

uznáva vinným, že

1.
dňa 29. marca 2021 spísal notársku zápisnicu č. L. XXX/XXXX, L. XXXX/XXXX, L. XXXX/XXXX, ktorou osvedčil vyhlásenie účastníka Obec Ď., zastúpená starostkou Mgr. C. J., o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v nej uvedeným, napriek tomu, že účastník Obec Ď. nedoložil vyjadrenia osôb, ktorým posledný zápis v katastri nehnuteľností preukazuje vlastnícke právo k nehnuteľnosti, alebo ich právnych nástupcov, že nemajú k vzniku vlastníckeho práva výhrady a z vyhlásenia účastníka nevyplývajú jednoznačné okolnosti odôvodňujúce začatie jeho oprávnenej držby a dobu trvania oprávnenej držby v zmysle § 130 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v účinnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“),

2.
dňa 29. marca 2021 spísal notársku zápisnicu č. L. XXX/XXXX, L. XXXX/XXXX, L. XXXX/XXXX, ktorou osvedčil vyhlásenie účastníka Obec Ď., zastúpená starostkou Mgr. C. J., o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v nej uvedeným, napriek tomu, že účastník obec Ď. nedoložil vyjadrenia osôb, ktorým posledný zápis v katastri nehnuteľností preukazuje vlastnícke právo k nehnuteľnosti, alebo ich právnych nástupcov, že nemajú k vzniku vlastníckeho práva výhrady a z vyhlásenia účastníka nevyplývajú jednoznačné okolnosti odôvodňujúce

začatie jeho oprávnenej držby a dobu trvania oprávnenej držby v zmysle § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka,
pričom spísanie uvedených notárskych zápisníc odporuje § 63 ods. 1 písm. a) zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) (ďalej len „Notársky poriadok“) v znení účinnom do 30. apríla 2021 v spojení s § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka,

teda

tým, že neodmietol spísať uvedené zápisnice, hoci bolo zrejmé, že požadovaný úkon odporuje zákonu, závažne a opätovne porušil povinnosť pri činnosti notára vyplývajúcu z § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku,

čím sa dopustil

viacnásobného disciplinárneho previnenia podľa § 91 ods. 1 Notárskeho poriadku účinného do 30. novembra 2021.

Za to sa mu

ukladá

úhrnné disciplinárne opatrenie podľa § 91 ods. 3 písm. b) Notárskeho poriadku v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, a to peňažná pokuta vo výške 500,- €.

O d ô v o d n e n i e

I.

Disciplinárny návrh

1. Minister spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej „minister spravodlivosti“ alebo „navrhovateľ“) dňa 30. januára 2023, doručeným Najvyššiemu správneému súdu Slovenskej republiky (ďalej ako „najvyšší správny súd“ alebo „disciplinárny súd“) dňa 02. februára 2023 podal návrh na začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému notárovi JUDr. Ľ. T., nar. XX.XX.XXXX, so sídlom Notárskeho úradu v G. J., T.. L. XXX/X, XXX XX G. J. (ďalej aj „disciplinárne obvinený“), v zmysle § 13 v spojení s § 18 písm. a) zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Disciplinárny súdny poriadok ďalej tiež len „DSP“).

2. V dôvodoch návrhu navrhovateľ uviedol, že disciplinárne obvinený sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 91 ods. 1 veta prvá zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti v znení účinnom do 30. apríla 2021 [(Notársky poriadok) ďalej ako „Notársky poriadok“], na tom skutkovom základe, že

v bode I dňa 29.03.2021 na Notárskom úrade T.. L. XXX/X, XXX XX G. J. spísal notársku zápisnicu č. L. XXX/XXXX, L. XXXX/XXXX, L. XXXX/XXXX (ďalej aj „notárska zápisnica č. L. XXX/XXXX“), ktorou osvedčil vyhlásenie účastníka Obec Ď., so sídlom Ď. XX, W.: XX XXX XXX, zastúpená starostkou Mgr. C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ď. XXX, o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Ď., evidované na: LV č. XXX, parc. č. XXX, podiely pod B2-B5, B7-B10, B14, LV č. XXXX, parc. č. XXX, podiely pod B1-B6, B8-B25, LV č. XXXX, parc. č. XXX, podiely pod B1-B3, LV č. XXXX, parc. č. XXX, podiely pod B1, B3-B9, LV č. XXXX, parc. č. XXX, podiel pod B1-B9, B11- B14, B16-B19, B37, LV č. XXXX, parc. č. XXX, podiely pod B1-B4, B7-B13, B15-B21, B29, B38, LV č. XXXX, parc. č. XXX, podiely pod B1, B3-B8, B10-B15, LV č. XXXX, parc. č. XXX, podiely pod B1-B5, B9, LV č. XXXX, parc. č. XXX, podiely pod B1-B11, B13-B14, B20, LV č. XXXX, parc. č. XXX, podiely pod B1-B6, LV č. XXXX, parc. č. XXX, podiely pod B1-B10, LV č. XXXX, parc. č. XXXX/X, podiely pod B2-B4, B7-B9, LV č. XXXX, parc. č. XXXX/X, podiel pod B1, LV č. XXXX, parc. č. XXXX/X, podiely pod B1-B18, B20-B22, LV č. XXXX, parc. č. XXXX/X, podiely pod B1-B12, B14-B15, B34, LV č. XXXX, parc.

č. XXXX/X, podiely pod B2-B5, LV č. XXXX, parc. č. XXXX/X, podiely pod B1-B2, B4-B9, LV č. XXXX, parc. č. XXXX/X, podiely pod B1, B3-B9, B12, LV č. XXXX, parc. č. XXXX/X, podiely pod B1-B3, LV č. XXXX, parc. č. XXXX/X, podiel pod B2, LV č. XXXX, parc. č. XXXX/X, podiely pod B2-B7, B14-B17, B31, napriek tomu, že účastník Obec Ď. nedoložil vyjadrenia osôb, ktorým posledný zápis v katastri nehnuteľností preukazuje vlastnícke právo k nehnuteľnosti, alebo ich právnych nástupcov, že nemajú k vzniku vlastníckeho práva výhrady, teda spísanie notárskej zápisnice č. L. XXX/XXXX odporuje ustanoveniu § 63 ods. 1 písm. a) bod 1 Notárskeho poriadku v znení účinnom do 30.04.2021 a disciplinárne obvinený mal povinnosť odmietnuť vykonať úkon notárskej činnosti - spísanie notárskej zápisnice č. L. XXX/XXXX v zmysle ustanovenia § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku. v bode II dňa 29.03.2021 na Notárskom úrade T. L. XXX/X, XXX XX G. J. spísal notársku zápisnicu č. L. XXX/XXXX, L. XXXX/XXXX, L. XXXX/XXXX (ďalej len „notárska zápisnica č. L. XXX/XXXX“), ktorou osvedčil vyhlásenie účastníka Obec Ď., so sídlom Ď. XX, W.: XX XXX XXX, zastúpená starostkou Mgr. C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ď. XXX, o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Ď., evidované na: LV č. XXX, parc. č. XX, podiel pod B8, LV č. XXX, parc. č. XXX, XXX, podiel pod B2, B4-B9, B12-B13, B16, B27, LV č. XXX, parc. č. XXX/X, podiely pod B1, LV č. XXX, parc. č. XXX/X, XXX/X, podiely pod B1-B3, B5, B8, LV č. XXX, parc. č. XXX/X, podiel pod B1, LV č. XXX, parc. č. XXX/X, XXX/X, podiely B2, B3, B5-B7, B10, B20, LV č. XXX, parc. č. XXX/X, podiely pod B5, B7-B9, LV č. XXX, parc. č. XXX/X, podiely pod B1-B5, B8-B9, LV č. XXXX, parc. č. XXX/X, podiely pod B1-B7, LV č. XXXX, parc. č. XXXX/X, podiely pod B1, LV č. XXXX, parc. č. XXXX/X, podiely pod B1, LV č. XXXX, parc. č. X/XX, podiel pod B1, LV č. XXXX, parc. č. XX, podiely pod B1-B5, B13, LV č. XXXX, parc. č. XX, podiely pod B1-B9, B12-B13, LV č. XXXX, parc. č. XX, podiely B1-B4, LV č. XXXX, parc. č. XXX, podiel pod B1, LV č. XXXX, parc. č. XXX, podiel pod B1, LV č. XXXX, parc. č. XXX/X, podiely pod B1-B4, LV č. XXXX, parc. č. XXX/X, podiely pod B1-B2, LV č. XXXX, parc. č. XXX, XXX, podiely pod B1-B5, B7-B8, LV č. XXXX, parc. č. XXX, podiely pod B1, B3, LV č. XXXX, parc. č. XXX, podiel pod B1, LV č. XXXX, parc. č. XXX, podiely pod B2-B3, B5-B6, B9, LV č. XXXX, parc. č. XXX, podiely pod B2-B3, B5-B8, B10-B14, B16-B24, B27-B28, B30-B32, B35, B38-B42, B44-B47, LV č. XXXX, parc. č. XXX, podiely pod B1-B2, B4-B14, B17-B18, B20, B22-B25, B27-B32, B39-B43, B45-B49, LV č. XXXX, parc. č. XXX, podiely pod B4-B14, LV č. XXXX, parc. č. XXX, podiely pod B2-B3, B5-B6, B8, B12, B14-B17, LV č. XXXX, parc. č. XXX, podiely pod B1-B6, B12, LV č. XXXX, parc. č. XXX, podiel pod B1, LV č. XXXX, parc. č. XXXX/X, podiely pod B1-B4, B6, LV č. XXXX, parc. č. XXXX/X, podiely pod B1-B2, LV č. XXXX, parc. č. XXXX/X, podiely pod B2, B4-B5, LV č. XXXX, parc. č. XXXX/X, podiely pod B1-B4, LV č. XXXX, parc. č. XXXX/X, podiely pod B2-B5, LV č. XXXX, parc. č. XXXX/X, podiely pod B1, B4, B7-B9, B11, LV č. XXXX, parc. č. XXXX/X, podiely pod B5, B9, B11, B13, LV č. XXXX, parc. č. XXXX/X, podiely pod B3, B6, B8-B12, B14-B16, B18, B20-B21, napriek tomu, že účastník Obec Ď. nedoložil vyjadrenia osôb, ktorým posledný zápis v katastri nehnuteľností preukazuje vlastnícke právo k nehnuteľnosti, alebo ich právnych nástupcov, že nemajú k vzniku vlastníckeho práva výhrady, teda spísanie notárskej zápisnice č. L. XXX/XXXX odporuje ustanoveniu § 63 ods. 1 písm. a) bod 1 Notárskeho poriadku a disciplinárne obvinený mal povinnosť odmietnuť vykonať úkon notárskej činnosti - spísanie notárskej zápisnice č. L. XXX/XXXX, v zmysle ustanovenia § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku.

3. Navrhovateľ v disciplinárneho návrhu vo vzťahu k bodom I a II dôvodil, že disciplinárne obvinený pojal do notárskej zápisnice č. L. XXX/XXXX S. Č.. L. XXX/XXXX, vyhlásenie Obce Ď. o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam napriek tomu, že účastník disciplinárne obvinenému nedoložil vyhlásenia osôb, ktorým posledný zápis v katastri nehnuteľností preukazuje vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo ich právnych nástupcov, ak sú tieto osoby známe, že nemajú k vzniku vlastníckeho práva výhrady v zmysle § 63 ods. 1 písm. a) bod 1 Notárskeho poriadku. Tvrdil, že z notárskych spisov a listov vlastníctva vyplýva, že väčšina pôvodných vlastníkov vydržaných nehnuteľností sú zapísaní ako neznámi vlastníci. V notárskom spise nie je založený žiaden doklad, preukazujúci snahu účastníka alebo disciplinárne obvineného identifikovať pôvodných vlastníkov, získať ich vyjadrenie alebo vyjadrenie ich právnych nástupcov. Disciplinárne obvinený bez ďalšieho pojal do notárskej zápisnice vyhlásenie účastníka, že vydržal vlastnícke právo k nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v katastrálnom území Ď., LV č. XXX, parc. č. XXX, podiel B5, ktorý v čase spísania

notárskej zápisnice č. L. XXX/XXXX bol evidovaný na známeho vlastníka, Š. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ď., ktorý mal podiel nadobudnúť v dedičskom konaní, sp. zn. 30D/542/2008. Táto skutočnosť musela byť notárovi známa priamo z verejne dostupného katastra nehnuteľností a spochybňovala vyhlásenie účastníka o nerušenom užívaní nehnuteľností. Ďalej navrhovateľ uviedol, že obdobná situácia sa týka nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX, parc. č. XXX, podiel pod B2, kde je ako pôvodný vlastník zapísaný I. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorý mal nehnuteľnosť nadobudnúť v dedičskom konaní, sp. zn. 486/1949, a teda v čase nerušeného užívania vydržanej nehnuteľnosti. Rovnako pri nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX, parc. č. XXX, podiel pod B13, pôvodný vlastník S. C., nar. XX.XX.XXXX, nadobudla podiel titulom rozhodnutia D 1329/1966. Navrhovateľ pre úplnosť uviedol ďalšie obdobné prípady nadobudnutia, nasledovne: LV č. XXXX, parc. č. XXX, podiel pod B12 - C. C., rozhodnutie D 319/1965, LV č. XXXX, parc. č. XXX, podiel pod B2 - I. C., nar. XX.XX.XXXX, dedenie sp. zn. 486/1949, LV č. XXXX, parc. č. XXX, podiel pod B1 - I. C., nar. XX.XX.XXXX, dedenie sp. zn. 486/1949, LV č. XXXX, parc. č. XXX, podiel pod B19 - X. S., dedenie sp. zn. 174/1951, LV č. XXXX, parc. č. XXX, podiel pod B20 - X. I., dedenie sp. zn. 174/1951, LV č. XXXX, parc. č. XXX, podiel pod B21 - X. C., dedenie sp. zn. 174/1951, LV č. XXXX, parc. č. XXX, podiel pod B29 - I. C., nar. XX.XX.XXXX, uznesenie D 947/1960.

4. Podľa názoru navrhovateľa skutkové okolnosti, ktoré boli disciplinárne obvinenému k dispozícii pred spísaním notárskej zápisnice č. L. XXX/XXXX, v danej veci preukazujú, že účastníkovi konania počas vydržacej doby zasahovali do údajne nerušenej držby, tretie osoby. Účastník nedoložil disciplinárne obvinenému žiadne vyjadrenie v zmysle § 63 ods. 1 písm. a) bod 1 Notárskeho poriadku a notár bol z tohto dôvodu povinný odmietnuť spísať notársku zápisnicu č. L. XXX/XXXX. Poukázal tiež na to, že účastník nedoložil potvrdenie obce o tom, že pôvodní vlastníci vydržaných nehnuteľností v obci sú neznámi (dôkazy: notársky spis č. L. XXX/XXXX, notársky spis č. L. XXXX/XXXX).

5. V súvislosti s inštitútom vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti navrhovateľ zdôraznil skutočnosť, že vydržanie nastáva momentom splnenia zákonných hmotnoprávných podmienok, a to uplynutím zákonnej desaťročnej doby oprávnenej držby. Osvedčenie tejto skutočnosti notármi (v tom čase) malo deklaratórny charakter, potrebný pre zápis vlastníckeho práva v príslušnom katastri nehnuteľností. Kataster nehnuteľností nemá zákonné oprávnenie kvalifikovane napadnúť notársku zápisnicu, a musí tak zapísať vlastnícke právo na príslušný list vlastníctva. Je preto nevyhnutné, aby notári pristupovali k výkonu osvedčovacej činnosti zodpovedne a s odbornou starostlivosťou, čomu nasvedčuje tiež skutočnosť, že ten, kto o sebe tvrdí, že je vlastníkom vydržaných nehnuteľností, sa nemôže na súde domáhať určenia neplatnosti notárskej zápisnice, keďže táto nie je právnym úkonom.

6. Navrhovateľ navrhoval disciplinárnemu súdu uznať disciplinárne obvineného za vinného a uložiť mu disciplinárne opatrenie - peňažnú pokutu vo výške 3.300,- €. V súvislosti s návrhom na uloženie disciplinárneho opatrenia poukázal na zmenu právnej úpravy Notárskeho poriadku, v zmysle ktorej notári nemajú právo osvedčovať vyhlásenia účastníkov o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Podľa názoru navrhovateľa, vzhľadom na zmenu právnej úpravy navrhované disciplinárne opatrenie napriek tomu, že už neplní preventívny charakter vo vzťahu k činnosti podľa ust. § 63 Notárskeho poriadku v znení účinnom do 30. apríla 2021, disciplinárne opatrenie môže pôsobiť preventívne, vo vzťahu k všeobecnej a základnej povinnosti disciplinárne obvineného vykonávať činnosť s odbornou starostlivosťou a predísť obchádzaniu § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku.

II.

Vyjadrenie disciplinárne obvineného

7. Disciplinárne obvinenému bolo doručené upovedomenie o začatí disciplinárneho konania spolu s disciplinárnym návrhom dňa 27. apríla 2023. Disciplinárne obvinený dňa 17. mája 2023 doručil najvyššiemu správne súdu „Vyjadrenie k disciplinárnemu návrhu Ministra spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 30.01.2023, č. 10203/2023/152-DK. (ďalej len „vyjadrenie“). V dôvodoch vyjadrenia uviedol, že navrhovateľom v oboch konaniach o osvedčení vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva bola Obec Ď., zastúpená starostkou Mgr. C. J., a to v zmysle výpisu z uznesenia Obecného zastupiteľstva Obce Ď.Á. zo dňa 14.02.2020, č. 129/2020 (ďalej len „uznesenie obecného zastupiteľstva“). Z návrhu na vydanie osvedčenia o vydržaní zistil, že ide o podiely

neznámých spoluvlastníkov v intraviláne obce, pričom ďalej zisťoval, či sa skutočne jedná o neznámých spoluvlastníkov, a teda osoby bez identifikačných údajov na listoch vlastníctva, okrem mena a priezviska a skutočnosť, kedy bol na liste vlastníctva uvedený posledný zápis titulu ich nadobudnutia a napokon skutočnosť, či sa skutočne jedná o nehnuteľnosti v intraviláne obce. Následkom týchto zistení niektoré podiely z návrhu žiadateľa, nevyhovujúce podmienkam o vydanie osvedčenia vylúčil. Ďalej uviedol, že nebolo možné zabezpečiť ani vyjadrenie dotknutých spoluvlastníkov, pretože išlo o neznámých vlastníkov a túto skutočnosť do zápisnice potvrdila starostka obce. Obec Ď. potvrdila, že ide o nehnuteľnosti, na ktorých sa nachádzajú spevnené miestne komunikácie, slúžiace obyvateľom obce ako prístupová cesta do príbytkov, na ktorých sú vykonávané udržiavacie práce z rozpočtu obce. Predložené archívne listiny mali dosvedčovať existenciu ciest od roku 1948, prostredníctvom rezolúcie obyvateľov, doručenej na vtedajší ONV. Na základe dobrej vôle obyvateľov a nedochovaných zmlúv, často nahrádzajúcich ústne dohody v obci vznikli miestne komunikácie. Zápisnice MNV z roku 1970 uvádzali, akým spôsobom sa MNV staralo o miestne komunikácie, identifikované na základe pomenovania „gruntov“ alebo priezviska jednotlivých obyvateľov, ktorí mali pri komunikácii nehnuteľnosť. Tvrdil, že osoby, ktorých sa osvedčenie o vydržaní týkalo, boli v zmysle vyhlásenia Obce Ď. neznámymi vlastníkami a ich zoznam je uvedený v prílohe zaslanej obcou, nachádzajúcej sa v spisoch. Iným spôsobom nebolo možné notárom zistiť, či skutočne ide o neznámých vlastníkov, pretože na základe výpisov z LV a vyjadrenia obce, tieto zistenia považoval za vierohodné. Tieto skutočnosti potvrdili čestnými vyhláseniami aj svedkovia - I. Y. a C. E.. K tvrdeniam sťažovateľky, C. T., uviedol, že starostka vystupuje ako štatutárny zástupca obce a na tento úkon bola poverená uznesením obecného zastupiteľstva č. 129/2020. Všetky úkony a návrhy tak vykonávala z poverenia obecného zastupiteľstva v prospech obyvateľov obce.

8. Disciplinárne obvinený ďalej uviedol, že nie je v právomoci notára osvedčovať vlastnícke právo k pozemkom. Notár len osvedčuje vyhlásenie účastníka o vydržaní. Ide o osvedčovanie skutočností, ktoré by mohli byť podkladom pre uplatnenie práv alebo ktorými by mohli byť spôsobené právne následky. Notárske zápisnice sú verejnou listinou a ústny prejav účastníka v notárskej zápisnici predstavuje dôkaz, že k vyhláseniu pred notárom skutočne došlo, nie však o tom, že účastník výrok alebo vyhlásenie vykonal pravdivo, v súlade so skutočným stavom veci. Ak by notár sám iniciatívne vykonával vo veci dokazovanie, išlo by o úkony vykonané v priamom rozpore so zákonom. V nadväznosti na to poukázal na relevantnú judikatúru: „V prípade osvedčenia vyhlásenia o vydržaní ide o osvedčenie vyhlásenia o právne významnej skutočnosti, vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Notárska zápisnica ako verejná listina potvrdzuje pravdivosť nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním, a to až dovtedy, kým nie je preukázaný opak. Notár nezodpovedá za pravdivosť osvedčovaných vyhlásení účastníka a ani za pravdivosť obsahu ním predložených listín“ (IV. ÚS 641/2018-17).

9. Vyslovil názor, že účastníčka, Obec Ď., prostredníctvom starostky pri vyhlásení o vydržaní predložila všetky listiny, ktoré ukladá § 63 ods. 1 Notárskeho poriadku, bol teda dodržaný zákonný postup. Sťažovateľka, C. T., žiadala Správu katastra v Ž. o doplnenie identifikačných údajov spoluvlastníkov E. Y. C., Š. T. a I. S. ako podklad pre dedičské konanie. Žiadosti sú však datované dňom 27.08.2021, zatiaľ čo notárska zápisnica bola spísaná 29.03.2021. V čase spísania notárskej zápisnice tieto osoby figurovali ako neznámi spoluvlastníci bez identifikačných údajov. Sťažovateľka doposiaľ ničím nepreukázala právne nástupníctvo po týchto osobách a tiež, že je osobou oprávnenou sa v ich mene vyjadrovať k skutočnostiam s nimi súvisiacimi. Sťažnosť podaná na Notársku komoru Slovenskej republiky (ďalej len „notárska komora“) sa týkala osoby E. Y. C., spis č. L. XXX/XXXX, L. XXXX/XXXX, L. XXXX/XXXX (LV XXXX, parc. KNE XXX, LV XXXX, parc. KNE XXXX/X, LV XXXX, parc. KNE XXXX/X, LV XXXX, parc. KNC XXX). Predmetný spis bol na kontrole na notárskej komore, ktorá dňa 29.09.2021 sťažnosť vyhodnotila ako neopodstatnenú. V ďalšej časti sa sťažnosť týkala osôb J. Ď. C. (LV č. XXX, parc. KNC XXX/X), I. S. Ď. (LV XXXX, parc. KNE XXX) a Š. Ď. T. (LV XXXX, parc. KNE XXXX/X). Notárska komora rovnako v tejto veci skonštatovala neopodstatnenosť podanej sťažnosti. V závere vyjadrenia disciplinárne obvinený uviedol, že pri spisovaní notárskych zápisníc vychádzal zo stavu v čase ich spísania 29.03.2021, teda z podkladov predložených navrhovateľkou s úmyslom pomôcť obci s vysporiadaním vlastníctva na verejných komunikáciách, splnil tak všetky podmienky na spísanie notárskej zápisnice v zmysle § 47 a

§ 63 Notárskeho poriadku. Vzdal sa práva účasti na ústnom pojednávaní a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

III.

Konanie a právne posúdenie veci najvyšším správny súdom

10. Disciplinárne konanie vo veciach sudcov, prokurátorov, súdnych exekútorov a notárov upravuje zákon č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) s účinnosťou od 01. decembra 2021. (§ 1 DSP) Účelom disciplinárneho konania je posúdiť a rozhodnúť o disciplinárnej zodpovednosti osoby, voči ktorej je disciplinárne konanie vedené (ďalej len „disciplinárne obvinený“). Disciplinárnu zodpovednosť, disciplinárne previnenia a disciplinárne opatrenia upravujú osobitné predpisy. (§ 2 ods. 1, 2 DSP) O disciplinárnej zodpovednosti sudcov, prokurátorov, súdnych exekútorov a notárov rozhoduje a disciplinárne opatrenia ukladá Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd alebo disciplinárny súd“) v disciplinárnych senátoch. (§ 3 DSP) Ak disciplinárny súdny poriadok neustanovuje inak a ak to povaha veci nevyklučuje, na disciplinárne konanie sa primerane použijú ustanovenia Trestného poriadku o základných zásadách trestného konania, o spoločnom konaní, o vylúčení súdu a iných osôb, o obhajcovi, o úkonoch trestného konania, o dokazovaní, o rozhodnutiach súdu, o hlavnom pojednávaní, o odvolaní, o dohode o uznaní viny a prijatí trestu, o obnove konania a o trovách trestného konania. (§ 4 DSP)

11. Predmetom disciplinárneho konania vedeného proti disciplinárne obvinenému JUDr. E. T. na základe návrhu navrhovateľa ministra spravodlivosti Slovenskej republiky bolo posúdenie, či disciplinárne obvinený sa dopustil skutkov uvedených v návrhu a či týmito skutkami porušil svoju povinnosť kladenú mu navrhovateľom za vinu v zmysle § 36 ods. 1 v spojení s § 63 ods. 1, písm. a) Notárskeho poriadku, čím sa disciplinárne obvinený dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 91 ods. 1, veta prvá Notárskeho poriadku.

12. Disciplinárny súd mal preukázané, že disciplinárny návrh obsahuje všetky náležitosti podľa § 19 ods. 1 a ods. 2 DSP, bol podaný oprávnenou osobou (podľa § 18 písm. a) DSP), v zákonnej lehote (§ 14 DSP), návrh smeruje proti subjektu disciplinárne spadajúcemu pod právny režim DSP (§ 1 DSP). Disciplinárny súd rozhoduje o podanom návrhu v senáte v zákonomom zložení podľa §§ 5 a nasl. DSP. Súčasne mal preukázané, že neexistujú predpoklady pre zastavenie disciplinárneho konania (§ 26 DSP), ako ani na prerušenie disciplinárneho konania (podľa § 27 DSP).

13. Podľa § 34 ods. 1, 2 DSP, ak disciplinárny senát dôjde k záveru, že disciplinárne obvinený sa dopustil disciplinárneho previnenia, rozhodne, že je vinný, a uloží mu disciplinárne opatrenie. Disciplinárny senát disciplinárne obvineného oslobodí, ak a) nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je disciplinárne obvinený disciplinárne stíhaný, b) skutok, ktorého sa disciplinárne obvinený dopustil, nie je disciplinárnym previnením, c) nebolo dokázané, že skutok spáchal disciplinárne obvinený, alebo d) zanikla zodpovednosť za disciplinárne previnenie.

14. Podľa § 89 ods. 1 Notárskeho poriadku v znení účinnom k 30.11.2021 ďalej len „Notársky poriadok“) štátny dohľad nad činnosťou notárov podľa § 3 ods. 1 a komory vykonáva ministerstvo.

15. Podľa § 91 ods. 1 až 3 Notárskeho poriadku účinného do 30.11.2021 disciplinárnym previnením je zavinené závažné alebo opätovné porušenie povinností pri výkone činnosti notára vyplývajúcich z tohto zákona alebo osobitného predpisu, 1a) zavinené závažné alebo opätovné porušenie iných povinností vyplývajúcich z tohto zákona, z Etického kódexu notára, z interného predpisu komory alebo uznesenia komory, správanie, ktorým sa závažným alebo opätovným spôsobom naruša dôstojnosť a vážnosť notárskej profesie a pokračovanie vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s výkonom činnosti notára. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie notára, ktoré má za následok prietahy v dedičskom konaní alebo disciplinárnom konaní, a tiež nerešpektovanie právoplatne uloženého disciplinárneho opatrenia. Za disciplinárne previnenie možno uložiť disciplinárne opatrenie. Disciplinárne opatrenia sú: a) písomné pokarhanie, b) peňažná pokuta až do

XXX/XXXX, L. XXXX/XXXX, L. XXXX/XXXX, ktorou osvedčil vyhlásenie účastníka Obec Ď., zastúpeného starostkou obce Mgr. C. J., o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v nej uvedených, a v ten istý deň spísal notársku zápisnicu č. L. XXX/XXXX, L. XXXX/XXXX, L. XXXX/XXXX, ktorou osvedčil vyhlásenie účastníka Obec Ď., zastúpeného starostkou Mgr. C. J., o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v nej uvedených. Obidve notárske zápisnice spísal na základe žiadosti starostky obce Mgr. C. J., splnomocnenej k takémuto úkonu uznesením obecného zastupiteľstva č. 129/2020 zo 14. februára 2020. Z predložených notárskych spisov nevyplýva, že by účastník Obec Ď.Č. spolu so žiadosťou predložil vyjadrenia osôb, ktorým posledný zápis v katastri nehnuteľností preukazuje vlastnícke právo k nehnuteľnosti, alebo ich právnych nástupcov, že nemajú k vzniku vlastníckeho práva výhrady alebo relevantné doklady preukazujúce, že osoby zapísané na listoch vlastníctva sú neznáme osoby a ďalej z vyhlásení účastníka nevyplývali jednoznačné okolnosti odôvodňujúce začatie jeho oprávnenej držby a dobu trvania oprávnenej držby v zmysle § 130 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v účinnom znení. Z niektorých listov vlastníctva tvoriacich súčasť vyššie uvedených notárskych spisov vyplynulo, že od roku 1948 (účastníkom uvádzaný počiatok držby pozemkov) dochádzalo k zmenám zápisov vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam predstavujúcich predmet držby, napr. zápis vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v katastrálnom území Ď., LV č. XXX, parc. č. XXX, podiel B5, ktorý v čase spísania notárskej zápisnice č. L. XXX/XXXX bol evidovaný na známeho vlastníka, Š. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ď., ktorý mal podiel nadobudnúť v dedičskom konaní, sp. zn. 30D/542/2008. Tieto skutočnosti museli byť notárovi známe priamo z verejne dostupného katastra nehnuteľností a samo osebe spochybňovali vyhlásenie účastníka o nerušenom užívaní nehnuteľností. Účastník nedoložil disciplinárne obvinenému žiadne vyjadrenie, resp. vyhlásenie účastníka, že splnil podmienky vydržania podľa osobitného predpisu, najmä okolnosti odôvodňujúce nielen začatie oprávnenej držby, ale tiež trvanie a nepretržitosť držby. K vyhláseniu účastník nedoložil vyjadrenia osôb, ktorým posledný zápis v katastri nehnuteľností preukazuje vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu, alebo ich právnych nástupcov, ak sú tieto osoby známe, že nemajú k vzniku vlastníckeho práva alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu výhrady a ani označenie dôkazov na potvrdenie osvedčovaných skutočností. (§ 63 ods. 1 písm. a) bod 1, písm. b) Notárskeho poriadku)

20. Disciplinárny senát na základe vykonaného dokazovania zadovážením si skutkových podkladov potrebných pre rozhodnutie vo veci dospel k záveru, že skutky kladené disciplinárne obvinenému navrhovateľom za vinu, sa stali a disciplinárne obvinený uvedenými skutkami porušil svoju povinnosť notára v zmysle Notárskeho poriadku, keď neodmietol spísanie notárskych zápisníc, ktorými osvedčil vyhlásenie účastníka Obec Ď. o vydržaní vlastníctva k označeným nehnuteľnostiam.

21. Notár je štátom určenou osobou vykonávať notársku činnosť a ďalšiu činnosť podľa zákona č. 323/1992 Zb. Notár svojim postavením a svojou činnosťou dbá o usporiadanie a istotu v právnych vzťahoch a o predchádzanie sporom. (§ 2 ods. 1, 2 Notárskeho poriadku) Notárskou činnosťou okrem inej zákonom stanovenej je osvedčovanie právne významných skutočností (§§ 56 až 64). Listiny a osvedčovacie doložky (§ 56 ods. 2) vyhotovené v rámci notárskej činnosti (ďalej len „notárska listina“), ich osvedčené odpisy, potvrdenia a výpisy z notárskych centrálnych registrov a listiny vyhotovené pri činnosti podľa odseku 2 sú verejnými listinami. (§ 3 ods. 1, písm. b), ods. 4 Notárskeho poriadku) Notársku činnosť a ďalšiu činnosť podľa § 3 ods. 2 (ďalej len „notárska činnosť“) môže vykonávať len notár. Pri výkone svojej činnosti postupuje notár nestranne a nezávisle. Je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi a zákonmi. Pri výkone notárskej činnosti má notár postavenie verejného činiteľa. Vykonávanie notárskej činnosti je výkonom verejnej moci. (§ 4 ods. 1 až 4 Notárskeho poriadku) Podľa § 56 ods. 1 písm. g) Notárskeho poriadku v znení účinnom do 30. apríla 2021 notár na žiadosť účastníka osvedčoval skutočnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre uplatnenie práv alebo ktorými by mohli byť spôsobené právne následky; vydával medzi iným aj osvedčenie o vyhlásení o vydržaní. Podľa § 63 ods. 1 Notárskeho poriadku v citovanom znení sa osvedčenie o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydávalo formou notárskej zápisnice a okrem všeobecných náležitostí notárskej zápisnice muselo obsahovať vyhlásenie účastníka, že splnil podmienky vydržania podľa osobitného predpisu (odkaz na § 134 Občianskeho zákonníka), najmä okolnosti odôvodňujúce začatie oprávnenej držby, trvanie a nepretržitosť držby

[písm. a)]. Účastník bol povinný doložiť k vyhláseniu listiny podrobne ustanovené v § 63 ods. 1 písm. a) prvom až treťom bode Notárskeho poriadku. Podľa § 63 ods. 1 písm. c) Notárskeho poriadku musela takáto notárska zápisnica obsahovať aj uvedenie dňa, ktorým účastník nadobudol vydržaním vlastnícke právo k nehnuteľnosti.

22. Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ) v znení účinnom od 01. januára 1992 sa oprávnený držiteľ stáva vlastníkom nehnuteľnosti, ak ju má nepretržite v držbe po dobu desať rokov. Držiteľ veci je podľa § 130 ods. 1 OZ v cit. znení oprávneným držiteľom, ak je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec patrí. Posúdenie, či držiteľ je alebo nie je dobromyseľný, treba hodnotiť vždy objektívne, a nie iba zo subjektívneho hľadiska (osobného presvedčenia) účastníka, a vždy treba brať do úvahy, či držiteľ pri bežnej opatrnosti, ktorú možno s ohľadom na okolnosti a povahu daného prípadu od každého požadovať nemal, resp. nemohol mať po celú vydržaciú dobu dôvodné pochybnosti o tom, že vec mu patrí. O dobromyseľnosti totiž možno hovoriť len vtedy, ak omyl držiteľa je ospravedliteľný. O taký omyl ide vtedy, ak k nemu došlo napriek tomu, že mýliaci sa postupoval s obvyklou mierou opatrnosti, ktorú možno so zreteľom na okolnosti od každého požadovať. Taký omyl môže byť tak skutkový ako aj právny. Právny omyl môže spočívať v neznalosti alebo v neúplnej znalosti všeobecne záväzných právnych predpisov a z toho vyplývajúceho nesprávneho posúdenia právnych následkov právnych skutočností. Zásadne nie je ospravedliteľný právny omyl vychádzajúci z neznalosti jednoznačne formulovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka platného v čase, kedy sa držiteľ ujal držby. V dôsledku toho už judikatúra zdôraznila, že dobromyseľným nemôže byť držiteľ, ktorý do držby vstúpil za účinnosti Občianskeho zákonníka účinného do 31. decembra 1991 na základe zmluvy o prevode nehnuteľností, ktorá v rozpore s jeho § 134 ods. 2 nebola registrovaná štátnym notárstvom (uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 4Cdo/283/2009, judikát R 73/2015), alebo na základe zmluvy, ktorá nebola uzatvorená v písomnej forme (uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 4Cdo/361/2012, judikát R 74/2015). Ústavný súd Slovenskej republiky vo vzťahu k tejto judikatúre vo veľmi špecifickej veci, ktorú riešil, doplnil, že pri ústavne konformnom výklade dobromyseľnosti držby treba skúmať, či držiteľ mohol byť objektívne presvedčený o tom, že držanú vec poctivým spôsobom nadobudol, a nie je vždy rozhodujúce, že nespĺnil zákonné podmienky. Za poctivý spôsob nadobudnutia treba považovať také nadobudnutie, ktoré je v súlade s dobrými mravmi. Spravidla je preto rozhodujúce, že držiteľ za držanú vec zaplatil dohodnutú sumu, prípadne poskytol iné dohodnuté plnenie, alebo preukázateľne išlo o dar ako bezodplatné plnenie (nález sp. zn. II. ÚS 484/2015, č. 48/2018 Zbierky nálezov a uznesení).

23. V súlade s právnou úpravou ustanovenou v § 63 Notárskeho poriadku v znení účinnom do 30. apríla 2021 predmetom osvedčovania notára bolo vyhlásenie účastníka o tom, že splnil podmienky vydržania, ktoré boli upravené v ustanovení § 134 Občianskeho zákonníka. Podľa § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku pri výkone notárskej činnosti bol notár povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a bol povinný odmietnuť vykonať požadovaný úkon, ak je zjavné, že úkon odporuje zákonu, obchádza zákon, prieči sa dobrým mravom alebo ak vykonanie úkonu osobitný zákon zveril inému orgánu verejnej moci. Citované ustanovenie sa týka všeobecne všetkých úkonov notárskej činnosti, teda aj osvedčovania právne významnej skutočnosti - vyhlásenia o vydržaní v zmysle § 3 ods. 2 písm. b) v spojení s § 56 ods. 1 písm. g) a § 63 Notárskeho poriadku. Notár podľa právnej úpravy v uvedených ustanoveniach osvedčoval vyhlásenie účastníka, že splnil podmienky vydržania podľa § 134 OZ, a toto vyhlásenie muselo obsahovať najmä okolnosti odôvodňujúce začatie oprávnenej držby, trvanie a nepretržitosť držby v zmysle § 130 OZ. Notár tak musel pred spísaním notárskej zápisnice o osvedčení tohto vyhlásenia s odbornou starostlivosťou (cit. § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku) preskúmať, či toto vyhlásenie účastníka obsahuje opis takých okolností, ktoré boli spôsobilé založiť účastníkovu dobromyseľnú držbu v zmysle citovaných § 130 a § 134 OZ v súlade s judikatúrou ústavného súdu a najvyššieho súdu. Ak vyhlásenie účastníka takéto konkrétne okolnosti neobsahovalo, znamenalo to, že z jeho vyhlásenia nie je zjavné, že splnil podmienky vydržania, a teda že jeho vyhlásenie odporuje predpokladom uvedeným v § 134 OZ. V takom prípade podľa § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku bol notár povinný odmietnuť úkon - spísanie notárskej zápisnice, pretože spísanie zápisnice o vyhlásení, z ktorého nie sú zjavné okolnosti, ktoré mali viesť k vydržaniu, by odporovalo ust. § 63 ods. 1 Notárskeho poriadku v spojení s § 134 OZ (porov. zhodne rozhodnutie tunajšieho súdu sp. zn. 31D/2/2022 alebo sp. zn. 31D/11/2022, podobne napríklad aj

rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 5Asan/16/2020 a rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Asan/8/2020). Zákonodarca v právnej úprave ustanovenej v § 63 ods. 1 písm. a) Notárskeho poriadku výslovne predpokladá, že účastník je tou osobou, ktorá vydržala vlastnícke právo, a ktorá urobila vyhlásenie o vydržaní a žiada notára toto vyhlásenie osvedčiť. Z pohľadu § 134 Občianskeho zákonníka, je teda dôležité, že tam ustanovené podmienky musel splniť práve ten, kto toto vyhlásenie pred notárom robí; teda práve ten musel byť oprávneným držiteľom počas zákonom ustanovenej doby. Ustanovenie § 134 ods. 3 OZ sa do tejto doby započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca. Uvedené ustanovenia však nadobudli účinnosť až 01. januára 1992. Inštitút nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním prešiel rozsiahlym historickým vývojom. Vydržanie upravoval už Občiansky zákonník v znení zákona č. 141/1950 Zb. účinný od 01. januára 1951. Podľa právnej úpravy tohto Občianskeho zákonníka bolo možné nadobudnúť vlastnícke právo vydržaním, ak nešlo o nescudziteľné veci, ktoré boli v socialistickom vlastníctve. (§ 115 OZ) Podľa § 116 ods. 1, 2 uvedeného Občianskeho zákonníka vlastnícke právo k hnutelnej veci nadobudne, kto ju drží oprávnené (§ 145) a nepretržite tri roky; ak ide o nehnuteľnú vec, je potrebná vydržacia doba desaťročná. Kto nadobudne oprávnenú držbu od oprávneného držiteľa, môže si započítať vydržaciu dobu predchodcu. Podľa § 145 ods. 1, 2 tohto Občianskeho zákonníka, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný v tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. V pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená. Občiansky zákonník v znení zákona č. 40/1964 Zb. s účinnosťou od 01. apríla 1964 nadobudnutie vlastníctva vydržaním neupravoval. Zmena v nadobúdaní vlastníctva k nehnuteľnostiam vydržaním nastala až novelou Občianskeho zákonníka zákonom č. 131/1982 Zb. s účinnosťou 01. apríla 1983, ktorá právna úprava platila až do 31. decembra 1991. Ustanovenie § 135a ods. 2 OZ. účinné od 01. apríla 1983 upravovalo, že ak mal občan pozemok nepretržite v držbe v zmysle § 132a ods. 1 (t. j. dobromyseľnej) 10 rokov, nadobudol vlastníctvo k pozemku štát a občan nadobudol právo, aby sa s ním uzavrela dohoda o osobnom užívaní pozemku. V zmysle ust. § 872 ods. 6 OZ oprávnená osoba si mohla započítať čas, po ktorý jej právny predchodca mal pozemok nepretržite v držbe aj pred 01. januárom 1992. Citované ustanovenie však upravovalo len možnosť započítať si určitú dobu do desaťročnej doby ustanovenej v § 134 ods. 1 OZ a tým splniť podmienku vydržania podľa citovaného ustanovenia. Nevyplýva z nich však možnosť akéhosi „reťazenia vydržaní“, teda záveru, že ak podmienky vydržania boli už splnené u právneho predchodcu, je držba právneho nástupcu automaticky oprávnená z rovnakých dôvodov ako u právneho predchodcu, a môže uňho viesť k opätovnému vydržaniu veci. Nie je možné nadobudnúť vlastníctvo veci vydržaním, ak podmienky vydržania boli splnené právneho predchodcu oprávnenej osoby. Oprávnenosť držby u každého z držiteľov je potrebné posudzovať samostatne a podľa právnej úpravy účinnej v čase vzniku oprávnenej držby.

24. Skutkové okolnosti v danom prípade potvrdzujú, že vyhlásenie o vydržaní urobil účastník Obec Ď.Á. (vydržiteľ), ktorý vyhlásil (vychádzajúc z obsahu notárskej zápisnice), že obec vydržala vlastníctvo k nehnuteľnostiam v k.ú. Ď. zapísaných na listoch vlastníctva uvedených v notárskych zápisniciach. Tvrdil, že predmetné nehnuteľnosti sú od roku 1948 prostredníctvom rezolúcie obyvateľov, ktorá bola doručená na ONV a na základe dobrej vôle obyvateľov nedochovaných zmlúv, ktoré častokrát nahrádzali ústne dohody, miestnymi komunikáciami, ktoré slúžia všetkým obyvateľom obce. Dôkazom sú zápisnice z MNV od roku 1970, v rámci ktorých je jasne uvedené, akým spôsobom sa MNV staralo o vzniknuté miestne komunikácie, ktoré sú identifikované na základe pomenovania miestnych gruntov alebo priezvisk obyvateľov, ktorí mali pri miestnej komunikácii nehnuteľnosť. O uvedené nehnuteľnosti sa obec nepretržite stará a udržiava ich z rozpočtu obce. Obec Ď.Á. predmetné nehnuteľnosti dobromyseľne, nepretržite a nerušene užíva ako vlastné až dodnes. Poukazom na § 134 ods.1 OZ účastník vyhlásil, že do držby predmetných nehnuteľností vstúpil v roku 1948 a vlastníkom sa stal 01. januára 1959. So žiadosťou o vydanie osvedčenia predložil potvrdenie, že obec nemá v evidencii obyvateľstva uvedené osoby v prílohe č. 1 - priložené listy vlastníctva k.ú. Ďurčiná. Vo vyhlásení sa pritom neuvádzajú žiadne skutočnosti, ktoré by čo len náznakom vysvetľovali, ako k takejto držbe mohlo dôjsť, resp., ktoré by vysvetľovali priestorovú identitu pozemkov, ktoré údajne boli držané, a novo vytvorených pozemkov. Na základe toho tak vyhlásenie neobsahuje už dôveryhodné údaje o existencii samotej držby práve tých pozemkov, ktoré mali byť predmetom vydržania. Uvedená okolnosť už sama osebe spôsobuje rozpor vyhlásenia s § 63 ods. 1 písm. a) Notárskeho poriadku, ktorý len umocňuje nedostatok ďalších okolností údajného vstupu do držby.

Vyhlásenie neobsahuje žiadne podrobnosti o okolnostiach, za akých prebehlo údajné odovzdanie častí pozemkov obci v roku 1948. Rovnako priložené potvrdenie o tom, že obec nemá v evidencii obyvateľov osoby zapísané na predmetných listoch vlastníctva, účastníka ako žiadateľa o vydanie osvedčenia nezbavovalo povinnosti predložiť vyhlásenie osôb zapísaných ako podielových spoluvlastníkov predmetných nehnuteľností alebo ich nástupcov, resp. relevantné doklady preukazujúce, že ide o osoby neznáme. Zo samotných listov vlastníctva tvoriacich súčasť notárskych spisov č. L. XXX/XXXX S. Č.. L. XXX/XXXX pritom vypláva, že k pozemkom, ku ktorým účastník žiadal vydať osvedčenie o jeho vyhlásení o vydržaní dochádzalo k zmene podielových spoluvlastníkov na základe dedenia po pôvodných spoluvlastníkoch uvedených v predložených listoch vlastníctva k.ú. D. priložených k žiadosti na spísanie vyhlásenia o vydržaní v prílohe 1. Skutkové zistenia v danej veci, teda nepotvrdzujú záver disciplinárne obvineného, že vyhlásenie účastníka o vydržaní smeruje proti neznámym podielovým spoluvlastníkom, držba bola dobromyseľná, nepretržitá a nerušená a desaťročná lehota uplynula v roku 1959. Obsah vyhlásenia je tak už sám osebe nedostatočný a rozporný. Skutkové podklady nijak nepotvrdzujú, na základe čoho sa mohol účastník ako vydržiteľ oprávnené a dobromyseľne domnievať, že obyvatelia obce dobrovoľne postúpili svoje pozemky obce, pričom nijak nie je ani zrejmé v akom rozsahu a na základe akého právneho podkladu došlo k odovzdaniu pozemkov. Taktiež nie je zrejmé, na základe čoho mohol byť vydržiteľ od roku 1948 v dobrej viere, že mu patria pozemky pod miestnymi komunikáciami, keď nie je pritom ani jasné, o ktoré pozemky ide a v akom rozsahu. Takéto „nadobudnutie“ nezodpovedá podľa najvyššieho správneho súdu ani žiadnej relevantnej právnej úprave ustanovujúcej nadobudnutie vlastníctva vydržaním, keď obec v roku 1948, kedy mala vstúpiť do dobromyseľnej držby nebola osobou, ktorej by vtedy platná právna úprava priznávala postavenie osoby spôsobilej byť účastníkom občianskoprávných vzťahov. Samotná rezolúcia, ktorá by mala potvrdiť vstup účastníka - Obce D., do držby predmetných pozemkov je nejasná a neprehľadná vo vzťahu k osobám, ktoré mali poskytnúť pozemky na výstavbu miestnych komunikácií ako aj vo vzťahu k pozemkom. Taktiež z vyhlásenia účastníka nie je zrejmé, akým spôsobom a na základe čoho dospel k presvedčeniu, že jeho dobromyseľná držba bola ukončená v roku 1959. Vychádzajúc z vyššie uvedeného je v priamom rozpore splnenie zákonnej podmienky vydržania predmetných pozemkov (pričom nie je ani zrejmé akých a v akom rozsahu, keď nie sú identifikované pozemky zastavané miestnymi komunikáciami obce) podľa právnej úpravy v zmysle § 134 OZ, keďže v čase roku 1959, keď držba podľa jeho tvrdenia mala byť ukončená, uvedená právna úprava nebola ešte účinná.

25. Notár síce nezodpovedá za „pravdivosť“ vyhlásenia účastníka o vydržaní, to však neznamená, že musí osvedčiť každé jedno takéto vyhlásenie bez ohľadu na to, či jeho obsah dostatočne osvedčuje to, že účastníkom tvrdená držba skutočne trvala a bola aj držbou oprávnenou. Skutočnosti uvádzané vo vyhlásení účastníka, na základe ktorého disciplinárne obvinený spísal notárske zápisnice č. L. XXX/XXXX S. Č.. L. XXX/XXXX, však z dôvodov, ktoré sú podrobne rozobraté v predošlých odsekoch, celkom zjavne vylučovali záver, že držba tohto účastníka skutočne existovala počas tvrdenej vydržacej doby, a že spočívala na dobrej viere, ktorá by zakladala jeho dobromyseľnosť o tom, že je vlastníkom držaných pozemkov. Skutočnosti uvedené v tomto vyhlásení vylučovali, aby vydržiteľ spĺňal podmienky oprávnenej držby v zmysle § 130 Občianskeho zákonníka, ktorá by mohla viesť k vydržaniu podľa jeho § 134. Disciplinárne obvinený ako notár, ktorému zákon zveril osobitné oprávnenie vykonávať notársku činnosť (§ 2 Notárskeho poriadku), pri zachovaní odbornej starostlivosti v zmysle § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku, mal a mohol zistiť, že účastník na základe ním tvrdených skutočností nemohol nadobudnúť vlastnícke právo vydržaním dotknutých pozemkov. V dôsledku toho, tak mal a mohol zistiť, že jeho vyhlásenie odporuje ustanoveniam § 130 a § 134 OZ, a tak podľa § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku bol povinný odmietnuť spísať toto vyhlásenie vo forme notárskych zápisníc v zmysle § 63 ods. 1 Notárskeho poriadku. Tým, že tak neurobil, porušil vyššie citované ustanovenia Notárskeho poriadku.

26. Podľa § 91 ods. 1 Notárskeho poriadku v znení účinnom do 30. novembra 2021, podľa ktorého sa zásadne posudzuje trestnosť konania disciplinárne obvineného (§ 2 ods. 1 Trestného zákona), je disciplinárnym previnením okrem iného zavinené závažné, alebo opätovné porušenie povinností pri výkone činnosti notára vyplývajúcich z tohto zákona. Spísanie notárskej zápisnice podľa § 63 Notárskeho poriadku napriek tomu, že na jej spísanie neboli splnené podmienky, treba považovať za

závažné porušenie povinnosti notára. Notárska zápisnica je podľa už cit. § 3 ods. 4 Notárskeho poriadku verejnou listinou, ktorá má nielen zvýšenú dôkaznú moc v civilnom sporovom konaní (§ 205 Civilného sporového poriadku), ale výslovne je aj verejnou listinou podľa § 8 ods. 1 písm. c) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a zápisoch vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (Katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. Práva osvedčené takýmito verejnými listinami sa podľa § 34 ods. 1 citovaného zákona zapisovali do katastra záznamom. Spísanie notárskej zápisnice podľa § 63 Notárskeho poriadku tak umožňovalo, aby ten, čie vyhlásenie o vydržaní v nej bolo osvedčené, bol priamo zapísaný na liste vlastníctva so všetkými dôsledkami, ktoré z toho vyplývali (napr. hodnovernosť a záväznosť takto zapísaného údajá podľa § 70 Katastrálneho zákona). Spísanie notárskej zápisnice podľa § 63 Notárskeho poriadku tak malo následky aj na práva tretích osôb, ktorých uplatňovanie sa im týmto spôsobom sťažilo. Porušenie povinnosti notára, ktoré viedlo k takýmto dôsledkom, treba podľa najvyššieho správneho súdu považovať vždy za závažné. Toto porušenie disciplinárne obvinený zavinil, a to minimálne vo forme nevedomej nedbanlivosti podľa § 16 písm. b) Trestného zákona analogicky, keďže disciplinárne obvinený mal a mohol vedieť, že vyhlásenie účastníka neobsahuje také skutočnosti, ktoré umožňujú urobiť záver o jeho oprávnenej držbe a vydržaní § 130 a § 134 OZ, a tak jeho vyhlásenie nevyhovuje požiadavke § 63 ods. 1 písm. a) Notárskeho poriadku.

IV.

Disciplinárne opatrenie

27. Disciplinárny senát dospejúc k záveru, že konanie disciplinárne obvineného naplnilo znaky disciplinárneho previnenia tak, ako je to uvedené vyššie, posudzoval okolnosti relevantné pre uloženie disciplinárneho opatrenia. Pri rozhodovaní o disciplinárnom opatrení sa disciplinárny senát oboznámil osobitne s disciplinárnym návrhom, v ktorom navrhovateľ navrhoval disciplinárne opatrenie - peňažnú pokutu vo výške 3.300,- € podľa § 91 ods. 3 písm. b) Notárskeho poriadku. Navrhovateľ v návrhu vyslovil názor, že uložením sankcie v disciplinárnom konaní sa sleduje potrestanie notára za porušenie jeho povinností, ako aj prevencia vo vzťahu k všeobecnej a základnej povinnosti disciplinárne obvineného vykonávať činnosť s odbornou starostlivosťou a predísť obchádzaniu § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku. Disciplinárne obvinený vo vyjadreniach nesúhlasiac s návrhom, trval na tom, že žiadnym skutkom kladeným mu za vinu, sa nedopustil porušenia svojich povinností notára. Disciplinárny senát v rámci postupu skúmania a hodnoteniu okolností relevantných pre uloženie disciplinárneho opatrenia, zaoberajúc sa sankčným spektrom, ktoré by bolo možné vo veci uplatniť, vychádzajúc z času spáchania disciplinárneho previnenia disciplinárne obvineným v súlade so základnými ústavnoprávnymi a trestnoprávnymi princípmi pri posudzovaní možných disciplinárnych opatrení vychádzal z právneho stavu účinného v čase spáchania skutku, keď tento bol v otázke možných disciplinárnych opatrení pre disciplinárne obvineného výhodnejší. Disciplinárny senát pri ukladaní disciplinárneho opatrenia prihliadal najmä na rozsah a povahu porušenej povinnosti disciplinárne obvineným, spôsob konania disciplinárneho obvineného, následok a mieru jeho zavinenia. Nestotožnil sa s názorom navrhovateľa, že za disciplinárne previnenie je potrebné disciplinárne obvinenému v danom prípade uložiť disciplinárne opatrenie - peňažnú pokutu vo výške 3.300,- € podľa § 91 ods. 3 písm. b) Notárskeho poriadku, zastávajúc názor, že druh a výška navrhovaného disciplinárneho opatrenia vychádza zo závažnosti a dôsledkov porušenej povinnosti disciplinárne obvineného. Disciplinárny senát ustálil, že disciplinárne obvinenému je ako druh disciplinárneho opatrenia dôvodné uložiť peňažnú pokutu podľa § 91 ods. 3 písm. b) Notárskeho poriadku vo výške 500,- €, na spodnej hranici sankčného rozpätia. Prihliadol predovšetkým na spôsob konania disciplinárne obvineného, ktorým sa dopustil porušenia svojich povinností notára podľa Notárskeho poriadku tým, že neodmietol spísať notársku zápisnicu o vyhláseniach účastníka o vydržaní v dvoch prípadoch a súčasne na to, že disciplinárne obvinený sa takéhoto porušenia povinností notára v minulosti nedopustil. Súčasne prihliadol na to, že na disciplinárne obvineného sa hľadá ako doposiaľ netrestaného, keďže uloženie disciplinárneho opatrenia z roku 1995 je zahľadené. Disciplinárne opatrenie - peňažnú pokutu v sume 500,- €, považoval disciplinárny senát za primeranú sankciu predovšetkým na skutočnosť, že v konaní nebolo preukázané, že by disciplinárne obvinený počas jeho dlhoročného pôsobenia, ako notár, bol v minulosti právoplatne postihnutý za akékoľvek disciplinárne previnenie. Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia disciplinárny senát teda prihliadal na doterajší dlhoročný bezproblémový výkon Notárskeho úradu disciplinárne obvineným.

38. Toto rozhodnutie disciplinárny senát najvyššieho správneho súdu prijal jednomyseľne.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.