

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 31D/22/2022
Identifikačné číslo spisu: 9622200190
Dátum vydania rozhodnutia: 7. marca 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Vačok
Funkcia: predseda senátu, sudca spravodajca
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:9622200190.1

ROZHODNUTIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedu senátu prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD., sudcov Mgr. Michala Novotného, JUDr. Zdenky Reisenauerovej a prísediacich sudcov Mgr. Bernarda Janíka, JUDr. Petra Kohúta, v disciplinárnej veci proti disciplinárne obvinenej: JUDr. U. Š., súdnej exekútorke so sídlom Exekútorského úradu: Z. X, XXX XX X. H. X. Y., dátum narodenia: XX. E. XXXX, pre disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. v účinnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v účinnom znení, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 34 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) (ďalej len „DSP“) JUDr. U. Š., súdnu exekútorku, so sídlom Exekútorského úradu: Z. X, XXX XX X. H. X. Y., dátum narodenia XX. E. XXXX,

uznáva vinnou, že

ako súdna exekútorka v exekučnom konaní 340Ex 140/2019 vedenom na jej exekútorskom úrade v prospech oprávnených: maloletá V. Š.Á. a maloletá G. Š., proti povinnému: Ing. X. Š., o vymoženie exekučným titulom uloženej peňažnej povinnosti zaplatiť výživné vydala dňa 9. decembra 2020 exekučný príkaz - doplnenie V., ktorým nariadila prerušenie vykonávania zrážok zo mzdy v tejto exekúcii a pokračovať až od 1. marca 2020 (správne 2021), aj napriek tomu, že na základe poverenia na vykonanie exekúcie a vykonateľného rozsudku Okresného súdu J. zo dňa 23. septembra 2020 pod č. k.: 4P/48/2019-206 bola v tomto období povinná zabezpečiť vykonanie exekúcie na vymoženie zníženého výživného pre maloletých oprávnených mesačne spolu vo výške 500,- euro pre obe oprávnené,

teda

zavinene porušila povinnosť zabezpečiť vykonanie exekúcie ustanovenú v § 59 ods. 1 prvej vete zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v účinnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok“),

čím sa dopustila

disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku v účinnom znení.

Za to sa jej podľa § 221 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku účinného do 30. novembra 2021 ukladá disciplinárne opatrenie - peňažná pokuta vo výške 300,- €.

O d ô v o d n e n i e

I.

Disciplinárny návrh, Disciplinárny návrh, vyjadrenie disciplinárne obvinenej, ústne pojednávanie

1. Minister spravodlivosti Slovenskej republiky podal návrh na začatie disciplinárneho konania dňa 29. septembra 2022 voči disciplinárne obvinenej. V podanom návrhu jej kládol za vinu, že

ako súdna exekútorica v exekučnom konaní 340EX 140/2019 vedenom na jej exekútorskom úrade v prospech oprávnených: maloletá V. Š., nar.: XX. C. XXXX a maloletá G. Š., nar.: X. E. XXXX, zastúpené matkou Z. Š., nar.: XX. E. XXXX, Ž. XXX/X, XXX XX X. L., proti povinnému: Ing. X. Š., nar.: X. E. XXXX, Ž. XXX/X, XXX XX X. L., o vymoženie exekučným titulom uloženej peňažnej povinnosti zaplatiť zameškané ako aj bežné výživné vydala dňa 9. decembra 2020 exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy povinného, aj napriek tomu, že na základe vykonateľného rozsudku Okresného súdu J. zo dňa 23. septembra 2020 pod sp. zn.: 4P/48/2019-206 bola v tomto období povinná zabezpečiť vykonanie exekúcie na vymoženie zníženého výživného pre maloletých oprávnených mesačne spolu vo výške 500,- euro, t. j. vykonala exekúciu v menšom rozsahu ako vyplýval z judikovaného nároku uvedeného v poverení na vykonanie exekúcie.

2. Podľa názoru navrhovateľa disciplinárne obvinená uvedeným konaním porušila § 61r Exekučného poriadku. Disciplinárne obvinená sa tak mala dopustiť disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods.1 Exekučného poriadku. Za toto disciplinárne previnenie navrhovateľ navrhol uložiť disciplinárne obvinenej disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 1 písm. b) zákona o sudcoch, a to peňažnú pokutu vo výške 330,- €.

3. Disciplinárne obvinená vo svojom vyjadrení poprela, že by svojím konaním porušila povinnosti, ktoré sa jej dávajú za vinu. Navrhla, aby Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „disciplinárny senát“) rozhodol, že je nevinná, z dôvodu, že skutok nie je disciplinárnym previnením.

4. Vo veci bolo nariadené ústne pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo 7. marca 2023. Ústne pojednávanie sa uskutočnilo za prítomnosti zástupkyne navrhovateľa, disciplinárne obvinenej a obhajkyne. Na ústnom pojednávaní sa nezúčastnil prezident Slovenskej komory exekútorov, ktorý bol o ústnom pojednávaní upovedomený podľa § 28 ods. 1 v spojení s § 23 ods. 5 DSP. Svoju neúčast' neospravedlnil. Disciplinárny senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „disciplinárny senát“) prejednal vec v jeho neprítomnosti.

II.

Vykonané dokazovanie a zistený skutkový stav

5. Disciplinárny senát v rámci predbežného šetrenia zadovážil exekučný spis disciplinárne obvinenej 340EX 140/2019, informáciu od Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o dátume menovania disciplinárne obvinenej za súdnu exekútoriku, súdne spisy Okresného súdu J. sp. zn. 12P/44/2018, sp. zn. 4P/48/2019, disciplinárne spisy disciplinárne obvinenej vedené Slovenskou komorou exekútorov pod č. DK 23/2020, spolu so súdnym spisom Krajského súdu v L., sp. zn. 6S/121/2022, č. DK 8/2021, spolu so súdnym spisom Krajského súdu v L., sp. zn. 6S/119/2022, č. DK 24/2021.

6. Na pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom disciplinárne obvinenej a listinnými dôkazmi:

- listiny z exekučného spisu č. 340EX 140/2019 - poverenie na vykonanie exekúcie zo dňa 24. apríla 2019, e-mail z 3. decembra 2020, č. l. 38, e-mail z 9. decembra 2022, list Slovenskej komory exekútorov z 9. decembra 2021, podanie Z. Š. z 21. septembra 2021, č. l. 50, list Okresného súdu J. z 20. apríla 2022;
- listina zo súdneho spisu Okresného súdu J. sp. zn. 4P/48/2019 - č. l. 206;
- listina z tunajšieho disciplinárneho spisu - č. l. 110;
- listiny z disciplinárneho spisu DK 23/2020 - č. l. 77 - 80;
- listina z disciplinárneho spisu DK 8/2021 - rozhodnutie z 31. januára 2021;
- listina z disciplinárneho spisu DK 24/2021.

7. Disciplinárne obvinená v rámci výsluchu uviedla, že v predmetnej exekúcii povinný podal návrh na zníženie výživného z dôvodu zmeny pracovnej pozície. Na základe tohto návrhu Okresný súd J. schválil dohodu rodičov, podľa ktorej prišlo k zníženiu výživného na sumu 500,- € mesačne späťne od 1. novembra 2019. Rozsudok bol vydaný 23. septembra 2020 a právoplatný sa stal 29. septembra 2020. Disciplinárne obvinenej bol doručený matkou oprávnených 30. novembra 2020. Tiež sa na ňu obrátil povinný s rozhorčením, že stále uhrádza v pôvodnej výške. Následne disciplinárne obvinená vykonala prepočítanie od 1. novembra 2019 do 30. novembra 2020, na základe ktorého vyšli nasledovné závery: celková uhradená suma k 30. novembru 2020 mala byť 13.971,- €, reálne vymožená suma bola 15.578,- €. K predmetnému dátumu tak prišlo k preplatku vo výške 1.607,- €. Na základe prepočtu vydala dňa 9. decembra 2020 doplnenie exekučného príkazu, ktorým pozastavila vykonávanie zrážok zo mzdy na obdobie 3 mesiacov a to do 1. marca 2021. Disciplinárne obvinená zdôraznila, že základom je pre ňu Exekučný poriadok, ktorý v § 61r vyjadruje zásadu rozsahu, v ktorom môže exekúciu vykonať. Zákon o rodine, vrátane ustanovení o spotrebovanom výživnom, sa vzťahuje na vzťahy medzi rodičmi a deťmi, avšak ona postupuje podľa špeciálnej právnej úpravy v Exekučnom poriadku. Nechcela poškodiť oprávnené záujmy maloletých, avšak opačným konaním by porušila § 61r Exekučného poriadku. Vo veci sa cíti byť nevinná. Uviedla, že cieľom exekúcie je vykonať exekučný titul a nie dosiahnuť zisk. Opačným postupom by zasiahla do práv povinného.

8. Z vykonaného dokazovania bolo ku skutku zistené, že disciplinárne obvinená bola poverená Okresným súdom J. vykonaním exekúcie na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 12P/44/2018, z 5. novembra 2011. Exekučný nárok predstavovalo zameškané výživné a bežné výživné. Bežné výživné mal povinný Ing. X. Š. uhrádzať mesačne oprávnenej maloletej V. Š. vo výške 450,- € (bežné výživné 350,- € + výživné na tvorbu úspor 100,- €) a maloletej G. Š. vo výške 400,- € (bežné výživné 300,- € + výživné na tvorbu úspor 100,- €). Obe oprávnené boli zastúpené ich matkou Z. Š.. Disciplinárne obvinená vykonávala na tento účel zrážky zo mzdy povinného a týmto spôsobom povinnému do 30. novembra 2020 zrazila sumu 15.578,- € ktorú aj oprávneným poukázala. Tým uspokojila každé jednotlivé mesačné bežné výživné až do novembra 2020.

9. Rozsudkom Okresného súdu J. č. k. 4P/48/2019-206 z 23. septembra 2020, právoplatný i vykonateľný 29. septembra 2020, bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej prišlo so spätnou účinnosťou od 1. novembra 2019 k zníženiu mesačného výživného. Nová výška výživného bola stanovená mesačne vo

výške 280,- € na V. Š. a vo výške 220,- € na G. Š.. Výživné mal povinný povinnosť platiť najneskôr do 15. dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred. O tejto skutočnosti informovala matka oprávnených disciplinárne obvinenú 30. novembra 2020 a povinný disciplinárne obvinenú e-mailom z 3. decembra 2020.

10. Dňa 9. decembra 2020 vydala disciplinárne obvinená príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy - doplnenie V., v ktorom uviedla: Nakoľko má povinný uhradené zameškané výživné aj bežné výživné s trovami exekúcie vopred do 28. februára 2020, preto nariaďujem prerušenie vykonávania zrážok zo mzdy v predmetnej exekúcii a pokračovať v zrážkach od 1. marca 2020 už len na bežné výživné v sume 500,- € a pomernú časť trov exekúcie 24 % z 500,- €, t. j. 120,- €, spolu zrážať pravidelne mesačne 620,- € od 1. marca 2020 a nasledujúce mesiace a sumy zrazené zo mzdy povinného poukazovať na základe dohody s oprávneným na účet súdneho exekútora. Vo vzťahu k tomuto exekučnému príkazu disciplinárne obvinená uviedla, že vznikol preplatok na výživnom vo výške 1.607,- € uhradený povinným z dôvodu zníženia výšky výživného. Z tohto dôvodu disciplinárne obvinená urobila prepočet, podľa ktorého neposielala výživné za tri mesiace, a to december 2020 a január, február 2021.

11. Matka oprávnených podala na postup disciplinárne obvinenej sťažnosť z dôvodu porušenia § 78 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v účinnom znení (ďalej len „zákon o rodine“) disciplinárne obvinenou. Slovenská komora exekútorov listom č. SKE 3263/2021, 14-14687/2021 z 9. decembra 2021, oznámila Z. Š., že túto sťažnosť považuje za neopodstatnenú, nakoľko disciplinárne obvinená neporušila žiadne ustanovenie Exekučného poriadku.

12. Dňa 14. februára 2022 doručila Z. Š. Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky žiadosť o prešetrenie vybavenia vyššie uvedenej sťažnosti Slovenskou komorou exekútorov.

13. Dňa 30. marca 2022 sa disciplinárne obvinená obrátila na Okresný súd J. so žiadosťou o súčinnosť. Žiadala, aby jej tento súd oznámil dátum, od ktorého sa má počítat' znížené výživné. Okresný súd J. jej odpovedal listom z 20. apríla 2022. Uvádza, že znížené výživné sa má uhrádzať od 1. novembra 2019.

14. K osobe disciplinárne obvinenej bolo zistené, že za súdnu exekútoriku bola vymenovaná dňa 11. októbra 2010. Voči disciplinárne obvinenej boli vedené tri disciplinárne konania Slovenskou komorou exekútorov.

15. V disciplinárnom konaní vedenom pod č. DK 23/2020 bola disciplinárne obvinená uznaná rozhodnutím č. DK 23/2020-77 zo dňa 29. septembra 2021, vinnou z disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku a bolo jej uložené disciplinárne opatrenie - písomné napomenutie, podľa § 221 ods. 1 Exekučného poriadku. Voči tomuto rozhodnutiu podala disciplinárne obvinená správnu žalobu vo veciach správneho trestania. Vo veci koná Krajský súd v L. v konaní sp. zn. 6S/121/2022.

16. V disciplinárnom konaní vedenom pod č. DK 8/2021 bola disciplinárne obvinená uznaná rozhodnutím zo dňa 31. januára 2021, právoplatným 15. marca 2021, vykonateľným 31. marca 2021, vinnou zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku a bolo jej uložené disciplinárne opatrenie - peňažná pokuta vo výške 500,- €, podľa § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku. Voči tomuto rozhodnutiu podala disciplinárne obvinená správnu žalobu vo veciach správneho trestania. Vo veci koná Krajský súd v L. v konaní sp. zn. 6S/119/2022.

17. V disciplinárnom konaní vedenom pod č. DK 24/2021 bola disciplinárne obvinená uznaná rozhodnutím zo dňa 13. marca 2021, právoplatným a vykonateľným 19. apríla 2022, nevinnou zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku.

III.

Vybrané ustanovenia právnych predpisov

Podľa § 34 ods. 1 DSP ak disciplinárny senát dôjde k záveru, že disciplinárne obvinený sa dopustil disciplinárneho previnenia, rozhodne, že je vinný, a uloží mu disciplinárne opatrenie.

Podľa § 61r Exekučného poriadku exekúciu možno vykonať len v rozsahu nároku uvedeného v poverení na vykonanie exekúcie a trov exekúcie; to neplatí, ak sa exekúcia vykonáva predajom hnutelnej veci, ktorá sa nedá rozdeliť, alebo predajom nehnuteľnosti a povinný nemá dostatok iného majetku, z ktorého by bolo možné nárok uspokojiť.

Podľa § 59 ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku po začatí exekúcie súdny exekútor zabezpečí jej vykonanie.

Podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok priťahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.

Podľa § 221 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 30. novembra 2021 za disciplinárne previnenie možno uložiť ako disciplinárne opatrenie a) pokarhanie, b) písomné pokarhanie, c) peňažnú pokutu až do sumy 330 eur.

IV.

Právne posúdenie

18. Disciplinárny senát konštatuje, že návrh bol podaný oprávnenou osobou (§ 17 písm. a) disciplinárneho súdneho poriadku) a včas (§ 14 disciplinárneho súdneho poriadku). Z uvedeného dôvodu disciplinárny senát pristúpil k posúdeniu viny disciplinárne obvinenej.

19. Pri posudzovaní viny disciplinárny senát konštatuje, že s ohľadom na vykonané dokazovanie sa skutok stal spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia a spáchala ho disciplinárne obvinená. Z vykonaného dokazovania bolo nesporné, že disciplinárne obvinená v exekučnom konaní 340EX 140/2019 exekučným príkazom - doplnenie V. z 9. decembra 2020 nariadila prerušenie vykonávania zrážok zo mzdy v tejto exekúcii a pokračovať až od 1. marca 2021. Tiež bolo nesporné, že v danom čase bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie a vykonateľný rozsudok Okresného súdu J. č. k.: 4P/48/2019-206 z 23. septembra 2020, na základe ktorých mala disciplinárne obvinená zabezpečiť vykonanie exekúcie na vymoženie zníženého výživného mesačne spolu vo výške 500,- € pre dve maloleté oprávnené.

20. Pri posúdení, či je predmetný skutok disciplinárnym previnením, disciplinárny senát v prvom rade skúmal porušenie zákonných povinností zo strany disciplinárne obvinenej. Podradením konania disciplinárne obvinenej pod konkrétne právne normy je zrejmé, že disciplinárne obvinená konala v rozpore s § 59 ods. 1 prvou vetou Exekučného poriadku.

21. Predmetné ustanovenie zakotvuje povinnosť súdneho exekútora zabezpečiť vykonanie exekúcie. Disciplinárne obvinená tak mala v exekučnom konaní 340EX 140/2019 zabezpečiť vykonanie exekúcie v prospech dvoch maloletých oprávnených.

22. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, ktorým sa spravujú vyživovacie povinnosti, sa výživné platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Teda každý mesiac vznikala povinnému nová povinnosť zaplatiť výživné dvom maloletým oprávneným v exekučnom titule stanovenej výške. Neobstojí tak názor disciplinárne obvinenej, že nárok na výživné je jednotný, že každý mesiac narastá a naopak, úhradou sa znižuje. Naopak, pohľadávka na výživné za každý mesiac je samostatnou pohľadávkou, ktorá má samostatný právny osud. Pokiaľ teda disciplinárne obvinená v určitom mesiaci zrazila povinnému z jeho príjmu sumu na úhradu výživného na daný kalendárny mesiac a zrazené sumy poukázala oprávneným, týmto poukázaním zanikla pohľadávka na príslušné bežné výživné jej splnením (§ 559 Občianskeho zákonníka v spojení s § 110 Zákona o rodine). V danom okamihu táto pohľadávka už bola

vymožená a v exekúcii, ktorú disciplinárne obvinená vykonávala, sa už ďalej nevymáhala. Naopak, v ďalších mesiacoch sa už mohli vymáhať len nové pohľadávky na nové bežné výživné za daný mesiac.

23. Je pravda, že v priebehu exekúcie došlo k spätnému zníženiu výživného od 1. novembra 2019. Tento rozsudok však bol vydaný až v septembri 2020 a disciplinárne obvinenej bol predložený až v decembri 2020. V danom čase však už boli pohľadávky na bežné výživné za november 2019 až november 2020 pre obe oprávnené vymožené a podľa cit. § 559 Občianskeho zákonníka zanikli. Disciplinárne obvinená ich už teda ďalej nevymáhala. Naopak, vymáhala už len nové pohľadávky na nové bežné výživné od decembra 2020. Pokiaľ teda na predošlých nárokoch vznikol preplatok na výživnom, nešlo o preplatok (teda nadvymoženú sumu) v exekúcii, ale nanajvýš o dodatočné odpadnutie právneho dôvodu už vymoženej a splnenej pohľadávky. Disciplinárne obvinená nemala žiaden zákonný podklad na započítanie tohto preplatku do nových nárokov a uspokojovať nové nároky z týchto preplatkov, a to v Exekučnom poriadku a ani inom právnom predpise. Tento záver podporuje aj staršia judikatúra, ktorá v obdobnej situácii vyslovila, že nie je prípustné, aby súd v prebiehajúcom výkone rozhodnutia takýmto spôsobom vyrovnával prípadné preplatky (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej socialistickej republiky sp. zn. 2Cz/99/73 zo dňa 28. novembra 1973).

24. Z Exekučného poriadku a ani iných predpisov nevyplýva oprávnenie disciplinárne obvinenej vykonať zápočet (disciplinárne obvinená použila pojem prepočet) v prospech nárokov, ktoré majú vzniknúť v budúcnosti. Pokiaľ pri dovtedajších nárokoch vznikol „preplatok“, účastníci exekučného konania majú právne prostriedky na riešenie tejto situácie. Súdny exekútor však nie je oprávnený namiesto nich proaktívne tento stav riešiť a uvádzať do praxe riešenia, ktoré sa síce v danom momente môžu javiť ako spravodlivé, ale nemajú oporu v účinnej právnej úprave.

25. Disciplinárne obvinená tak nezabezpečila vykonanie bežného výživného v mesiacoch december 2020 až február 2021. Vydaním exekučného príkazu z 9. decembra 2020 tak nevykonala exekúciu nárokov z bežného výživného, ktoré maloletým oprávneným patrili v tomto období. Obrany disciplinárne obvinenej nemohli mať úspech: predovšetkým, podľa § 3 Exekučného poriadku je disciplinárne obvinená ako súdna exekútorka povinná rešpektovať všetky všeobecne záväzné právne predpisy, a to vrátane hmotnoprávných noriem, ktoré upravujú pohľadávky, ktoré sú predmetom vymáhania. Disciplinárne obvinená tak bola povinná riadiť sa aj obmedzeniami zákona o rodine vo vzťahu k vymáhaným pohľadávkam. Vymáhaním celého bežného výživného od decembra 2020 by neporušila § 61r Exekučného poriadku. Ako už bolo uvedené, výživné pre dieťa nepredstavuje jednu jednotnú pohľadávkou, ale každá mesačná suma predstavuje samostatnú pohľadávkou. Ak teda disciplinárne obvinená v čase do novembra 2020 vymáhala a každý mesiac oprávneným poukázala výživné podľa vtedy platného exekučného titulu, tieto sumy už boli dávno vymožené a od decembra 2020 už neboli predmetom vymáhania. V decembri 2020 a každom ďalšom mesiaci už bola predmetom vymáhania vždy len suma 280 + 220 € a § 61r Exekučného poriadku tak znamenal, že v danom mesiaci nemohla vymôcť viac než túto sumu. Neznamenal však, že by mala spočítať celkovú už vymoženú sumu od počiatku exekúcie a vykonávať nejaké vyrovnávanie, či započítanie na ešte nevymožené bežné mesačné výživné. Na základe toho tak neobstojí ani obrana disciplinárne obvinenej o údajnom rozpore medzi § 61r Exekučného poriadku a zákonom o rodine.

26. Disciplinárne obvinená tak porušila svoju povinnosť uvedenú v § 59 ods. 1 prvej vete Exekučného poriadku. Jej konanie pritom možno označiť za zavinené minimálne v rovine nevedomej nebanlivosti, nakoľko disciplinárne obvinená vzhľadom na svoje okolnosti a pomery mala vedieť, ako v danej situácii postupovať (porovnaj § 16 písm. b) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v účinnom znení).

27. Disciplinárny senát sa nestotožnil s názorom navrhovateľa, že disciplinárne obvinená svojim konaním porušila § 61r Exekučného poriadku. Predmetné ustanovenie stanovuje pravidlo, že súdny exekútor nemôže vykonať exekúciu nad rozsah uvedený v poverení na vykonanie exekúcie a trov exekúcie. V konaní nebolo preukázané, že by disciplinárne obvinená vykonávala exekúciu nad stanovený rozsah. Práve naopak,

disciplinárne obvinená vykonala v dôsledku prerušenia vykonávania zrážok zo mzdy exekúciu v nižšom rozsahu.

28. Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia disciplinárny senát prihliadol na skutočnosť v prospech disciplinárne obvinenej, že svojim konaním nesledovala zlý úmysel. Nebolo jej cieľom sa obohatiť, alebo získať nejaký prospech. Snažila sa len vyriešiť vzniknutú situáciu. Skutočnosťami v neprospech obvinenej boli, že exekúcia sa týkala maloletých oprávnených, ktorí sú veľmi zraniteľnou skupinou. V neprospech disciplinárne obvinenej svedčí aj fakt, že disciplinárne obvinená bola už v minulosti uznaná vinnou za dve disciplinárne previnenia (v jednom prípade išlo o závažné disciplinárne previnenie), pričom obe tieto disciplinárne previnenia nie sú zahladené (§ 228f Exekučného poriadku). Po zohľadnení uvedeného aj so zreteľom na represívny a preventívny charakter trestu disciplinárny senát považoval za primerané uložiť disciplinárne obvinenej disciplinárne opatrenie v hornej sadzbe najprísnejšieho disciplinárneho opatrenia za disciplinárne previnenie, peňažnej pokuty. S ohľadom na nie negatívny úmysel disciplinárne obvinenej však nepovažoval disciplinárny senát za potrebné uložiť disciplinárne opatrenie v maximálnej výške, ako to navrhoval navrhovateľ.

V.

Záver

29. S ohľadom na uvedené skutočnosti disciplinárny senát rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

30. Toto rozhodnutie prijal disciplinárny senát v pomere hlasov 3:2.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.