

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 31D/23/2021
Identifikačné číslo spisu: 9621200128
Dátum vydania rozhodnutia: 8. septembra 2022
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9621200128.1

ROZHODNUTIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej, sudcov prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD., (sudca spravodajca), JUDr. Mariána Fečíka a prísediacich sudcov doc. JUDr. Kamila Baraníka, PhD., LL.M., JUDr. Zuzany Čížovej, vo veci neplatnosti napomenutia udeleného: JUDr. H. F., sudcovi Okresného súdu V., dátum narodenia: XX. G. XXXX, bydlisko: G. XX, XXX XX F. (ďalej len „navrhovateľ“), podľa § 117 ods. 8 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 117 ods. 8 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v účinnom znení určuje, že písomné napomenutie ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky č. 20097/2021/151 zo dňa 18. novembra 2021 dané JUDr. H. F., sudcovi Okresného súdu V., dátum narodenia: XX. G. XXXX, bydlisko: G. XX, XXX XX F., je neplatné.

O d ô v o d n e n i e

I.

1. Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „minister“) v súlade s § 117 ods. 7 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len „zákon o sudcoch“) udelil rozhodnutím č. 20097/2021/151 zo dňa 18. novembra 2021 (ďalej len „rozhodnutie“) navrhovateľovi písomné napomenutie za nedostatky spočívajúce v tom, že ako sudca v trestnej veci vedenej na Okresnom súde v V. pod sp. zn. 3T/27/2020 proti obvinenému G. S., nar. XX. G. XXXX, z nedbanlivosti postupoval v rozpore s ust. § 30 ods. 4 zákona o sudcoch tým, že nevykonával svoje povinnosti svedomito, keď na základe nesprávnej lustrácie obvineného G. S. sprísnil právnu kvalifikáciu skutku oproti podanej obžalobe, v ktorej ho prokurátor navrhoval uznať za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f) Trestného zákona a trestným rozkazom zo dňa 28. februára 2020 ho uznal za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f) ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pretože mal za to, že obvinený G. S. v trestnej veci vedenej na Okresnom súde V. pod sp. zn. 3T/27/2020 bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to v konaní vedenom na Okresnom súde

V. pod sp. zn. 7T/75/2018, pričom v tomto konaní bola odsúdená iná osoba, a to G. S., nar. XX. H. XXXX, následkom čoho bol G. S., nar. XX. G. XXXX uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, keďže sa na neho hľadalo, že spáchal trestný čin v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia minister uviedol, že zo strany navrhovateľa išlo o nesústreďený postup pri lustrácii predchádzajúcich obvinení odsúdeného v ním prejednávanej trestnej veci. Samotný navrhovateľ v podaní zo dňa 10 júna 2021 pripustil, že k pochybeniu došlo. Pri vyvodzovaní disciplinárnej zodpovednosti minister prihliadol na menšiu závažnosť rozsahu a povahy porušenej povinnosti, spôsob konania, zavinenie z nebanlivosti a ojedinelosť pochybenia. Minister tiež uviedol, že v dôsledku pochybenia sudcu doposiaľ nenastal následok nepodmienečného výkonu trestu odňatia slobody. Z dôvodu konania navrhovateľa však v konečnom dôsledku došlo k predĺženiu trestného konania. Minister zastal názor, že v prípade správnej lustrácie obvineného zo strany navrhovateľa by bol obvinenému uložený trest s podmiennečným odkladom jeho výkonu.

3. Voči rozhodnutiu podal navrhovateľ návrh na určenie neplatnosti písomného napomenutia podľa § 117 ods. 8 zákona o sudcoch. Vo svojom návrhu poukázal na to, že

- po zistení pochybenia o ňom bezodkladne informoval predsedu súdu s potrebou podať podnet na Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky na podanie dovolania v danej veci, k čomu prišlo,
- skutková veta predmetného trestného rozkazu obsahovala chybné konštatovanie, že obvinený G. S., narodený XX. G. XXXX, sa trestného činu dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu V. zo dňa 26. júla 2018, sp. zn. 7T/75/2018 mu bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov,
- ojedinelé pochybenie, ku ktorému v predmetnej veci došlo, nemôže byť automaticky vyhodnotené ako porušenie povinnosti sudcu vykonávať svoje povinnosti svedomito s následným vyvedením disciplinárnej zodpovednosti,
- k pochybeniu v uvedenom smere prišlo v senáte navrhovateľa počas viac ako piatich rokoch výkonu funkcie sudcu prvýkrát,
- doposiaľ nemal v dovolacom konaní zrušené žiadne rozhodnutie a proti žiadnemu jeho rozhodnutiu, prípadne postupu vo veci nebola daná ústavná sťažnosť,
- výsledky práce senátu navrhovateľa sú dávané za vzor aj ostatným trestným senátom, pričom počet dlhodobo nevybavených a nerozhodnutých vecí je dlhodobo výrazne nižší v porovnaní s inými trestnými senátmi so 100 %-ným nápadom,
- lustráciu iných trestných vecí po dôjdení obžaloby vykonáva trestná kancelária,
- nepopiera neúmyselne prehliadnutie z jeho strany, že sa v prípade vylustrovaného predchádzajúceho odsúdenia obvineného jednalo o inú osobu, avšak s rovnakým menom, priezviskom, bývajúcú v tom istom meste, na tej istej ulici, stíhanú za rovnakú trestnú činnosť,
- prejednávanie predmetnej činnosti je na Okresnom súde v V. časté,
- k predĺženiu konania viedla pasivita odsúdeného, ktorý voči trestnému rozkazu nepodal odpor. Uvedenú situáciu začal riešiť až po doručení výzvy na nástup do výkonu trestu.

4. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší správny súd“) zaslal ministromi návrh na určenie neplatnosti písomného napomenutia s uvedením možnosti sa písomne vyjadriť. Minister sa k návrhu nevyjadril.

II.

5. Najvyšší správny súd prejednal vec na neverejnom zasadnutí. Pre posúdenie veci sa oboznámil s návrhom, rozhodnutím, prehľadom o pohybe agendy T v októbri 2021 na Okresnom súde V., osobného spisu navrhovateľa, súdnych spisov Okresného súdu V. sp. zn. 3T/27/2020 a 7T/75/2018.

6. Zo súdneho spisu sp. zn. 3T/27/2020 bolo zistené nasledovné. Navrhovateľ vydal dňa 28. februára 2020 trestný rozkaz, právoplatný 17. marca 2020, (č.l. 88-9), ktorým G. S. s dátumom narodenia: XX.

G. XXXX (ďalej len „obvinený“), uznal vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f), ods. 2 písm. b) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v účinnom znení (ďalej len „Trestný zákon“). Zároveň mu uložil podľa § 212 ods. 2 v spojení s § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov (ďalej len „trestný rozkaz voči obvinenému“). V skutkovej vete trestného rozkazu sa uvádza, že obvinený mal byť v minulosti za prečin krádeže uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu V., sp. zn. 7T/75/2018 zo dňa 26. júla 2018. Prokurátor a ani obvinený nepodali voči trestnému rozkazu voči obvinenému opravný prostriedok. Listom zo dňa 16. novembra 2020 podal predseda Okresného súdu V. ministromi podnet na podanie dovolania v prospech odsúdeného (č.l. 102-3). V podnete sa uvádza, že po obdržaní výzvy obvineným na nástup do výkonu trestu odňatia slobody bolo zistené odsúdenie inej osoby v konaní sp. zn. 7T/75/2018. Táto osoba sa tiež volala G. S., ale dátum narodenia mala XX. H. XXXX. Z tohto dôvodu bola v trestnom rozkaze vydanom voči obvinenému uvedená nesprávna kvalifikácia konania obvineného. Táto nesprávna kvalifikácia zasiahla obvineného. Navrhovateľ v trestnom rozkaze mylne vychádzal z toho, že obvinený sa trestného činu dopustil v skúšobnej lehote. Minister podal dňa 23. februára 2021 dovolanie v prospech obvineného (č.l. 105-7). Zároveň listom č. 29933/2020/61/726 zo dňa 23. februára 2021 prerušil výkon trestného rozkazu voči obvinenému až do rozhodnutia o dovolaní vo veci (č.l. 108). Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom č. k. 5Tdo/75/2021-137 zo dňa 25. novembra 2021 zrušil trestný rozkaz voči obvinenému a prikázal, aby Okresný súd V. vec prerokoval a o nej rozhodol. Uviedol, že obvinenému bola v rozpore s Trestným zákonom pričítaná okolnosť podmieňujúca použitie vyššej trestnej sadzby. Následne navrhovateľ vydal vo veci nový trestný rozkaz zo dňa 20. decembra 2021, č.l. 142-3, ktorým uznal obvineného vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f) Trestného zákona a uložil mu podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 38 ods. 2, 3 i § 49 ods. 1 písm. a) v spojení s § 50 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby na dvadsať mesiacov.

7. Zo súdneho spisu sp. zn. 7T/75/2018 vyplýva, že Okresný súd V. vydal trestný rozkaz, č. k. 7T/75/2018-35, zo dňa 26. júla 2018, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona G. S. narodený XX. H. XXXX. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 11. augusta 2018 a vydal ho samosudca JUDr. Z. L..

8. Z osobného spisu navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ bol do funkcie sudcu bez časového obmedzenia vymenovaný dňa 9. februára 2016 (č.l. 2). Z listu predsedu Krajského súdu v F. zo dňa 17. decembra 2019 (č.l. 34) napísaného pri príležitosti okrúhlych narodením navrhovateľa vyplýva, že predseda Krajského súdu v F. poďakoval navrhovateľovi za doteraz zodpovedne vykonávanú prácu vo funkcii sudcu.

III.

Podľa § 117 ods. 7 zákona o sudcoch nedostatky v práci menšieho významu alebo poklesky v správaní menšieho významu môže orgán, ktorý je oprávnený podať disciplinárny návrh, vybaviť, ak je to postačujúce, aj tým, že sudcu písomne napomenie.

IV.

9. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že skutok, ktorý má byť predmetom napomenutia ministra sa stal. Tento skutok však nezakladá takú intenzitu, aby zo strany ministra bolo možné konštatovať nedostatky v práci menšieho významu alebo poklesky v práci menšieho významu.

10. Najvyšší správny súd poukazuje na skutočnosť, že bezodkladne po tom, ako sa navrhovateľ dozvedel o svojom pochybení, zo strany Okresného súdu V. prišlo k podaniu podnetu na dovolanie s cieľom napraviť vzniknutý stav. Obvinený nenastúpil do výkonu trestu a celá náprava protiprávneho stavu bola vykonaná v rámci justičného systému.

11. Navrhovateľ síce pochybil, ale svojou aktívnou súčinnosťou sa zároveň pričínil na reparácii tohto pochybenia. Vo svojom výsledku tak aj v dôsledku pričinenia navrhovateľa sa výsledný stav stal zákonným.

12. Najvyšší správny súd upriamuje pozornosť na to, že nie každé jedno pochybenie je nutné považovať za nedostatok v práci alebo poklesok v správaní menšieho významu pre účely § 117 ods. 7 zákona o sudoch. Pri takomto výklade by totiž za každé jedno aj nezavinené porušenie bolo potrebné na každého jedného sudcu vydávať písomné napomenutie minimálne predsedom súdu. Pri posudzovaní toho, či sa má napomenutie uložiť treba vychádzať aj z okolností daného prípadu najmä s ohľadom na spôsobený následok a mieru zavinenia na strane sudcu.

13. Justičný systém je budovaný viacstupňovo práve z dôvodu, že predpokladá možnosť pochybenia v rámci systému. K takýmto pochybeniam dochádza a v budúcnosti bude dochádzať. Je však dôležité, aby v prípade vzniku pochybenia justičný systém čo najskôr predmetnú chybu napravil a nastolil stav predpokladaný právom. To sa stalo aj v danom prípade za spoluúčasti navrhovateľa.

14. Najvyšší správny súd pozitívne v celej veci vnímal, že navrhovateľ aktívne pôsobil pri napravení svojho pochybenia. Tiež zobral na zreteľ, že spáchanie skutku navrhovateľ nepopieral a nesnažil sa z jeho spáchania rôznymi účelovými tvrdeniami vyvinieť.

15. Ku konečnému rozhodnutiu prispelo aj to, že navrhovateľ je pomerne mladý sudca, ktorý do súčasnosti nebol disciplinárne trestaný a s výnimkou posudzovaného napomenutia napomínaný. Z listu predsedu Krajského súdu v F. možno vyvodiť záver, že je osobou prístupujúcou k práci svedomito a zodpovedne.

16. S ohľadom na všetky tieto skutočnosti Najvyšší správny súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.