

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 31D/4/2022
Identifikačné číslo spisu: 9622200033
Dátum vydania rozhodnutia: 7. februára 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Vačok
Funkcia: predseda senátu, sudca spravodajca
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:9622200033.1

ROZHODNUTIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedu senátu prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD., sudcov Mgr. Michala Novotného, JUDr. Zdenky Reisenauerovej a prísediacich sudcov JUDr. Vojtecha Markoviča, PhD., JUDr. Petra Šimka, PhD., v disciplinárnej veci proti disciplinárne obvinenej: JUDr. E. B., súdnej exekútorke, so sídlom: A. XX, XXX XX A., pre disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v účinnom znení, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 34 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) (ďalej len „disciplinárny súdny poriadok“) JUDr. E. B., súdnu exekútoru, so sídlom: A. XX, XXX XX A., D.: XX XXX XXX,

uznáva vinnou, že

ako súdna exekútorka poverená vykonaním exekúcie 347EX 265/21 nedoručila Okresnému súdu B. B. originál návrhu na zastavenie exekúcie od povinného do 18. júna 2021 a neurobila tak ani po doručení oznámenia Okresného súdu B. B. z 30. septembra 2021, že na návrh neprihliada, keďže mu bol predložený len v elektronickej forme bez zaručeného elektronického podpisu, pričom následne vydala 1. októbra 2021 exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, hoci jej predtým nebolo doručené uznesenie Okresného súdu B. B. o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie,

teda

zavinene porušila povinnosť ustanovenú v § 61k ods. 5, Exekučného poriadku predložiť návrh na zastavenie exekúcie Okresnému súdu B. B. a povinnosť ustanovenú v § 96 ods. 1 Exekučného poriadku vydať exekučný príkaz až po tom, keď sa súdnemu exekútorovi doručí rozhodnutie súdu, ktorým sa takýto návrh zamietol, pričom vzhľadom na povahu porušenej povinnosti a mieru zavinenia, je škodlivosť jej konania zvýšená,

čím sa dopustila

závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1, 2 Exekučného poriadku v účinnom znení.

Za to sa jej podľa § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku účinného do 30. novembra 2021 ukladá disciplinárne opatrenie - peňažná pokuta vo výške 1000,- €.

O d ô v o d n e n i e

I. Disciplinárny návrh, vyjadrenie disciplinárne obvinenej, ústne pojednávanie

1. Prezident Slovenskej komory exekútorov (ďalej aj „navrhovateľ“) podal dňa 4. marca 2022 disciplinárny návrh voči disciplinárne obvinenej. V disciplinárnom návrhu jej kládol za vinu, že disciplinárne obvinená v exekučnom konaní 347EX 265/21 nedoručila Okresnému súdu B.Á. B. originál návrhu na zastavenie exekúcie od povinného, doručila súdu len návrh na zastavenie exekúcie podaný e-mailom, čo spôsobilo, že súd o danom návrhu nerozhodoval. Exekútorka následne vydala exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, ktorý banka realizovala, finančné prostriedky boli poukázané na účet exekútorky, ktorá ich následne rozúčtovala a exekučné konanie ukončila.

2. Podľa názoru navrhovateľa disciplinárne obvinená predmetným konaním porušila § 61k ods. 5 v spojení s § 95 ods. 1 § 96 ods. 1 Exekučného poriadku. Uvedeným porušením svojich povinností sa disciplinárne obvinená mala dopustiť závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku. Navrhovateľ zároveň navrhol, aby bolo disciplinárne obvinenej za spáchané disciplinárne previnenie uložené disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku, a to peňažná pokuta vo výške 1000,- €.

3. Disciplinárne obvinená podala vyjadrenie, v ktorom odkázala na svoje vyjadrenie adresované Slovenskej komore exekútorov 17. decembra 2021. Vo vyjadrení zo 17. decembra 2021 uviedla, že dňa 16. júna 2021 predložila návrh povinného na zastavenie exekúcie Okresnému súdu B. B. (ďalej len „exekučný súd“), avšak nedopatrením bol pripojený návrh, ktorý povinný zaslal e-mailom. Po oznámení súdu, že na podanie nebude prihliadať, bol vydaný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke.

4. Vo veci bolo nariadené ústne pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo 7. februára 2023. Ústne pojednávanie sa uskutočnilo za prítomnosti navrhovateľa. Disciplinárne obvinená sa listom doručeným 1. februára 2023 vzdala práva účasti na ústnom pojednávaní. V tomto liste uviedla, že trvá na svojom pôvodnom vyjadrení a nenavrhuje vykonanie ďalších dôkazov. Na ústnom pojednávaní sa nezúčastnil minister spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorý bol o ústnom pojednávaní upovedomený podľa § 28 ods. 1 v spojení s § 23 ods. 4 disciplinárneho súdneho poriadku. Svoju neúčast' neospravedlnil. Disciplinárny senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „disciplinárny senát“) prejednal vec v ich neprítomnosti.

II. Vykonané dokazovanie a zistený skutkový stav

5. Na pojednávaní bolo vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi: listiny z exekučného spisu č. 347EX 265/21 č. l. 17, 28, 30, 36, 41, 42, 48; listiny zo súdneho spisu č. l. 6-9, 29-34, 35, 50.

6. Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že disciplinárne obvinená bola poverená exekučným súdom 7. apríla 2021 vykonaním exekúcie na vymoženie istiny vo výške 2600,- € s príslušenstvom, v prospech oprávneného E. L., voči povinnému MUDr. P. L. Q., na základe exekučných titulov, rozhodnutí Okresného

súdu A. D., sp. zn. 39Csp/191/2018 z 20. februára 2020 a 28. júla 2020. Exekúcia bola vedená disciplinárne obvinenou pod č. 347EX 265/21. Povinný e-mailom zo dňa 5. júna 2021, prijatým disciplinárne obvinenou 7. júna 2021, podal návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu podania dovolania. Dňa 7. júna 2021 povinný doručil návrh na zastavenie exekúcie aj osobne.

7. Disciplinárne obvinená listom zo dňa 16. júna 2021 zaslala exekučnému súdu list označený ako návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedla, že návrh povinného na zastavenie exekúcie navrhuje zamietnuť. Prílohou tohto listu bol návrh na zastavenie exekúcie povinným, ktorý bol disciplinárne obvinenej doručený v e-mailovej podobe a nesúhlasné vyjadrenie oprávneného.

8. Exekučný súd listom, sp. zn. 36EK/832/2021 zo dňa 30. septembra 2021, oznámil disciplinárne obvinenej, že na návrh povinného na zastavenie exekúcie sa neprihliada podľa § 125 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v účinnom znení (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), nakoľko bol podaný v elektronickej forme bez zaručeného elektronického podpisu a nebol doplnený v zákonnej desaťdňovej lehote. Následne disciplinárne obvinená pokračovala vo vykonaní exekúcie vydaním exekučného príkazu na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke č. 347EX 265/21-42 z 1. októbra 2021. Disciplinárne obvinená vydala 7. októbra 2021 podľa § 61o ods. 1 Exekučného poriadku upovedomenie o ukončení exekúcie z dôvodu, že dňa 6. októbra 2021 bol nárok vymožený.

9. K osobe disciplinárne obvinenej bolo zistené, že do funkcie súdnej exekútorke bola ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky vymenovaná 3. septembra 2010. Bolo voči nej vedené jedno disciplinárne konanie Slovenskou komorou exekútorov pod č. DK 36/2013, ktoré bolo zastavené rozhodnutím zo dňa 27. apríla 2018.

III. Vybrané ustanovenia právnych predpisov

Podľa § 125 ods. 2 Civilného sporového poriadku podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa § 34 ods. 1 disciplinárneho súdneho poriadku ak disciplinárny senát dôjde k záveru, že disciplinárne obvinený sa dopustil disciplinárneho previnenia, rozhodne, že je vinný, a uloží mu disciplinárne opatrenie.

Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

Podľa § 95 ods. 1 Exekučného poriadku exekútor poverený vykonaním exekúcie a) prikáže banke, ktorá vedie účet povinného, aby po doručení príkazu na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v bankeablokovala sumu vo výške pohľadávky a jej príslušenstva z účtu povinného s výnimkou plnenia za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného, jej príslušenstva a trov exekúcie bezhotovostným prevodom na účet určený exekútorom, b) upovedomí o začatí exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke oprávneného a povinného a zakáže povinnému, aby po tom, keď sa mu doručí upovedomenie o začatí exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, nakladal s prostriedkami na účte až do výšky vykonateľnej pohľadávky a jej príslušenstva s výnimkou nakladania s prostriedkami na účte len za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného, jej príslušenstva a trov exekúcie.

Podľa § 96 ods. 1 Exekučného poriadku exekútor vydá exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke) do 15 dní po márnom uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má odkladný účinok, alebo po tom, keď sa mu doručí rozhodnutie súdu, ktorým sa takýto návrh zamietol.

Podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok priťahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.

Podľa § 220 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku konanie uvedené v odseku 1 je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné prítušujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená.

Podľa § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku účinného do 30. novembra 2021 za závažné disciplinárne previnenie možno uložiť ako disciplinárne opatrenie peňaznú pokutu až do sumy 3.310,- €.

IV. Právne posúdenie

10. Disciplinárny senát konštatuje, že návrh bol podaný oprávnenou osobou (§ 17 písm. c) disciplinárneho súdneho poriadku) a včas (§ 14 disciplinárneho súdneho poriadku).

11. Z vykonaného dokazovania je preukázané, že skutok, ktorý sa kladie disciplinárne obvinenej za vinu, sa stal spôsobom uvedeným v disciplinárnom návrhu. Disciplinárne obvinená doručila exekučnému súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie podaný e-mailom (elektronicky), v dôsledku čoho exekučný súd o tomto návrhu nerozhodol (§ 61l ods. 3 Exekučného poriadku v spojení s § 125 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Napriek tomu disciplinárne obvinená pokračovala v exekúcii vydaním exekučného príkazu zo dňa 1. októbra 2021.

12. Pri posúdení, či je predmetný skutok disciplinárnym previnením, disciplinárny senát v prvom rade skúmal porušenie zákonných povinností zo strany disciplinárne obvinenej. Podradením konania disciplinárne obvinenej pod konkrétne právne normy je zrejmé, že disciplinárne obvinená konala v rozpore s ustanoveniami Exekučného poriadku uvedenými vo výroku tohto rozhodnutia.

13. Z § 61k ods. 5 Exekučného poriadku vyplývala povinnosť disciplinárne obvinenej predložiť návrh na zastavenie exekúcie exekučnému súdu. Tým, že disciplinárne obvinená predložila exekučnému súdu len e-mail povinného s návrhom na zastavenie exekúcie z 5. júna 2021, bez jeho doplnenia písomným podaním osobne doručeným disciplinárne obvinenej 7. júna 2021, nesplnila si povinnosť návrh na zastavenie exekúcie exekučnému súdu doručiť. Disciplinárne obvinená tak exekučnému súdu doručila len časť podania (elektronické podanie), po ktorého preštudovaní musel exekučný súd v súlade s § 125 ods. 2 Civilného sporového poriadku konštatovať, nakoľko nemal vedomosť o doručení tohto elektronického podania disciplinárne obvinenej aj v listinnej podobe, že na návrh povinného neprihliada. Disciplinárne obvinená nedoručila návrh na zastavenie exekúcie v listinnej podobe ani po tom, čo jej exekučný súd oznámil, že na tento návrh, doručený exekučnému súdu disciplinárne obvinenou (elektronické podanie), nebude prihliadať.

14. Disciplinárne obvinená porušila aj § 96 ods. 1 Exekučného poriadku, keď vydala exekučný príkaz zo dňa 1. októbra 2021 napriek skutočnosti, že jej nebolo doručené rozhodnutie exekučného súdu, ktorým by tento súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Paragraf 96 ods. 1 Exekučného poriadku exaktne ustanovuje podmienky, za ktorých súdny exekútor vydá exekučný príkaz. Je to buď po uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie alebo po doručení rozhodnutia exekučného súdu, ktorým

sa takýto návrh zamietol. Ani jedna z podmienok však nebola splnená. V predmetnej veci povinný podal riadne doručený návrh na zastavenie exekúcie, ktorého časť (elektronické podanie) bola disciplinárne obvinenou zaslaná exekučnému súdu. Disciplinárne obvinená však vydala exekučný príkaz bez toho, aby jej exekučný súd doručil rozhodnutie o zamietnutí tohto návrhu.

15. Disciplinárne obvinená sa tak svojím konaním dopustila porušenia povinností pri výkone činnosti súdnej exekútorke, ktoré jej ukladali § 61k ods. 5 a § 96 ods. 1 Exekučného poriadku. Jej konanie bolo zavinené, nakoľko najneskôr 30. septembra 2021, teda v deň doručenia informácie exekučnému súdu, že sa na podanie povinného nebude prihliadať, musela mať vedomosť o riadnom neposlání návrhu na zastavenie exekúcie exekučnému súdu. Rovnako v čase vydávania exekučného titulu dňa 1. októbra 2021 musela vedieť, že jej nebolo doručené rozhodnutie o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

16. So zreteľom na všetky uvedené skutočnosti, konaním disciplinárne obvinenej, tak ako to vyžaduje § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, prišlo k porušeniu povinností pri výkone činnosti súdneho exekútora a toto jej konanie bolo zavinené. Konanie disciplinárne obvinenej je tak disciplinárnym previnením v zmysle uvedeného ustanovenia.

17. So zreteľom na povahu porušenej povinnosti a mieru zavinenia bola škodlivosť konania disciplinárne obvinenej v zmysle § 220 ods. 2 Exekučného poriadku zvýšená. Konanie disciplinárne obvinenej je tak závažným disciplinárnym previnením.

18. Z odbornej spisby vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie predstavuje procesný prostriedok obrany povinného proti neoprávnene začatej alebo ďalej vykonávanej exekúcii, ktorého účelom je úplné alebo čiastočné zastavenie exekúcie. ... Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie (Mazák, J., Molnár, P. Zákon o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) - komentár, www.aspi.sk). Návrh na zastavenie exekúcie je v podstate jediný prostriedok, ktorým sa môže domáhať povinný ochrany voči exekúcii pred tým, než sa exekúcia reálne vykoná.

19. Tým, že disciplinárne obvinená zákonom stanoveným spôsobom nedoručila celý návrh exekučnému súdu a pokračovala vo výkone exekúcie vydaním exekučného príkazu, napriek tomu, že exekučný súd o tomto návrhu povinného riadne nerozhodol, pripravila povinného o možnosť účinne využiť tento prostriedok nápravy. Súdny exekútor je splnomocnenou osobou štátom na vykonávanie núteného výkonu exekučných titulov, pričom svoju činnosť vykonáva ako výkon verejnej moci (porovnaj § 2 ods. 1, § 5 ods. 2 Exekučného poriadku). Vo svojej činnosti výrazným spôsobom vstupuje do práv a právom chránených záujmov najmä povinného v exekučnom konaní. Preto je veľmi dôležité, aby pri výkone svojej činnosti postupoval v súlade s právnymi predpismi.

20. Zo strany disciplinárne obvinenej však prišlo k tomu, že svojím konaním zamedzila súdu, aby rozhodol o prostriedku nápravy iniciovaného povinným. V dôsledku konania disciplinárne obvinenej tak bola zmarená jediná možná obrana povinného pred tým, ako dôjde k reálnemu výkonu rozhodnutia. V právnom štáte je nepripustné, aby pokiaľ spravovaný subjekt (povinný) splnil všetky zákonné podmienky na rozhodnutie o prostriedku nápravy, orgán verejnej moci tento prostriedok nápravy zhatil. Navyše disciplinárne obvinená mohla po tom, ako sa dozvedela z exekučného súdu o neprihliadnutí na podanie povinného, opätovne toto podanie exekučnému súdu poslať. Disciplinárne obvinená však namiesto toho pokračovala v exekučnom konaní. To aj napriek tomu, že § 96 ods. 1 Exekučného poriadku vydanie exekučného príkazu bez rozhodnutia exekučného súdu o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie nepripúšťa.

21. Konanie, ktorým sa znemožní v exekučnom konaní povinnému protizákonne súdnym exekútorom v rámci výkonu verejnej moci realizovať prostriedok nápravy a súdny exekútor následne protizákonne vydá

exekučný príkaz bez rozhodnutia o tomto opravnom prostriedku, je vážnym zásahom do práv a právnej istoty povinného, ako najslabšieho subjektu exekučného konania. Škodlivosť takéhoto konania je teda oproti bežnému porušeniu zvýšená a v právnom štáte len ťažko ospravedlniteľná. Disciplinárne obvinená totiž svojím konaním spôsobila stav, že povinný sa voči exekúcii ako takej nemohol účinným, právom predpokladaným spôsobom brániť.

22. Povinný na škodlivom následku pritom nemá žiadnu vinu. Doručil riadnym spôsobom návrh na zastavenie exekúcie. Celá miera zavinenia je tak na strane disciplinárne obvinenej. V tejto súvislosti je opätovne potrebné zdôrazniť, že disciplinárne obvinenej muselo byť na základe listu exekučného súdu z 30. septembra 2021 zrejmé, že pochybila, pričom toto pochybenie zhojiť riadnym poslaním celého návrhu povinného. Namiesto toho pokračovala v exekúcií.

23. Disciplinárne obvinená v celom exekučnom konaní č. 347EX 265/21 vystupovala v postavení súdnej exekútorky. Je teda nepochybné, že skutok spáchala disciplinárne obvinená.

24. Pri ukladaní druhu disciplinárneho opatrenia a stanovovaní výšky pokuty disciplinárny senát prihliadal na povahu skutku, skutočnosť, že disciplinárne obvinená napriek pôsobeniu vo funkcii súdnej exekútorky viac ako desať rokov, nebola disciplinárne trestaná a skutočnosť, že vo svojom vyjadrení zo dňa 17. decembra 2021 sa k spáchaniu skutku v podstate priznala. Aj napriek závažnosti samotného skutku, pri prihliadnutí na ostatné okolnosti týkajúce sa doterajšej bezúhonnosti disciplinárne obvinenej a priznaniu si chyby, disciplinárny senát považoval navrhované disciplinárne opatrenie navrhovateľom, a to peňažnú pokutu približne vo výške jednej tretiny zákonnej sadzby, za dostatočné, aby toto disciplinárne opatrenie splnilo tak prevýchovný ako aj represívny účel.

V. Záver

25. S ohľadom na uvedené skutočnosti disciplinárny senát rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia. Písomné vyhotovenie rozhodnutia vypracoval predseda senátu.

26. Toto rozhodnutie prijal disciplinárny senát jednomyseľne.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.