

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 31D/4/2023
Identifikačné číslo spisu: 9623200389
Dátum vydania rozhodnutia: 13. apríla 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Vačok
Funkcia: predseda senátu, sudca spravodajca
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:9623200389.1

ROZHODNUTIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedu senátu prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD., členov senátu Mgr. Michala Novotného, JUDr. Zdenky Reisenauerovej, a prísediacich sudcov Mgr. Marcela Drgona, JUDr. Lucie Kolníkovej, v disciplinárnej veci navrhovateľa: predseda Okresného súdu Ž., proti disciplinárne obvinenému: JUDr. M. C., sudca Okresného súdu Ž., dátum narodenia: XX. A. XXXX, bydlisko: Z. XXA, XXX XX Ž., o návrhu na zrušenie rozhodnutia disciplinárneho senátu č. 6Ds/2/2020 z 28 augusta 2020, takto

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 43 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. disciplinárny súdny poriadok (ďalej len „DSP“) zamietá návrh disciplinárne obvineného JUDr. M. C., sudcu Okresného súdu Ž., dátum narodenia: XX. A. XXXX, bydlisko: Z. XXA, XXX XX Ž., podaný dňa 4. apríla 2023, na zrušenie rozhodnutia disciplinárneho senátu o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu č. 6Ds/2/2020 zo dňa 28. augusta 2020, v spojení s uznesením Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 31D/12/2021 zo dňa 22. februára 2022.

Odôvodnenie

I.

Skutkový stav

1. Predseda Okresného súdu Ž. (ďalej len „navrhovateľ“) podal voči disciplinárne obvinenému návrh na začatie disciplinárneho konania. V podanom návrhu kládol disciplinárnemu obvinenému za vinu dva skutky, a to, že

1. v apríli až máji 2019 neodmietol žiadosť A. U. o ovplyvňovanie členov výberovej komisie, ktorá mala rozhodovať v hromadnom výberovom konaní konanom v dňoch 27.-31. mája 2019 v budove Krajského súdu v Ž., kde sa jeho manželka JUDr. E. U. uchádzala o funkciu sudcu, ale naopak komunikoval s ním spôsobom, že jeho požiadavku prijal a vyvíja aktivity, ktoré majú za cieľ reálne ovplyvniť výberové konanie jeho manželky v jej prospech,

2. v presne nezistený deň medzi 27. novembrom 2017 až 28. novembrom 2018 navštívil po predchádzajúcom telefonáte sudkyňu Krajského súdu v Ž. JUDr. Z. Z., ktorá v tom čase bola sudkyňou spravodajkyňou v senáte rozhodujúcom vo veci obž. U. K. vedenej na Krajskom súde v Ž.

pod sp. zn. 2To/80/2017 a povedal jej, že obž. K. jej odkazuje, že ak mu nedá doživotie, nepodá dovolanie a pýtal sa, ako vidí túto vec, pokiaľ ide o trest a kedy bude porada senátu.

Podľa názoru navrhovateľa sa disciplinárne obvinený dopustil predmetným konaním závažného disciplinárneho previnenia nezlučiteľného s funkciou sudcu podľa § 116 ods. 2 písm. i) a ods. 3 písm. d) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len „zákon o sudcoch“).

2. Disciplinárny senát konajúci podľa zákona o sudcoch účinného do 30. novembra 2021 (ďalej len „disciplinárny senát“) uznesením č. k. 6Ds/2/2020-187 zo 14. mája 2021, vylúčil podľa § 21 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v účinnom znení konanie o druhom skutku na samostatné konanie.

3. Konanie o prvom skutku je vedené Najvyšším správny súdom Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší správny súd“) pod sp. zn. 31D/6/2022. V tomto konaní bolo vydané 4. apríla 2023 rozhodnutie, ktorým bol disciplinárne obvinený podľa § 34 ods. 2 písm. a) DSP oslobodený spod disciplinárneho návrhu. Toto rozhodnutie v súčasnosti nie je právoplatné.

4. Konanie o druhom skutku bolo uznesením disciplinárneho senátu č. k. 6Ds/2/2020-116 z 11. júna 2021, podľa § 125 ods. 2 zákona o sudcoch účinného do 30. novembra 2021 prerušené z dôvodu, že sa voči disciplinárne obvinenému vedie trestné konanie. V súčasnosti je toto konanie vedené Najvyšším správny súdom pod sp. zn. 33D/18/2021 a je stále prerušené. Z dopytu na Špeciálnu prokuratúru Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 13. apríla 2023 Najvyšší správny súd zistil, že trestné konanie, pre ktoré je disciplinárne konanie prerušené, sa voči disciplinárne obvinenému stále vedie.

5. Navrhovateľ spolu s disciplinárnym návrhom podal návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu disciplinárne obvinenému podľa § 22 ods. 1 zákona o sudcoch. Disciplinárny senát rozhodnutím, č. k. 6Ds/2/2020-124 z 28. augusta 2020, podľa § 22 ods. 1, ods. 2 písm. b) zákona o sudcoch dočasne pozastavil disciplinárne obvinenému výkon funkcie sudcu. Voči tomuto rozhodnutiu sa disciplinárne obvinený odvolal. O odvolaní rozhodol Najvyšší správny súd uznesením, sp. zn. 31D/12/2021 z 22. februára 2022 tak, že podľa § 46 ods. 5 rozhodnutie disciplinárneho senátu č. k. 6Ds/2/2020-124 z 28. augusta 2020, potvrdil.

6. Disciplinárne obvinený na ústnom pojednávaní konanom na Najvyššom správny súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 31D/6/2022 prostredníctvom obhajkyne navrhol zrušiť rozhodnutie č. k. 6Ds/2/2020-124 z 28. augusta 2020. Bližšie však nešpecifikoval dôvody pre toto zrušenie.

II.

Vybrané ustanovenia právnych predpisov

Podľa § 43 ods. 1 DSP Rozhodnutie o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu môže disciplinárny senát, ktorý rozhodol o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu, zrušiť aj v priebehu disciplinárneho konania, a to bezodkladne na návrh toho, kto dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu navrhol, alebo na návrh disciplinárne obvineného sudcu alebo aj bez návrhu.

Podľa § 22 ods. 1 zákona o sudcoch sudcovi, ... proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu, možno dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu až do právoplatného skončenia ... disciplinárneho konania alebo do rozhodnutia prezidenta o odvolaní z funkcie sudcu.

III.

Právne posúdenie

7. Najvyšší správny súd prejednal návrh disciplinárne obvineného na zrušenie rozhodnutia o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu na neverejnom zasadnutí dňa 13. apríla 2023. Skonštatoval, že tento návrh bol podaný oprávnenou osobou (§ 43 ods. 1 DSP). Z tohto dôvodu meritórne návrh posúdil.

8. V zmysle § 43 ods. 1 DSP Najvyšší správny súd posudzoval, či od právoplatnosti rozhodnutia o dočasnom pozastavení funkcie sudcu disciplinárne obvineného prišlo k takým skutočnostiam, ktoré by odôvodňovali zrušenie tohto rozhodnutia. Z dôvodu, že v súčasnosti sa vedú samostatné konania o skutkoch, ktoré sa disciplinárne obvinenému dávajú za vinu, posudzoval skutočnosti zakladajúce zrušenie rozhodnutia o dočasnom pozastavení funkcie sudcu v oboch týchto konaniach.

9. Po posúdení zmenených skutočností v konaní vedenom Najvyšším správny súdom pod sp. zn. 31D/6/2022, Najvyšší správny súd skonštatuje, že súčasný stav v tomto konaní by umožňoval rozhodnúť o zrušení rozhodnutia o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu. Najvyšší správny súd, i keď zatiaľ neprávoplatne, oslobodil disciplinárne obvineného spod disciplinárneho návrhu vo

vzťahu k prejednávaniu skutku. Vec tak kvalifikoval, i keď neprávoplatne, inak ako navrhovateľ. Z tohto dôvodu možno mať pochybnosti o správnosti navrhovateľovho posúdenia vyjadreného v disciplinárnom návrhu.

10. Paragraf 22 ods. 1 zákona o sudcoch umožňuje dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu, len ak sa vedie disciplinárne konanie za skutok, za ktorý môže byť sudca odvolaný z tejto funkcie. Predmetná zákonná požiadavka, aj s ohľadom na doterajšiu judikatúru, nie je v súčasnosti splnená (porovnaj rozhodnutie sp. zn. 31D/1/2023 z 30. januára 2023, bod 8). Tým, že Najvyšší správny súd, i keď zatiaľ neprávoplatne, posúdil vytýkaný skutok spôsobom, že oslobodil disciplinárne obvineného spod disciplinárneho návrhu, nemôže zároveň ďalej konštatovať existenciu dôvodov na odvolanie disciplinárne obvineného z funkcie sudcu vo vzťahu k tomuto skutku. V súčasnosti tak vychádza z toho, že za vytýkaný skutok disciplinárne obvinený nemôže byť pozbavený výkonu funkcie sudcu.

11. V konaní vedenom na Najvyššom správnom súde pod sp. zn. 33D/18/2022 však neprišlo od právoplatnosti rozhodnutia o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu k žiadnym zmenám. Rovnako ani disciplinárne obvinený v návrhu nešpecifikoval, na základe akých skutočností a zmenených okolností by mal Najvyšší správny súd revidovať názor vyjadrený v rozhodnutí o dočasnom pozastavení funkcie sudcu a toto rozhodnutie v zmysle § 43 ods. 1 DSP zrušiť.

12. Najvyšší správny súd vo vzťahu k druhému skutku sa nemá dôvod odkloniť od dôvodov pre dočasné pozastavenie funkcie sudcu disciplinárne obvineného, ktoré vyjadril v uznesení sp. zn. 31D/12/2021 z 22. februára 2022. Pripomína svoje závery uvedené v tomto uznesení, podľa ktorých: Podozrenie zo snahy privodiť obvinenému lepší výsledok na súde vyššieho stupňa vyhľadaním zákonnej sudkyne a zanechaním jej odkazu od obvineného, evokuje výraznú obavu z toho, že disciplinárne obvinený nebude minimálne do skončenia disciplinárneho konania pôsobiť v postavení sudcu, ktorý by predstavoval nezávislú a nestrannú autoritu. ... nestačí, aby bol disciplinárne obvinený nezávislý a nestranný, ale aj aby sa tak javil i účastníkom konania a celej širokej verejnosti. Je toho názoru, že disciplinárne obvinený v súčasnosti pri výkone funkcie sudcu môže vzbudzovať pochybnosti o jeho nezávislosti a nestrannosti. ... sudca ako držiteľ štátnej moci rozhoduje o právach a povinnostiach jednotlivých osôb, pričom základom pre fungovanie takéhoto rozhodovania je dôvera v daného sudcu a jeho rozhodnutie.

13. Z uvedených dôvodov Najvyšší správny súd konštatuje, že vo vzťahu k druhému skutku nezistil dôvody, pre ktoré by mal zrušiť rozhodnutie o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu. Rovnako takéto dôvody k predmetnému skutku neuviedol ani disciplinárne obvinený. Najvyšší správny súd tak rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

14. Toto rozhodnutie prijal disciplinárny senát jednomyseľne.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

