

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 31D/9/2023
Identifikačné číslo spisu: 9623200436
Dátum vydania rozhodnutia: 14. júla 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Vačok
Funkcia: predseda senátu, sudca spravodajca
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:9623200436.1

ROZHODNUTIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedu senátu prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD., sudcov Mgr. Michala Novotného, JUDr. Zdenky Reisenauerovej, a prísediacich sudkýň Mgr. Mariany Leontiev, Mgr. Evy Kováčechovej, vo veci návrhu disciplinárne obvineného: Mgr. O. S., sudca Okresného súdu L., dátum narodenia: XX. Z. XXXX, bydlisko: Š. X, XXX XX O. J., na zrušenie rozhodnutí o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu, takto

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 43 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. disciplinárny súdny poriadok ruší s účinnosťou od 15. júla 2023 od 00:00 hod uznesenie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 31D/18/2021 z 22. februára 2022 spolu s rozhodnutím disciplinárneho senátu č. 3Ds/1/2021 z 28. apríla 2021.

Odôvodnenie

I.

1. Disciplinárne obvinený doručil 28. júna 2023 návrh na zrušenie rozhodnutia o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu, doplnený podaním doručeným 3. júla 2023. Navrhuje v ňom, aby Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej aj „disciplinárny senát“) zrušil rozhodnutie pôvodného disciplinárneho senátu 3Ds/1/2021 z 28. apríla 2021, uznesenia disciplinárneho senátu sp. zn. 31D/18/2021 z 22. februára 2022, sp. zn. 31D/7/2021 zo 4. mája 2022. Zároveň navrhol zaviazat' náhradou trov konania Súdnu radu Slovenskej republiky za konanie vedené pod sp. zn. 3Ds/1/2021a Najvyšší správny súd Slovenskej republiky za konania vedené pod sp. zn. 31D/18/2021, sp. zn. 31D/7/2022.

2. Vo svojom návrhu disciplinárne obvinený v podstate spochybnil dôvodnosť disciplinárneho konania voči nemu v súčasnosti vedenom odvolacím senátom pod sp. zn. 41Do/2/2023. Z tohto dôvodu nie sú podľa jeho názoru dané ani dôvody na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu. Uviedol, že dočasným pozastavením výkonu funkcie sudcu prišlo k zásahu do dôstojnosti disciplinárne obvineného. Je, podľa jeho názoru, rukojemníkom tunajšieho súdu, ktorý do dňa podania prejednávaneho návrhu nevydal právoplatné rozhodnutie. Dočasne pozastavený výkon funkcie sudcu má skoro dva kalendárne roky.

II.

3. Disciplinárny senát si pre rozhodnutie vo veci pripojil disciplinárne spisy sp. zn. 31D/18/2021, sp. zn. 31D/7/2022 a odvolací disciplinárny spis sp. zn. 41Do/2/2023. Z predloženého spisového materiálu zistil, že voči disciplinárne obvinenému predsedníčkovi Okresného súdu L. podala návrh na začatie disciplinárneho konania z 21. apríla 2021. Podľa názoru navrhovateľky bolo vytýkané konanie disciplinárne obvineného závažným disciplinárnym previnením nezlučiteľným s funkciou sudcu podľa § 116 ods. 3 písm. d) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len „zákon o sudcoch“). Navrhla uložiť disciplinárne obvinenému disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 tohto zákona, a to odvolanie z funkcie sudcu. Spolu s disciplinárnym návrhom navrhovateľka navrhla, aby bol disciplinárne obvinenému dočasne pozastavený výkon funkcie sudcu.

4. Bývalý disciplinárny senát rozhodnutím č. 3Ds/1/2021 z 28. apríla 2021 zamietol návrh navrhovateľky na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu u disciplinárne obvineného. Disciplinárny senát uznesením sp. zn. 31D/18/2021 z 22. februára 2022 zmenil rozhodnutie bývalého disciplinárneho senátu tak, že dočasne pozastavil disciplinárne obvinenému výkon funkcie sudcu podľa § 22 ods. 2 písm. b) zákona o sudcoch. Disciplinárne obvinený navrhol zrušiť uznesenie, ktorým bola dočasne pozastavená jeho funkcia sudcu. Disciplinárny senát uznesením sp. zn. 31D/7/2022 zo 4. mája 2022 podľa § 43 ods. 1 DSP tento návrh disciplinárne obvineného zamietol.

5. Disciplinárny senát rozhodnutím sp. zn. 31D/7/2022 z 22. novembra 2022 uznal disciplinárne obvineného vinným pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) v spojení s ods. 2 písm. b), zákona o sudcoch. Uložil mu disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 3 písm. b) a ods. 6 zákona o sudcoch, a to zníženie funkčného platu o 60 % na obdobie jedného roka.

6. Voči rozhodnutiu disciplinárneho senátu sp. zn. 31D/7/2022 z 22. novembra 2022 podala navrhovateľka odvolanie. Vo veci v súčasnosti prebieha odvolacie konanie vedené na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 41Do/2/2023.

III.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. disciplinárny súdny poriadok (ďalej len „DSP“) rozhodnutie o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu môže disciplinárny senát, ktorý rozhodol o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu, zrušiť aj v priebehu disciplinárneho konania, a to bezodkladne na návrh toho, kto dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu navrhol, alebo na návrh disciplinárne obvineného sudcu alebo aj bez návrhu.

Podľa § 22 ods. 1 zákona o sudcoch zákona o sudcoch sudcovi, ktorý je trestne stíhaný za úmyselný trestný čin alebo proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu, možno dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu až do právoplatného skončenia trestného stíhania, disciplinárneho konania alebo do rozhodnutia prezidenta o odvolaní z funkcie sudcu.

Podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch disciplinárnym previnením je a) zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností sudcu,

Podľa § 116 ods. 2 písm. b) zákona o sudcoch závažným disciplinárnym previnením je b) konanie uvedené v odseku 1 okrem konania uvedeného v písmenách c) a d), ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie alebo iné priťažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená.

Podľa § 116 ods. 3 písm. d) zákona o sudcoch závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu je d) konanie uvedené v odseku 2 písm. a), c), i) a j), ak je vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie alebo iné priťažujúce okolnosti nezlučiteľné s funkciou sudcu.

Podľa § 117 ods. 5 zákona o sudcoch disciplinárnym opatrením za závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu je vždy odvolanie z funkcie sudcu.

IV.

7. Disciplinárny senát preskúmal návrh disciplinárne obvineného na zrušenie rozhodnutia o dočasnom pozastavení funkcie sudcu. So zreteľom na § 43 ods. 2 DSP Najvyšší správny súd skonštatoval, že návrh disciplinárne obvineného na zrušenie rozhodnutia o dočasnom pozastavení funkcie sudcu je prípustný. Po vecnom posúdení tohto návrhu dospel k záverom, ktoré odôvodňuje v nasledovnom texte.

8. V disciplinárnom návrhu sa disciplinárne obvinenému vytýkali skutky, pre ktoré môže byť disciplinárne obvinený podľa názoru navrhovateľky odvolaný z funkcie sudcu. Preto mohlo byť rozhodnuté v súlade s § 22 ods. 1 zákona o sudcoch o dočasnom pozastavení funkcie sudcu disciplinárne obvineného.

9. Pri posúdení predmetnej veci bolo pre disciplinárny senát nosné, síce neprávoplatné, disciplinárne rozhodnutie tohto súdu sp. zn. 31D/7/2022 z 22. novembra 2022, podľa ktorého skutky, pre ktoré sa vedie disciplinárne konanie voči disciplinárne obvinenému, nie sú disciplinárnym previnením zakladajúcim možnosť jeho odvolania z funkcie sudcu. V tejto súvislosti disciplinárny senát poukazuje na uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 31D/1/2023 z 30 januára 2023, v ktorom bola riešená identická skutková situácia. V danej veci disciplinárny senát zamietol návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu. Odôvodnil to tým, že v disciplinárnom konaní bola neprávoplatne skonštatovaná taká závažnosť skutku, ktorá nedosahuje intenzitu odvolania z výkonu funkcie sudcu. Disciplinárny senát poukazuje na nasledovné závery tohto uznesenia uvedené v bode 8:

V tu prerokovanej veci navrhovateľ odôvodnil svoj návrh predovšetkým tým, že sa proti disciplinárne obvinenému vedú dve disciplinárne konania. V zhode s vyslovenými právnymi názormi tak disciplinárny senát predovšetkým skúmal, či v nich skutočne ide o skutky, za ktoré možno sudcovi uložiť disciplinárne opatrenie - odvolanie z funkcie sudcu podľa § 116 ods. 3 v spojení s § 117 ods. 5 zákona o sudcoch. Pochopiteľne, vzhľadom na neodkladnosť rozhodovania disciplinárny senát nevykonáva dokazovanie tak, ako sa vykonáva na ústnom pojednávaní (§ 29 DSP), a nerozhoduje ani o vine alebo nevine. Posúdenie disciplinárneho senátu je zásadne sumárne, pri ktorom disciplinárny senát na základe obsahu disciplinárneho návrhu a pripojených príloh zisťuje, či spáchanie skutku disciplinárne obvineným nie je zjavne vylúčené a či takýto skutok môže rozumne napĺňať definíciu závažného previnenia podľa § 116 ods. 3 zákona o sudcoch. Z obsahu spisu ... pritom najvyšší správny súd zistil, že v danom konaní navrhovateľ podal disciplinárny návrh za čin, za ktorý navrhol uložiť disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z. Tunajší súd sa však v rozhodnutí z 8. novembra 2022 s týmto posúdením nestotožnil a vytýkaný skutok kvalifikoval ako disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 cit. zák. Tu rozhodujúci disciplinárny senát nezistil, že by toto rozhodnutie vychádzalo zo zjavného excesu či omylu. Za daných okolností tak existencia hoci aj neprávoplatného rozhodnutia, ktoré vytýkaný skutok kvalifikovalo inak než disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 3 zákona o sudcoch, podľa názoru súdu postačuje na vyvolanie rozumnej pochybnosti o správnosti navrhovateľovho právneho posúdenia. Na základe toho tak najvyšší správny súd uzatvára, že disciplinárne konanie vedené ... nenapĺňa znaky disciplinárneho konania podľa § 22 ods. 1 zákona o sudcoch, a tak nemôže byť dôvodom dočasného pozastavenia výkonu funkcie disciplinárne obvineného.

10. Rovnako ani v prejednávanej veci disciplinárny senát nezistil, že by jeho rozhodnutie sp. zn. 31D/7/2022 z 22. novembra 2022 vychádzalo zo zjavného excesu, či omylu. Disciplinárny senát neprávoplatne skonštatoval, že skutok, ktorého sa dopustil disciplinárne obvinený je závažným disciplinárnym previnením (§ 116 ods. 2 zákona o sudcoch). Nie je teda závažným disciplinárnym previnením nezlučiteľným s funkciou sudcu (§ 116 ods. 3 zákona o sudcoch). V súčasnosti tak ani v tejto veci nie je naplnená podmienka § 22 ods. 1 zákona o sudcoch, že musí ísť o čin, za ktorý sudca môže byť odvolaný z funkcie sudcu. Dôvodom je, že podľa uvedeného neprávoplatného rozhodnutia disciplinárneho senátu, skutok, ktorý sa kladie disciplinárne obvinenému za vinu, takúto intenzitu nedosahuje.

V.

11. So zreteľom na všetky uvedené skutočnosti disciplinárny senát zastal názor, ktorý deklaroval vo výroku tohto uznesenia.

12. K návrhu disciplinárne obvineného na zrušenie uznesenia sp. zn. 31D/7/2021 zo 4. mája 2022, ktorým bol zamietnutý návrh disciplinárne obvineného na zrušenie rozhodnutí o dočasnom pozastavení výkonu jeho funkcie sudcu, disciplinárny senát uvádza, že v zmysle § 43 ods. 1 DSP má disciplinárny senát právomoc zrušiť len tie rozhodnutia, ktorými sa rozhodlo o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu. Predmetné ustanovenie a ani iné ustanovenia právneho poriadku nedávajú právomoc disciplinárnemu senátu zrušiť uznesenie, ktorým nebolo vyhovené jeho návrhu na zrušenie rozhodnutí o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu. Disciplinárny senát tiež nie je v tomto konaní oprávnený rozhodovať o nárokoch na náhradu trov konania. Nároky na náhradu

disciplinárneho konania sú v zmysle § 38 DSP predmetom rozhodovanie po právoplatnom skončení disciplinárneho konania.

13. Toto uznesenie prijal disciplinárny senát jednomyseľne.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.