

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 31Dz/12/2022
Identifikačné číslo spisu: 9622200133
Dátum vydania rozhodnutia: 6. júla 2022
Meno a priezvisko: Mgr. Michal Novotný
Funkcia: predseda senátu, sudca spravodajca
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9622200133.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom zo sudcov: Mgr. Michal Novotný ako predseda, JUDr. Zdenka Reisenauerová ako členka a prof. JUDr. Juraj Vačok, PhD. ako člen, v disciplinárnej veci proti disciplinárne obvinenému: JUDr. X. Č., notár v N., pre disciplinárne previnenie podľa § 91 ods. 1 zákona SNR č. 323/1992 Zb. (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov (navrhovateľka: ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky), o vylúčení prísediaceho sudcu, takto

r o z h o d o l :

Prísediaci sudca Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky JUDr. Ivan Macák nie je vylúčený podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 4 a § 24 ods. 2 zákona č. 432/2021 Z. z. (disciplinárneho súdneho poriadku) z vykonávania úkonov v disciplinárnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 33D/7/2022.

O d ô v o d n e n i e

1. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky koná v disciplinárnej veci uvedenej v záhlaví. V súlade s § 12 ods. 1 a 4 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (disciplinárny súdny poriadok) bol tento návrh pridelený senátu 33 D. Podľa § 6 ods. 2 a 4 D. s. p. bol pre túto disciplinárnu vec ako prísediaci sudca vybraný aj JUDr. Ivan Macák.

2. Disciplinárne obvinený včas (§ 24 ods. 1 D. s. p.) vzniesol proti tomuto prísediacemu sudcovi námietku zaujatosti. Tvrdil, že je s ním od roku 1993 v priateľskom vzťahu a dve funkčné obdobia spoločne vykonávali činnosť v disciplinárnej komisii Notárskej komory Slovenskej republiky.

3. Prísediaci sudca vo vyjadrení k námietke priznal, že s disciplinárne obvineným pôsobili v orgánoch notárskej komory a mali dobré a korektné kolegiálne vzťahy. Upozornil však, že bol predsedom disciplinárneho senátu tejto komory vo veciach DK 19/2017, DK 22/2017, DK 13/2018, DK 9/2019 a DK 1/2021, kde prejednal a rozhodol aj disciplinárne návrhy proti disciplinárne obvinenému a jeho manželke, no nie je si vedomý, že by niekto z nich v týchto veciach namietal jeho zaujatosť. Záverom zdôraznil, že sa necíti zaujatý.

4. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky prejednal námietku zaujatosti v trojčlennom senáte (§ 24 ods. 2 D. s. p.).

5. Podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku, ktorý sa podľa § 4 D. s. p. použije aj v disciplinárnom konaní, je z vykonávania úkonov disciplinárneho konania vylúčený okrem iného prísediaci sudca, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo osobám, ktorých sa úkon priamo týka.

6. Podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva k čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorý sa minimálne vo svojej civilnej časti vzťahuje aj na disciplinárne konania proti príslušníkom právnických profesií (rozsudok z 5. marca 2020, Peleki proti Grécku, sťažnosť č. 69291/12, ods. 39), sa pri skúmaní nestrannosti (nezaujatosti) sudcu vychádza z kombinácie subjektívneho testu, kde sa berú do úvahy osobné presvedčenie a správanie daného sudcu, teda či sudca má osobný predsudok v danej veci, a objektívneho testu, kde sa skúma, či súd ako taký poskytuje dostatočné záruky, aby vylúčil oprávnené pochybnosti ohľadom svojej nestrannosti. Pri subjektívnom teste sa predpokladá osobná nestrannosť sudcu, pokiaľ nebol dokázaný opak (rozsudok veľkej komory z 23. apríla 2015, Morice proti Francúzsku, sťažnosť č. 29369/10, ods. 74); takým dôkazom sú napr. prejavy nepriateľstva sudcu alebo zlý úmysel z osobných dôvodov. Pri objektívnom teste sa skúma, či (odhliadnuc od správania sudcu) existujú preukázateľné skutočnosti, ktoré môžu vyvolať pochybnosti o sudcovej nestrannosti. Názor osoby, ktorá tým je dotknutá, je síce dôležitý, ale nie rozhodný; rozhodné je, či obava z nedostatku nestrannosti je objektívne oprávnená. V tomto teste sa spravidla skúmajú hierarchické alebo iné vzťahy medzi sudcom a inými účastníkmi konania (problematické napr. pri vojenských poľných súdoch, napr. rozsudok z 26. októbra 2004, Miller a iní proti Spojenému kráľovstvu, sťažnosti č. 45825/99, 45826/99 a 45827/99, alebo pri sudcoch, ktorí vykonávajú v konaní dvojakú funkciu, napr. ak sa sudcom stala osoba, ktorá pôvodne v danom konaní zastupovala jedného z účastníkov, rozsudok z 21. decembra 2000, Wettstein proti Švajčiarsku, sťažnosť č. 33958/96, ods. 47), ktoré objektívne oprávňujú pochybnosti o nestrannosti súdu.

7. V tu prerokúvanej veci disciplinárne obvinený vidí takýto dôvod v tvrdenom priateľskom vzťahu k prísediacemu sudcovi. Vo svojej námietke však neuviedol žiadne konkrétne údaje o tom, akej intenzity sú tieto priateľské vzťahy a ako sa konkrétne prejavujú. Sama okolnosť, že prísediaci sudca a disciplinárne obvinený boli dávnejšie spoločne členmi jedného orgánu profesijnej komory, ktorej sú obaja členom, nie je žiadnym bližším vzťahom medzi nimi. Nie je totiž zrejmé, ako by mohol byť prísediaci sudca touto skutočnosťou natoľko ovplyvnený, aby to zakladalo objektívne oprávnené obavy o jeho nestrannosť vo vzťahu k disciplinárne obvinenému. Okrem toho prísediaci sudca podľa vlastného vyjadrenia už rozhodoval v disciplinárnom konaní proti disciplinárne obvinenému a ten podobnú námietku nevzniesol. Vychádzajúc zo spisových značiek tieto konania prebiehali už potom, čo prísediaci sudca a disciplinárne obvinený boli spoločnými členmi disciplinárnej komisie, no napriek tomu disciplinárne obvinený túto okolnosť nepovažoval za podstatnú.

8. Skutočnosti namietané disciplinárne obvineným tak nezakladajú dôvod vylúčenia podľa citovaného § 31 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 4 D. s. p. Preto najvyšší správny súd podľa § 24 ods. 2 D. s. p. prísediaceho sudcu z tohto disciplinárneho konania nevylúčil.

9. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (jednomyseľne).

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

