

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 31Dz/17/2022
Identifikačné číslo spisu: 9622200169
Dátum vydania rozhodnutia: 14. septembra 2022
Meno a priezvisko: Mgr. Michal Novotný
Funkcia: predseda senátu, sudca spravodajca
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9622200169.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom zo sudcov: Mgr Michal Novotný ako predseda, JUDr. Zdenka Reisenauerová ako členka a prof. JUDr. Juraj Vačok, PhD., ako člen, v disciplinárnej veci proti disciplinárne obvinenému: JUDr. Y. M., sudca G. A.V. A. P., pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. f) a i) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov, (navrhovateľ: minister spravodlivosti Slovenskej republiky) o vylúčení sudcu, takto

r o z h o d o l :

Sudca Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky JUDr. Michal Matulník, PhD., je vylúčený podľa § 32 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 4 a § 24 ods. 2 zákona č. 432/2021 Z. z. (disciplinárneho súdneho poriadku) z vykonávania úkonov v disciplinárnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 32 D 22/2022.

O d ô v o d n e n i e

1. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky koná v disciplinárnej veci uvedenej v záhlaví. V súlade s § 12 ods. 1 a 4 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (disciplinárny súdny poriadok) bol tento návrh pridelený senátu 32D, ktorého členom je aj JUDr. Michal Matulník, PhD.

2. Tento sudca 7. septembra 2022 oznámil, že s disciplinárne obvineným sa pozná približne dva roky. Pred vymenovaním za sudcu najvyššieho správneho súdu bol disciplinárne obvinený klientom JUDr. Michala Matulníka, PhD. ako advokáta, ktorý ho aj zastupoval v spore o ochranu osobnosti. Táto okolnosť zakladá jeho pomer k disciplinárne obvinenému, ktorý je dôvodom jeho vylúčenia.

3. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky oznámené dôvody preskúmal v trojčlennom senáte (§ 24 ods. 2 D. s. p.).

4. Podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku, ktorý sa podľa § 4 D. s. p. použije aj v disciplinárnom konaní, je z vykonávania úkonov disciplinárneho konania vylúčený okrem iného sudca, u ktorého možno mať pochybnosť o nezáujatosti pre jeho pomer k (okrem iného) osobám, ktorých sa úkon

priamo týka. Pomerom sudcu k osobám uvedeným v cit. ustanovení sa rozumie jeho vzťah k niektorej z uvedených osôb, ktorý môže vyvolať pochybnosti o nezaujatosti sudcu. Za takýto vzťah treba považovať najmä príbuzenský a rodinný pomer, no okrem toho môže ísť aj o priateľstvo. Pri posudzovaní, či tento pomer zakladá alebo nezakladá pochybnosti o nezaujatosti, nie je rozhodujúce subjektívne presvedčenie sudcu. Podstatné je, či oznámené skutočnosti sú objektívne spôsobilé takéto pochybnosti vyvolať.

5. Z oznámenia sudcu JUDr. Michala Matulníka, PhD. je zrejmé, že jeho vzťah k disciplinárne obvinenému je v zásade profesionálny, nie osobný. Táto okolnosť by tak sama osebe ešte nebola spôsobilá objektívne vyvolať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Vzťah advokáta a klienta sa však vyznačuje osobitným predpokladom dôvery medzi nimi, ktorej narušenie môže viesť až k skončeniu zastúpenia (§ 22 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii v znení neskorších predpisov). V prerokúvanej veci medzi sudcom a disciplinárne obvineným takýto vzťah trval bezprostredne pred vymenovaním JUDr. Michala Matulníka, PhD. za sudcu tunajšieho súdu, takže trvala aj dôvera s ním spojená a nemožno vylúčiť, že jej pozostatky trvajú aj naďalej. Sudca si tak v rámci tohto vzťahu mohol na osobu disciplinárne obvineného vytvoriť bližší názor. Tento názor môže - hoci aj podvedome - ovplyvňovať schopnosť sudcu posudzovať skutok, ktorý je predmetom disciplinárneho konania, výlučne na základe procesného materiálu získaného počas konania. Takýto osobitný vplyv vzťahu advokát - klient je zřejmý každému priemernému človeku, v dôsledku čoho tento pomer môže objektívne vyvolať pochybnosti o tom, či sudca o disciplinárne obvinenom rozhodne nezaujato.

6. Skutočnosti oznámené sudcom JUDr. Michalom Matulníkom, PhD., tak zakladajú dôvod vylúčenia podľa citovaného § 31 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 4 D. s. p. Preto ho najvyšší správny súd podľa § 24 ods. 2 D. s. p. z tohto disciplinárneho konania vylúčil.

7. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (jednomyseľne).

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.