

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 32D/10/2021
Identifikačné číslo spisu: 9621200081
Dátum vydania rozhodnutia: 28. júna 2022
Meno a priezvisko: JUDr. Anita Filová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9621200081.2

ROZHODNUTIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anity Filovej, sudcov JUDr. Mariána Fečíka a JUDr. Michala Matulníka, PhD. a prísediacich sudcov doc. JUDr. Kamila Baraníka, PhD., LL.M. a JUDr. Františka Sedlačka, PhD., LL.M, o návrhu ministra spravodlivosti SR Gábor Gála na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu proti JUDr. Y. D., narodenej XX. H. XXXX, O. X. L. XXX/XX, X., na neverejnom zasadnutí dňa 28. júna 2022 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 40 a § 46 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z.z. Disciplinárny súdny poriadok v spojení s § 22 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov z a m i e t a návrh ministra spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 12.03.2020 na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudkyne JUDr. Y. D., narodenej XX. H. XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, X..

O d ô v o d n e n i e

1. Minister spravodlivosti Slovenskej republiky Gábor Gál (ďalej len „minister spravodlivosti“ alebo „navrhovateľ“) dňa 12. marca 2020 doručil Disciplinárnemu senátu Súdnej rady SR (ďalej len „pôvodný disciplinárny senát“) podľa § 22 ods. 2 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon č. 385/2000 Z.z.“ alebo „zákon o sudcoch a prísediacich“) návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu JUDr. Y. D., pretože uznesením prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp.zn. VII/3 Gv 76/19/1000-57 z 9. marca 2020 jej bolo vznesené obvinenie za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v bode č. 6 výrokovej časti uznesenia, pričom ide o úmyselný trestný čin. Z odôvodnenia návrhu vyplýva, že sudkyňa sa mala vyššie uvedených trestných činov dopustiť v súvislosti s výkonom jej funkcie, pričom navrhovateľ, rešpektujúc ústavnú zásadu prezumpcie nevinu, bol presvedčený o tom, že takúto sudkyňu, ktorej bolo vznesené obvinenie pre korupciu, je potrebné dočasne vyčleniť od zvyšku sudcovského zboru. Tiež poukázal na to, že pozastavením výkonu funkcie sudcu u menovanej sudkyne bude zabezpečené právo občanov na rozhodovaní len takými sudcami, vo vzťahu ku ktorým niet pochybností, že pre výkon funkcie sudcu spĺňajú všetky zákonné a etické predpoklady dodajúc, že umožnením rozhodovania

súdnych sporov touto sudkyňou by prichádzalo k pokračovaniu mimoriadne závažnému ohrozovaniu dôveryhodnosti súdnictva, ako aj jeho dobrej povesti. Mal za to, že dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudkyňi JUDr. Y. D. by bolo aspoň čiastočne spôsobilé obnoviť dôveru verejnosti v spravodlivosť a sudcovskému stavu ako takému a bolo by potrebným krokom k očiste súdnictva a sudcovského stavu.

2. Pôvodný disciplinárny senát konajúci podľa právnej úpravy účinnej do 31. júla 2021 na základe návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu z 12. marca 2020 rozhodnutím č.k. 2Dp/2/2020-153 z 23. apríla 2020 podľa § 125 zákona č. 385/2000 Z.z. prerušil disciplinárne konanie vedené proti JUDr. Y. D. z dôvodu, že má prerušený výkon funkcie sudcu podľa § 24 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. pre jej odchod do starobného dôchodku.

3. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší správny súd“) uznesením č.k. 32D/10/2021-310 z 30. mája 2022 podľa § 27 ods. 6 zákona č. 432/2021 Z.z. v spojení s § 283 ods. 3 Trestného poriadku rozhodol o pokračovaní v disciplinárnom konaní vedenom pod sp.zn. 32D/10/2021 (pôvodne vedenom pod sp.zn. 2Dp/2/2020).

4. Podľa § 46 ods. 1 DSP disciplinárne konanie proti sudcovi, ktoré nie je k 1. decembru 2021 právoplatne skončené a disciplinárne konanie proti prokurátorovi, v ktorom bol podaný návrh na začatie disciplinárneho konania po 1. auguste 2021, sa dokončí podľa tohto zákona.

5. Podľa § 27 ods. 6 DSP prerušenie výkonu funkcie sudcu, prokurátora, súdneho exekútora alebo prerušenie výkonu notárskeho úradu nebráni začatiu a pokračovaniu v disciplinárnom konaní; to platí aj v prípade dočasného pridelenia prokurátora.

6. Podľa § 25 ods. 2 zákona o sudcoch a prísediaciach, výkon funkcie sudcu sa začína dňom zloženia sľubu a skončí sa v deň zániku funkcie sudcu alebo v deň prerušenia výkonu funkcie sudcu, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Najvyšší správny súd žiadosťou zo dňa 29.03.2022 dopytoval Úrad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky o informáciu, či je na základe uznesenia sp.zn. VII/3Gv 76/19/1000-57 z 9. marca 2020 naďalej vznesené obvinenie JUDr. Y. D. za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

8. Úrad špeciálnej prokuratúry GP SR doručil dňa 6. apríla 2022 Najvyššiemu správne súdu oznámenie zo dňa 06.04.2022, z ktorého vyplýva, že dňa 21. decembra 2020 prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR písomne oznámila JUDr. Y. D. zmenu právnej kvalifikácie v skutku bod bodom 6 na zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona. Uznesením zo dňa 27.10.2020 bolo vznesené obvinenie JUDr. Y. D. v bode 12) a 13) za pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona (v bode 12 v súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona). Ďalej z oznámenia vyplýva, že generálny prokurátor Slovenskej republiky uznesením zo dňa 01.03.2021 zrušil časť uznesenia zo dňa 27.10.2020 vo vzťahu k JUDr. Y. D. pre skutok v bode 13 označený ako zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona. K oznámeniu boli pripojené predmetné uznesenia vrátane uznesenia zo dňa 18.02.2022, ktoré nebolo právoplatné, pretože JUDr. Y. D. proti uzneseniu podala sťažnosť.

9. Z oznámenia Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR zo dňa 06.04.2022 mal Najvyšší správny súd preukázané, že JUDr. Y. D. je naďalej vznesené obvinenie na základe uznesenia prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp.zn. VII/3 Gv 76/19/1000-57 zo dňa 09.03.2020, ktorý bol dôvodom podania návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu. Z uvedeného dôvodu mal Najvyšší správny súd preukázané, že JUDr. Y. D. je trestne stíhaná pre úmyselný trestný čin, ktorá skutočnosť umožňuje podľa § 22 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z. dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu.

10. Rovnako mal Najvyšší správny súd preukázané, že JUDr. Y. D. má naďalej prerušený výkon funkcie z dôvodu jej odchodu na starobný dôchodok (§ 24 ods. 4 v spojení s § 95 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z.). Z uvedeného teda vyplýva, že ku dňu rozhodovania o návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu, JUDr. Y. D. reálne túto funkciu nevykonáva, dokonca jej podľa § 25 ods. 2 zákona o sudcoch a prísediacich, výkon funkcie skončil v deň prerušenia výkonu funkcie sudcu t.j. dňa 1. apríla 2020.

11. Vychádzajúc z vyššie uvedeného Najvyšší správny súd posudzoval dôvodnosť podaného návrhu.

12. Zákon o sudcoch a prísediacich umožňuje ministrovi spravodlivosti podať disciplinárnemu senátu návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu v prípade, ak je proti sudcovi vznesené obvinenie za úmyselný trestný čin. V takomto prípade je účelom dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu zabezpečiť, aby sudca, ktorému bolo vznesené obvinenie pre úmyselný trestný čin funkciu sudcu nevykonával a to do právoplatného skončenia trestného stíhania. Dôvodom takéhoto preventívneho opatrenia je skutočnosť, že prípadné právoplatné odsúdenie za úmyselný trestný čin má za následok zánik funkcie sudcu. Účelom dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu je teda zabrániť reálnemu výkonu tejto funkcie., inými slovami, zabrániť, aby dotknutý sudca mohol súdiť. Uvedeným účelom odôvodnil svoj návrh aj minister spravodlivosti (bod 1 tohto rozhodnutia).

13. JUDr. Y. D. od 1. apríla 2020 funkciu sudcu nevykonáva, týmto dňom sa výkon jej funkcie skončil a to s poukazom na ustanovenie § 25 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. Preto podľa názoru disciplinárneho senátu neprichádza v danom prípade do úvahy využitie tohto, svojou povahou zabezpečovacieho a preventívneho opatrenia. Využitie tohto inštitútu by, v danom prípade neplnilo účel, ktorý je preň predpísaný právnou úpravou, a síce zabránenie sudcovi trestne stíhanému pre úmyselný trestný čin v súdení; faktický stav, ktorý tu existuje vo vzťahu k sudkyňi JUDr. Y. D., by sa ani prípadným (hypotetickým) dočasným pozastavením výkonu jej funkcie nijako nezmenil, keď uvedená sudkyňa svoju funkciu už teraz nevykonáva.

14. Záverom Najvyšší správny súd dodáva, že pre prípad, ak by sa JUDr. Y. D. postupom podľa § 24 ods. 8 zákona o sudcoch a prísediacich chcela na určitý čas znovu ujať funkcie sudcu, oprávnený subjekt môže následne podať nový návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu, o dôvodnosti ktorého rozhodne disciplinárny senát Najvyššieho správneho súdu podľa § 40 a nasl. Disciplinárneho súdneho poriadku. Uvedené rovnako platí aj pre prípad, ak by sa JUDr. Y. D. ujala funkcie sudcu ako členka hodnotiacej komisie (§ 24 ods. 9 zákona o sudcoch a prísediacich).

15. Najvyšší správny súd tiež uvádza, že dňa 28. apríla 2022 o 9.40 hod. mu bolo do podateľne doručené plnomocenstvo AK H.I.F. spol. s r.o. na zastupovanie JUDr. Y. D. v disciplinárnom konaní. Z dôvodu, že disciplinárny senát o návrhu rozhodol dňa 28. apríla 2022, požadovaný návrh zasiela právnenému zástupcovi spolu s rozhodnutím vo veci.

16. S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší správny súd návrh ministra spravodlivosti na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu JUDr. Y. D. zamietol.

17. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 5:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustný opravný prostriedok.

