

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 32D/17/2022
Identifikačné číslo spisu: 9622200134
Dátum vydania rozhodnutia: 6. septembra 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Michal Matulník
Funkcia: predseda senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:9622200134.1

ROZHODNUTIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Matulníka, PhD. (sudca spravodajca), sudcov JUDr. Anity Filovej a JUDr. Mariána Fečíka a prísediacich sudcov JUDr. Stanislava Laifera a Františka Radza v disciplinárnej veci vedenej proti Y.. T. Z. X., súdnej exekútorke so sídlom Q. Ú. Š. XX, V., v konaní o návrhu ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky na začatie disciplinárneho konania pre disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov podanému dňa 6. júla 2022, na ústnom pojednávaní dňa 6. septembra 2023 takto

r o z h o d o l :

Disciplinárne obvinená Y.. T. Z. X., súdna exekútorka so sídlom Q. Ú. Š. XX, V., sa

I. podľa § 34 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z.z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok)

uznáva vinnou, že

ako poverená exekútorka v exekučnom konaní EX 357/2001 vedenom na exekútorskom úrade Š. XX, V., v prospech pôvodného oprávneného Slovenská sporiteľňa, a.s., proti povinným: 1. X. J., 2. P. J.Á., 3. Y. J., po tom, ako ju Slovenská komora exekútorov 13. marca 2019 určila za náhradníka po odvolanom súdnom exekútorovi Y.. T. X., do vydania upovedomenia o zastavení starej exekúcie bez výzvy na úhradu trov starej exekúcie 24. augusta 2021 nevykonala rekonštrukciu exekučného spisu;

t e d a

zavinene porušila povinnosti exekútora vykonávať činnosť podľa zákona čestne, zodpovedne a svedomito, s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí a bez zbytočných prieťahov, ktoré povinnosti jej vyplývajú z ustanovenia § 29 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s ustanovením § 208 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov,

č í m s p á c h a l a

disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov,

za to sa jej ukladá:

disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov - písomné pokarhanie.

II. podľa § 34 ods. 2 písm. b) zákona č. 432/2021 Z.z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok)

o s l o b o d z u j e

spod disciplinárneho návrhu ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky podaného dňa 6. júla 2022 v bode 2 pre disciplinárne previnenie na tom skutkovom základe, že

ako poverená exekútorka v exekučnom konaní EX 357/2001 vedenom na exekútorskom úrade Š. XX, V., v prospech pôvodného oprávneného Slovenská sporiteľňa, a.s., proti povinným: 1. X. J., 2. P. J., 3. Y. J., 12. marca 2020 vydala upovedomenie o zastavení starej exekúcie a výzvu na úhradu trov starej exekúcie, kde ako oprávneného uviedla spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. (pôvodný oprávnený) a tiež pôvodného oprávneného vyzvala na úhradu trov starej exekúcie, pretože

skutok, ktorého sa disciplinárne obvinená dopustila, nie je disciplinárnym previnením.

III. Podľa § 38 ods. 2 disciplinárneho súdneho poriadku je disciplinárne obvinená Y.. T. Z. X. p o v i n n á nahradíť štátu trovy disciplinárneho konania vo výške 120,- Eur, a to v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e

I.

Disciplinárny návrh

1. Návrhom zo dňa 30. júna 2022, ktorý bol Najvyššiemu správneému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) doručený dňa 6. júla 2022 (ďalej len „disciplinárny návrh“), sa ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „disciplinárny navrhovateľ“ alebo „navrhovateľ“) domáhala rozhodnutia, ktorým by disciplinárny senát uznal súdnu exekútorku Y.. T. Z. X. (ďalej len „disciplinárne obvinená“) vinnú zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

2. Disciplinárny navrhovateľ svoj návrh skutkovo vymedzil tak, že disciplinárne obvinená mala porušiť svoje povinnosti tým, že ako poverená exekútorka v exekučnom konaní EX 357/2001 vedenom na exekútorskom úrade Š. XX, XXX XX V., v prospech pôvodného oprávneného Slovenská sporiteľňa, a.s., proti povinným: 1. X. J., 2. P. J., 3. Y. J.:

„... v bode 1 po tom, ako ju Slovenská komora exekútorov 13. marca 2019 určila za náhradníka po odvolanom súdnom exekútorovi JUDr. T. X., do vydania upovedomenia o zastavení starej exekúcie

bez výzvy na úhradu trov starej exekúcie 24. augusta 2021 nevykonala rekonštrukciu exekučného spisu,

v bode 2 12. marca 2020 vydala upovedomenie o zastavení starej exekúcie a výzvu na úhradu trov starej exekúcie, kde ako oprávneného uviedla spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. (pôvodný oprávnený) a tiež pôvodného oprávneného vyzvala na úhradu trov starej exekúcie ...“.

3. Disciplinárny navrhovateľ navrhol, aby disciplinárny senát uznal disciplinárne obvinenú vinnú zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa ustanovení § 220 ods. 1 Exekučného poriadku a uložil jej disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku a to peňažnú pokutu v sume 300,- €.

4. V úvodnej časti disciplinárneho návrhu disciplinárny navrhovateľ venoval priestor odôvodneniu včasnosti podania disciplinárneho návrhu pričom za relevantné dni považoval 9. júl 2021 resp. 12. júl 2021, kedy bolo Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) doručené podanie obchodnej spoločnosti Platiť sa oplatí s.r.o. (ďalej taktiež „oprávnený“) a na základe ktorého podania ministerstvo vykonalo previerku exekučného spisu sp. zn. EX 357/2001. Tento spis zaslala disciplinárne obvinená ministerstvu dňa 16. septembra 2021 spolu so svojim vyjadrením. Vo vzťahu k zachovaniu objektívnej lehoty navrhovateľ uviedol, že disciplinárneho previnenia, na ktoré sa návrh vzťahuje, sa disciplinárne obvinená dopustila do 24. augusta 2021.

5. Následne venoval navrhovateľ priestor opisu priebehu exekučného konania sp.zn. EX 357/2001 (ďalej taktiež „exekučné konanie“) poukazujúc pritom na nasledovné významné skutočnosti resp. míľniky: (i) 7. septembra 2001 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie pôvodného oprávneného (Slovenská sporiteľňa, a.s., ďalej taktiež „pôvodný oprávnený“); (ii) 10. októbra 2001 Okresný súd Humenné (ďalej taktiež „exekučný súd“) poveril exekútora na vymoženie uloženej povinnosti bližšie špecifikovanej v návrhu; (iii) uznesením sp. zn. 11Er/2374/2001-10 z 10. mája 2013 (ďalej taktiež „uznesenie o pripustení zmeny účastníka“) exekučný súd pripustil zmenu účastníka konania a novým oprávneným sa stal oprávnený (obchodná spoločnosť Platiť sa oplatí s.r.o.); (iv) 8. marca 2019 súdnemu exekútorovi Y.. T. X. zanikol výkon funkcie exekútora v zmysle § 16 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku; (v) 13. marca 2019 Slovenská komora exekútorov (ďalej taktiež „SKE“) určila disciplinárne obvinenú za náhradníčku súdneho exekútora Y.. T. X.; (vi) 12. marca 2020 vydala disciplinárne obvinená upovedomenie o zastavení starej exekúcie a výzvu na úhradu trov starej exekúcie (ďalej taktiež „prvé upovedomenie“), kde ako oprávneného uviedla pôvodného oprávneného; (vii) uznesením sp.zn. 11Er/2374/2001-73 z 29. decembra 2020 exekučný súd zrušil prvé upovedomenie; (viii) 24. augusta 2021 vydala disciplinárne obvinená upovedomenie o zastavení starej exekúcie bez výzvy na úhradu trov starej exekúcie (ďalej taktiež „druhé upovedomenie“), kde ako oprávneného uviedla už oprávneného; (ix) vo vyjadrení z 13. septembra 2021 disciplinárne obvinená uviedla, že ide o exekučný spis po bývalom súdnom exekútorovi, ktorý však nebol prevzatý a upovedomenia vydávala na základe doručenej kópie poverenia na vykonanie exekúcie.

6. Zo skutočností uvedených v predchádzajúcom bode disciplinárny navrhovateľ vyvodil/uzavrel, že disciplinárne obvinená „... nevykonala žiaden úkon smerujúci k rekonštrukcii exekučného spisu, ale napriek tomu vydala upovedomenie o zastavení starej exekúcie a výzvu na úhradu trov starej exekúcie, kde ako oprávneného uviedla spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. (pôvodný oprávnený) ...“.

7. V závere návrhu ešte navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že disciplinárne obvinená bola rozhodnutím Disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie SKE (i) sp.zn. J. XX/XXXX zo 16. novembra 2021 a (ii) sp. zn. J. XX/XXXX zo 21. decembra 2021 postihnutá za disciplinárne previnenia (pričom jej bola uložená peňažná pokuta vo výške 700,- € a 2 000,- €). Touto skutočnosťou taktiež dôvodil navrhované disciplinárne opatrenie.

II.

Vyjadrenia disciplinárne obvinenej

8. Upovedomenie o začatí disciplinárneho konania bolo disciplinárne obvinenej doručené spolu s disciplinárnym návrhom dňa 20. júla 2022. Disciplinárne obvinená, súc poučená o práve vyjadriť sa ku skutočnostiam, ktoré sa jej kladú za vinu a k predloženým dôkazom ako aj o práve navrhnúť dôkazy na svoju obhajobu a práve zvoliť si obhajcu, doručila najvyššiemu správne mu súdu dňa 10. augusta 2022 svoje vyjadrenie. Vo vyjadrení (popri zhrnutí genézy resp. podstatných skutočností týkajúcich sa exekučného konania) disciplinárne obvinená akcentovala skutočnosť, že uznesenie o pripustení zmeny účastníka (uznesenie exekučného súdu sp.zn. 11Er/2374/2001-10 z 10. mája 2013) nadobudlo právoplatnosť až 25. novembra 2020, teda po vydaní prvého upovedomenia. Disciplinárne obvinená preto dospela k záveru, že si nie je vedomá, že by porušila svoje povinnosti a žiadala, aby ju najvyšší správny súd spod disciplinárneho návrhu oslobodil.

9. Disciplinárne obvinená doručila najvyššiemu správne mu súdu dňa 31. mája 2023 aj svoje ďalšie podanie označené ako „Vyjadrenie“, v ktorom (i) opäť v stručnosti zhrnula priebeh exekučného konania; (ii) svoj postup v ňom (ktorý jej vytýka disciplinárny navrhovateľ) odôvodnila zásadou hospodárnosti konania vyjadrenou v čl. 17 Civilného sporového poriadku; (iii) zdôraznila, že postupovala podľa dikcie právoplatných uznesení exekučného súdu, z ktorých zistila, že došlo k zmene pôvodného oprávneného na oprávneného.

III.

Konanie pred disciplinárnym senátom

10. Dňa 17. apríla 2023 bolo nariadené vo veci ústne pojednávanie, ktorého termín bol určený na 31. máj 2023 o 13:30 hod. Upovedomenie o ústnom pojednávaní bolo disciplinárne obvinenej doručené dňa 20. apríla 2023. Keďže sa disciplinárne obvinená na predmetnom pojednávaní nezúčastnila, kancelária najvyššieho správneho súdu telefonicky komunikovala s disciplinárne obvinenou jej neprítomnosť, pričom táto uviedla, že sa pojednávania zúčastniť nemôže, žiada ho odročiť a s pojednávaniami v jej neprítomnosti nesúhlasí. Najvyšší správny súd pojednávanie odročil na 6. septembra 2023 o 10:00 hod. s tým, že prítomný zástupca disciplinárneho navrhovateľa zbral termín na vedomie a upovedomenie o ústnom pojednávaní bolo disciplinárne obvinenej doručené dňa 6. júna 2023.

11. Ústne pojednávanie sa vo veci následne uskutočnilo vo vyššie uvedenom termíne. Zúčastnili sa ho zástupca disciplinárneho navrhovateľa a obhajca disciplinárne obvinenej (ďalej taktiež „obhajca“). Na ústnom pojednávaní disciplinárny navrhovateľ predniesol disciplinárny návrh v zhode s jeho písomným vyhotovením. Následne sa k návrhu vyjadril obhajca, ktorý v podstatnom uviedol, že (i) ani v prípade jedného ani druhého skutku uvedeného v návrhu nejde podľa jeho názoru o disciplinárne previnenie; (ii) uviedol, že až do momentu, kedy sa disciplinárne obvinená z podania pôvodného oprávneného dozvedela, že došlo k zmene účastníka konania, mala za to, že spis je úplný a nechýba v ňom žiadny dokument; (iii) zdôraznil, že išlo o exekučné konanie, na ktoré sa vzťahoval zákon č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZOUNEK“) a pôvodnému oprávnenému, voči ktorému si disciplinárne obvinená vyčíslila trovy v prvom upovedomení, žiadna ujma nevznikla, a to aj z titulu jeho zrušenia a následného vydania druhého upovedomenia, v ktorom si už disciplinárne obvinená trovy neuplatňovala; (iv) tvrdiac, že pri ukončení veci bol spis úplný a disciplinárne obvinená postupovala v súlade so zákonom s odkazom na § 34 ods. 2 písm. a) aj b) DSP navrhol, aby disciplinárny senát disciplinárne obvinenú z pod návrhu ministerky spravodlivosti oslobodil.

12. Poukazujúc na rozpor medzi obsahom vyjadrenia obhajcu (v časti týkajúcej sa úplnosti exekučného spisu v čase, keď disciplinárne obvinená vydala prvé upovedomenie) a obsahom podaní disciplinárne obvinenej (najmä podania z 31. mája 2023 adresovaného najvyššiemu správne mu súdu ako aj podania z 13. septembra 2021 adresovaného ministerstvu) požiadal predseda senátu obhajcu o vysvetlenie tohto rozporu. Obhajca v tejto súvislosti v podstatnom uviedol, že sa k textácii použitej jeho klientkou vyjadriť nevie, zastáva však názor, že táto textácia nevyučuje záver, ktorý obhajca prezentoval v rámci svojho prednesu.

13. Najvyšší správny súd vykonal prečítaním, resp. prečítaním ich podstatného obsahu na ústnom pojednávaní nasledujúce listiny ako dôkaz v súlade s ustanovením § 253 ods. 2 v spojení s § 269 Trestného poriadku (§ 4 disciplinárneho súdneho poriadku):

- podnet spoločnosti Platit' sa oplatiť s.r.o. zo dňa 9. júla 2021 (č. l. 6);
- poverenie Okresného súdu Humenné na vykonanie exekúcie sp.zn. Er 2374/1 zo dňa 10. októbra 2001 (č. l. 11);
- uznesenie Okresného súdu Humenné o pripustení zmeny účastníkov konania sp.zn. 11Er/2374/2001 zo dňa 10. mája 2013, právoplatné 25. novembra 2020 a vykonateľné 9. novembra 2020 (č. l. 12);
- dekrét o určení náhradníka súdneho exekútora zo dňa 13. marca 2019 (č. l. 14);
- upovedomenie o zastavení starej exekúcie zo dňa 12. marca 2020 (č. l. 15);
- uznesenie Okresného súdu Humenné, ktorým sa ruší upovedomenie o zastavení starej exekúcie sp. zn. 11Er/2374/2001 zo dňa 29. decembra 2020 (č. l. 19);
- upovedomenie o zastavení starej exekúcie zo dňa 24. augusta 2021 (č. l. 21);
- uznesenie Okresného súdu Humenné sp. zn. 11Er/2374/2001 zo dňa 29. marca 2021 (č. l. 22);
- list disciplinárne obvinenej adresovaný ministerstvu označený ako „Vyjadrenie“ zo dňa 13. septembra 2021 (č. l. 24);
- zápisnica o vykonaní súpisu stavu exekučných spisov predložená navrhovateľom na pojednávaní konanom dňa 6. septembra 2023.

14. Vo svojej záverečnej reči zástupca disciplinárneho navrhovateľa v podstatnom uviedol skutočnosti v zhode s disciplinárnym návrhom a jeho následnými prednesmi. Zdôraznil, že „Ak exekútorka nedodrжала dôsledne procesný postup ustanovený Exekučným poriadkom pri výkone exekúcie, čiže nevykonala rekonštrukciu exekučného spisu a vydala len upovedomenie o zastavení starej exekúcie, potom je nevyhnutné konštatovať zavinené porušenie povinnosti exekútorky.“

15. Obhajca disciplinárne obvinenej vo svojej záverečnej reči v podstatnom uviedol, že (i) v nadväznosti na priebeh konania a na vykonané dokazovanie možno uzavrieť, že nebolo preukázané, že by sa disciplinárne obvinená dopustila disciplinárneho previnenia alebo zavineného porušenia zákonnej povinnosti; (ii) čo sa týka rekonštrukcie exekučného spisu, mal za to že bolo preukázané, že boli splnené všetky podmienky zákona na zastavenie exekúcie a nikto, teda ani pôvodný oprávnený a ani nový oprávnený takýto spôsob ukončenia exekúcie nenamietal; (iii) zdôraznil, že napriek rozsiahlemu dokazovaniu nebolo konštatované, aký dokument mal v exekučnom spise chýbať; (iv) navrhol aby disciplinárny senát podľa § 34 ods. 2 písm. a) a b) DSP disciplinárne obvinenú spod návrhu oslobodil.

IV.

Skutkové zistenia a právne posúdenie veci

16. Najvyšší správny súd vychádzal z nasledovných skutočností, ktoré boli rozhodné pre prijatie záveru vyjadreného vo výrokovej časti rozhodnutia, pričom sa taktiež riadil úvahami uvedenými v tomto odôvodnení nižšie. Disciplinárny senát pritom považoval nasledovné skutočnosti, ktoré sa týkajú oboch skutkov, na ktoré sa disciplinárny návrh vzťahuje, za nesporné medzi disciplinárnym navrhovateľom a disciplinárne obvinenou:

- (a) poverením č. 5702 017852 sp. zn. Er 2374/01 z 10. októbra 2001 exekučný súd poveril súdneho exekútora Y.. T. X. vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu - rozhodnutia okresného súdu sp. zn. 11C/610/98 z 5. augusta 1998 v prospech pôvodného oprávneného;
- (b) uznesením sp. zn. 11Er/2374/2001 z 10. mája 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 25. novembra 2020 pripustil exekučný súd zmenu účastníkov konania tak, že do konania namiesto pôvodného oprávneného vstúpil ako nový oprávnený obchodná spoločnosť Platit' sa oplatiť s.r.o.;
- (c) dekrétom o určení náhradníka zo dňa 13. marca 2019 určil prezident Slovenskej komory exekútorov dňom 13. marca 2019 disciplinárne obvinenú za náhradníka odvolaného súdneho exekútora Y.. T. X.;
- (d) disciplinárne obvinená vydala dňa 12. marca 2020 upovedomenie o zastavení starej exekúcie a výzvu na úhradu trov starej exekúcie, v ktorom upovedomení ako oprávneného označila pôvodného

oprávneného. Proti tomuto upovedomeniu podal pôvodný oprávnený námiety, ktoré disciplinárne obvinená postúpila exekučnému súdu;

(e) uznesením č.k. 11Er/2374/2001-73 z 29. decembra 2020 exekučný súd námiety pôvodného oprávneného odmietol a následne uznesením č.k. 11Er/2374/2001-75 z 29. decembra 2020 exekučný súd prvé upovedomenie zrušil;

(f) disciplinárne obvinená vydala dňa 24. augusta 2021 upovedomenie o zastavení starej exekúcie, v ktorom upovedomení ako oprávneného označila oprávneného. Proti tomuto upovedomeniu podal oprávnený námiety, o ktorých exekučný súd rozhodol uznesením č.k. 11Er/2374/2001-94 z 29. marca 2021 tak, že ich odmietol;

(g) disciplinárne obvinená v podaní označenom ako „Vyjadrenie“ z 13. septembra 2021 adresovanom ministerstvu o. i. uviedla „... ide o exekučný spis, po bývalom súdnom exekútorovi Y.. T. X., ktorý nebol prevzatý. V exekučnom konaní

EX 357/01-B som dňa 12.03.2020 vydala Upovedomenie o zastavení starej exekúcie na základe doručenej kópie poverenia na vykonanie exekúcie ...“.

17. Disciplinárny senát naopak považoval nasledovné skutočnosti (resp. právne posúdenie) za sporné medzi disciplinárnym navrhovateľom a disciplinárne obvinenou:

(a) skutočnosť, či disciplinárne obvinená vydala prvé upovedomenie bez toho, že by disponovala exekučným spisom;

(b) skutočnosť, či disciplinárne obvinená porušila svoju povinnosť vykonať rekonštrukciu exekučného spisu; a

(c) skutočnosť, či disciplinárne obvinená pochybila, keď v prvom upovedomení označila ako oprávneného pôvodného oprávneného.

18. Čo sa týka prvej vyššie artikulovanej otázky (resp. posúdenia), vychádzal disciplinárny senát z nasledovnej regulácie:

19. Podľa § 29 ods. 1 Exekučného poriadku: „Exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona čestne, zodpovedne a svedomito; exekútor je povinný dohliadať aj na čestnosť, zodpovednosť a svedomosť konania svojich zamestnancov.“.

20. Podľa § 29 ods. 2 Exekučného poriadku: „Exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí.“.

21. Podľa § 29 ods. 3 Exekučného poriadku: „Exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona bez zbytočných prietahov; za tým účelom je povinný zamestnávať dostatočný počet zamestnancov a spĺňať materiálne a technické podmienky umožňujúce riadny výkon exekučnej činnosti.“.

22. Podľa § 208 ods. 1 Exekučného poriadku: „Exekútor vykonáva rekonštrukciu spisov, ktoré boli celkom alebo sčasti zničené alebo stratené.“.

23. Ako vyplýva z konštatáčnej časti odôvodnenia tohto rozhodnutia, podstatou prvého skutku vymedzeného v disciplinárnom návrhu je skutočnosť, že disciplinárne obvinená mala v exekučnej veci konať bez spisu resp. bez toho, že by exekučný spis rekonštruovala. Takémuto záveru (teda správnosti uvedeného konštatovania) svedčia v prvom rade vyjadrenia a tvrdenia samotnej disciplinárne obvinenej, z ktorých možno spomenúť najmä nasledovné: (i) výrok „Na základe Vašej žiadosti o predloženie exekučného spisu a vyjadrenia Vám oznamujem, že ide o exekučný spis, po bývalom súdnom exekútorovi Y.. T. X., ktorý nebol prevzatý. V exekučnom konaní EX 357/01-B som dňa 12.03.2020 vydala Upovedomenie o zastavení starej exekúcie na základe doručenej kópie poverenia na vykonanie exekúcie č. 5702 017852 zo dňa 10.10.2001.“ (druhý odsek, vyjadrenie disciplinárne obvinenej adresované ministerstvu zo dňa 13. septembra 2021); (ii) výrok „V prílohe Vám zasielam požadovaný exekučný spis EX 357/01-B, v ktorom sa nachádzajú mnou vyhotovené dokumenty, nakoľko nebol exekučný spis od Y.. T. X. prevzatý, bola nám doručená iba kópia poverenia na vykonanie exekúcie za účelom vydania Upovedomenia o zastavení starej exekúcie.“ (posledný odsek,

tamtiež); (iii) výrok „Vykonávanie rekonštrukcie spisu v zmysle ustanovenia § 208 EP by bolo nadbytočným a neefektívnym, v rozpore so zásadou hospodárnosti konania, nakoľko dokumenty pre vyhotovenie Upovedomenia o zastavení starej sa v exekučnom spise nachádzali.“ (druhý odsek na druhej strane vyjadrenia disciplinárne obvinenej adresovaného najvyššiemu správne súdu dňa 10. augusta 2022); (iv) výrok „V konaní EX 357/2001-B ide o exekúciu po bývalom súdnom exekútorovi Y. T. X., v ktorej nebol prevzatý kompletný exekučný spis.“ (prvý odsek, vyjadrenie disciplinárne obvinenej adresované najvyššiemu správne súdu dňa 31. mája 2023); (v) výrok „Nakoľko došlo k zastaveniu exekúcie priamo nadobudnutím účinnosti uvedeného zákona, súdny exekútor vydal dňa 12.03.2020 na základe kópie poverenia na vykonanie exekúcie Upovedomenie ... “. (druhý odsek, tamtiež).

24. Vyjadrenia disciplinárne obvinenej citované v predchádzajúcom bode kolidujú s konštatovaním obhajcu predneseným na ústnom pojednávaní konanom dňa 6. septembra 2023, kde tento v podstatnom namietal, že nebolo preukázané, aké listiny v exekučnom spise v čase vydania upovedomení mali chýbať. Uvedené konštatovania (resp. náznaky) obhajcu mali zrejme smerovať k opačnému záveru, ako tomu, ktorý vyplýva z vyššie citovaných výrokov disciplinárne obvinenej a teda k záveru, že disciplinárne obvinená v čase vydania upovedomení disponovala kompletným exekučným spisom. Disciplinárny senát tento rozpor vyhodnotil tak, že za smerodajné považoval opakované (prvé z 13. septembra 2021 a posledné z 31. mája 2023), písomné a jednoznačné vyhlásenia disciplinárne obvinenej o tom, že upovedomenia vydávala len na základe kópie poverenia na vykonanie exekúcie, pričom rekonštrukciu spisu nevykonala, nakoľko ju považovala za nadbytočnú a neefektívnu. K takémuto prístupu disciplinárny senát viedla i skutočnosť, že obhajca disciplinárne obvinenej svoj opačný (a nutne zdôrazniť, že podstatne neskorší) záver nepodložil žiadnymi ďalšími tvrdeniami, naviac rozpor tohto záveru so skoršími vyjadreniami jeho klientky nedokázal zmysluplne vysvetliť.

25. Čo sa týka prvej spornej otázky, vychádzajúc z vyššie uvedeného, dospel disciplinárny senát k záveru, že disciplinárne obvinená vydala prvé upovedomenie bez toho, že by disponovala exekučným spisom, alebo čo i len jeho torzom a toto upovedomenie vydala na základe kópie poverenia na vykonanie exekúcie. Vychádzajúc z tohto záveru disciplinárny senát ako východisko k zodpovedaniu druhej otázky konštatuje, že disciplinárne obvinená vydala prvé upovedomenie bez toho, že by disponovala exekučným spisom a tento exekučný spis pred vydaním prvého upovedomenia nerekonštruovala.

26. Podľa § 208 ods. 1 Exekučného poriadku vykonáva exekútor rekonštrukciu spisov, ktoré boli celkom alebo sčasti zničené alebo stratené. Robí tak v prvom rade preto, lebo exekučný spis (resp. jeho obsah a listiny, ktoré sú jeho súčasťou) sú základným podkladom a teda aj predpokladom výkonu exekučnej činnosti. Robí tak samozrejme aj z iných dôvodov napr. pre potreby úschovy ukončených spisov a pod.. Inými slovami, predpokladom riadneho výkonu exekučnej činnosti (ktorej súčasťou je i vydanenie upovedomenia o zastavení starej exekúcie) je, aby exekútor disponoval exekučným spisom. Pokiaľ ním nedisponuje (z akýchkoľvek dôvodov), je jeho povinnosťou exekučný spis rekonštruovať. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že disciplinárne obvinená exekučný spis pred vydaním upovedomení nerekonštruovala, a teda prvé upovedomenie vydala bez toho, že by s exekučným spisom disponovala. Disciplinárny senát dal navrhovateľovi v prvom bode disciplinárneho návrhu za pravdu a uzavrel, že disciplinárne obvinená porušila svoju povinnosť exekútora vykonávať činnosť podľa zákona čestne, zodpovedne a svedomito, s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí a bez zbytočných prietahov, ktoré povinnosti jej vyplývajú z ustanovenia § 29 ods. 1, 2 a 3 v spojení s ustanovením § 208 ods. 1 Exekučného poriadku. Podľa disciplinárneho senátu išlo o porušenie povinnosti zavinené minimálne v rozsahu vedomej nedbanlivosti, vychádzajúc pritom z predpokladu, že disciplinárne obvinená vykonávajúca činnosť súdneho exekútora jednak (i) vydávala prvé upovedomenie súc si vedomá tým, že exekučným spisom nedisponuje; (ii) na základe kópie poverenia na vykonanie exekúcie a (iii) súc znála základnej právnej normy (ktorá znalosť sa predpokladá) ktorou pre súdneho exekútora Exekučný poriadok nepochybne je.

27. Čo sa týka druhého skutku (tretia sporná otázka; vid' bod 17 vyššie), ktorý disciplinárny navrhovateľ v podstatnom vymedzil tak, že disciplinárne obvinená porušila ustanovenie § 5 ods. 2 písm. a/ a § 6 ods. 2 ZOUNEK tým, že v prvom upovedomení ako oprávneného označila pôvodného oprávneného, disciplinárny senát za relevantnú považoval tú skutočnosť, že uznesenie exekučného súdu o povolení zmeny oprávneného nadobudlo právoplatnosť po viac než ôsmych mesiacoch od vydania prvého upovedomenia. Nemožno síce vylúčiť, že by uvedenému časovému „skoku“ (keď toto uznesenie exekučného súdu bolo vydané už v roku 2013) bolo možné predísť napr. aj vykonaním rekonštrukcie exekučného spisu a následnou činnosťou exekútora; toto pochybenie (porušenie povinnosti rekonštruovať spis) je však „pokryté“ prvým výrokom o uznaní viny disciplinárne obvinenej. Čo sa týka druhého skutku, disciplinárny senát, vychádzajúc z vyššie uvedeného, uzavrel, že skutočnosť, že disciplinárne obvinená v prvom upovedomení označila za oprávneného pôvodného oprávneného (za situácie, keď uznesenie exekučného súdu o povolení zmeny oprávneného ešte nenadobudlo právoplatnosť), nie je disciplinárnym previnením.

28. Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia disciplinárny senát zohľadnil najmä (i) skutočnosť, že predmetná exekučná vec bola vecou prevzatou po súdnom exekútorovi Y.. T. X., ktorému zanikol výkon funkcie exekútora v zmysle § 16 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku; (ii) pracovnú vyťaženosť disciplinárne obvinenej v čase nadobudnutia účinnosti ZOUNEK a (iii) v neposlednom rade marginálnosť dopadov porušenia povinnosti disciplinárne obvinenej na práva a právom chránené záujmy účastníkov exekučného konania.

29. Na základe týchto skutočností najvyšší správny súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. O náhrade trov disciplinárneho konania rozhodol najvyšší správny súd tak, že disciplinárne obvinenej (ktorú uznal za vinnú), uložil podľa § 38 ods. 2 disciplinárneho súdneho poriadku povinnosť nahradiť štátu trovy disciplinárneho konania paušálnou sumou vo výške stanovenej v § 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 434/2021 Z.z., ktorou sa ustanovuje paušálna suma trov disciplinárneho konania.

30. Toto rozhodnutie prijal najvyšší správny súd v senáte pomerom hlasov 5:0.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok n i e j e prípustný.