

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 32D/18/2022
Identifikačné číslo spisu: 9622200140
Dátum vydania rozhodnutia: 23. júna 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Fečík
Funkcia: predseda senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:9622200140.2

ROZHODNUTIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Fečíka, sudcov JUDr. Anity Filovej a JUDr. Michala Matulníka, PhD. a prísediacich sudcov Mgr. Heleny Kríkovej a JUDr. Lukáša Liščáka, v disciplinárnej veci proti disciplinárne obvinenému súdnemu exekútorovi: C.. G. T., v spojenom konaní o návrhoch ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na začatie disciplinárneho konania pre závažné disciplinárne previnenia podľa 220 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, podaných dňa 18.7.2022 a 2.11.2022, na ústnom pojednávaní dňa 23.6.2023 takto

r o z h o d o l :

disciplinárne obvinený C.. G. T., narodený X.X.XXXX, súdny exekútor (ďalej len „exekútor“) so sídlom Exekútorského úradu G. XX, XXX XX R.

sa podľa § 34 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z.z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok)

uznáva vinným, že

v bode I.

ako poverený exekútor v exekučnom konaní sp. zn. EX 1032/2006 vedenom v prospech oprávneného GE Money, a. s., následne BL Finance, s.r.o., proti povinnému Š. V. (v súčasnosti E. L.), od 2.8.2011 spôsobil priesťahy tým, že bezdôvodne nekonal alebo konal neefektívne, keď dňa 22.9.2016 uskutočnil zisťovanie majetku povinného len skupinovou žiadosťou adresovanou 25 bankám, a to až do 3.5.2018, kedy mu bola doručená výzva Okresného súdu Liptovský Mikuláš na vyjadrenie sa k návrhu oprávneného na zmenu exekútora, uplatnenie trov a predloženie spisu, na základe ktorej nepredložil súdu exekučný spis sp. zn. EX 1032/2006 v súdom určenej 15 dňovej lehote ale až 17.8.2018, pričom následne 28.8.2018 nadobudlo právoplatnosť uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5Er/739/2006 z 16.7.2018 o pripustení zmeny exekútora, ktorým bola namiesto pôvodného exekútora poverená ďalším výkonom exekúcie exekútorka C.. N. L.,

v bode II.

ako predseda disciplinárneho senátu č. 9 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov v rámci disciplinárneho konania sp. zn. DK 7/2020 spôsobil priesťahy, keď po tom, ako sa dňa 6.10.2020

uskutočnilo v sídle Slovenskej komory exekútorov ústne pojednávanie, na ktorom bolo vyhlásené rozhodnutie o tom, že sa obvinený súdny exekútor C.. M. C. neuznáva vinným zo spáchania disciplinárneho previnenia, nevyhotovil príslušné rozhodnutie do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia, a to až do dňa 12.2.2021, kedy mu zanikla funkcia predsedu disciplinárneho senátu č. 9 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov, a následne disciplinárny spis sp. zn. DK 7/2020 po zániku funkcie predsedu disciplinárneho senátu č. 9 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov odovzdal Slovenskej komore exekútorov až dňa 11.10.2021,

v bode III.

ako predseda odvolacieho disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov v rámci odvolacieho disciplinárneho konania sp. zn. 9Dko/2/2020 spôsobil prieťahy, keď po tom, ako sa dňa 6.10.2020 uskutočnilo v sídle Slovenskej komory exekútorov neverejnú zasadnutie odvolacieho disciplinárneho senátu, na ktorom bolo vydané rozhodnutie, ktorým bolo zrušené rozhodnutie prvostupňového disciplinárneho senátu sp. zn. DK 9/2019 z 19.11.2019 vo veci disciplinárne obvineného exekútora C.. A. N. a vec bola vrátená na nové konanie a rozhodnutie, nevyhotovil príslušné rozhodnutie do 30 dní odo dňa jeho vydania, a to až do dňa 12.2.2021, kedy mu zanikla funkcia predsedu odvolacieho disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov, a následne disciplinárny spis sp. zn. DK 9/2019 po zániku funkcie predsedu odvolacieho disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov odovzdal Slovenskej komore exekútorov až dňa 11.10.2021,

t e d a

v bode I.

zavinene porušil ustanovenie § 3, § 13 a § 46 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017,

v bode II.

zavinene porušil ustanovenie § 29 ods. 2 a 3 Exekučného poriadku v spojení s § 228d ods. 7 Exekučného poriadku v znení účinnom do 30.11.2021,

v bode III.

zavinene porušil ustanovenie § 29 ods. 2 a 3 Exekučného poriadku v spojení s § 228d ods. 7 Exekučného poriadku v znení účinnom do 30.11.2021,

č í m s p á c h a l

v bode I.

disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku,

v bode II.

závažné disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku,

v bode III.

závažné disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku,

za to sa mu ukladá:

úhrnné disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku, a to peňažná pokuta v sume 1 500 eur.

Podľa § 38 ods. 2 disciplinárneho súdneho poriadku je disciplinárne obvinený C.. G. T. p o v i n n ý nahradit' štátu trovy disciplinárneho konania vo výške 120 eur, a to v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e

I.

Disciplinárny návrh

1. Dňa 18.7.2022 podala na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „disciplinárny navrhovateľ“) návrh na začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému C.. G. T., exekútorovi so sídlom Exekútorského úradu G. XX, XXX XX R. (ďalej len „disciplinárne obvinený“) pre podozrenie zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku, kvôli porušeniu § 3, § 13 a § 46 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, v dôsledku bezdôvodného nekonania v exekučnom konaní sp. zn. EX 1032/2006 (ďalej aj „disciplinárny návrh č. 1“).

2. Disciplinárne obvinený sa mal podľa disciplinárneho navrhovateľa závažného disciplinárneho previnenia dopustiť na tom skutkovom základe, že „ako poverený súdny exekútor v exekučnom konaní EX 1032/2006 vedenom na exekútorskom úrade G. XX, XXX XX R., v prospech oprávneného GE Money, a. s., následne BL Finance, s. r. o., proti povinnému Š. V. (v súčasnosti E. L.), bezdôvodne nekonal najmenej 85 (osemdesiatpäť) mesiacov, čo je 7 rokov a 1 mesiac, od 2.8.2011, kedy mu Sociálna poisťovňa na jeho žiadosť poskytla súčinnosť s tým, že povinný je od 31.5.2011 zamestnanec, do 28.8.2018, kedy nadobudlo právoplatnosť uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5Er/739/2006 z 16.7.2018, ktorý rozhodol, že pripúšťa zmenu súdneho exekútora a namiesto pôvodného exekútora poveruje ďalším výkonom exekúcie súdnu exekútorku C.. N. L.“

3. Daný disciplinárny návrh bol náhodným výberom pridelený disciplinárnemu senátu č. 32D, ktorý o ňom začal konať pod sp. zn. 32D/18/2022.

4. Podanie disciplinárneho návrhu č. 1 disciplinárny navrhovateľ odôvodnil poukázaním na priebeh exekúcie. Exekučné konanie sp. zn. EX 1032/2006 sa začalo 29.9.2006 doručením návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným GE Money, a. s. disciplinárne obvinenému. Okresný súd Liptovský Mikuláš (ďalej len „exekučný súd“) 26.10.2006 poveril disciplinárne obvineného vykonaním exekúcie proti povinnému na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť istinu 9 384,90 Sk spolu s 0,1 % úrokom z omeškania denne od 6.1.2004 do zaplatenia a úrok vo výške 1,89 % mesačne z istiny od 6.1.2004 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 1 876,98 Sk, trovy predchádzajúceho konania 4 130,- Sk a trovy exekúcie. Disciplinárne obvinený vydal 17.7.2007 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené 24.7.2007. Dňa 11.7.2011 vydal príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke. Sociálna poisťovňa 2.8.2011 disciplinárne obvinenému oznámila, že povinný bol do 31.5.2011 zamestnanec s priebehom poistenia uvedeným v prílohe. Exekučný súd uznesením sp. zn. 5Er/739/2006 z 12.5.2017 (právoplatným 16.6.2017) rozhodol, že pripúšťa, aby z konania vystúpil oprávnený GE Money, a.s. a na jeho miesto vstúpil nový oprávnený BL Finance, s.r.o. Exekučný súd uznesením sp. zn. 5Er/739/2006 z 16.7.2018 rozhodol, že sa pripúšťa zmena exekútora tak, že namiesto pôvodného exekútora (disciplinárne obvineného) sa poveruje ďalším výkonom exekúcie exekútorka C.. N. L.. Proti tomuto rozhodnutiu podal povinný sťažnosť, ktorú exekučný súd uznesením sp. zn. 5Er/739/2006 z 13.5.2020 odmietol, pretože nebola podaná v zákonnej lehote, avšak v odôvodnení uviedol, že sa stotožňuje s názorom povinného o neprimeranej dĺžke vykonávanej exekúcie.

5. Disciplinárny navrhovateľ poukázal na to, že disciplinárne obvinený v exekučnom konaní sp. zn. EX 1032/2006 bezdôvodne nekonal najmenej 85 (osemdesiatpäť) mesiacov, čo je 7 rokov a 1 mesiac a to až do 28.8.2018, kedy nadobudlo právoplatnosť uznesenie exekučného súdu o pripustení zmeny exekútora. Disciplinárne obvinený vo svojom vyjadrení z 22.4.2022 adresovanom ministerstvu spravodlivosti uviedol, že na základe vydaných exekučných príkazov na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke neboli na účet exekútora pripísané žiadne finančné prostriedky

a tiež nebolo preukázané, že povinný bol zamestnaný, pričom skutočnosť, že bol povinný zamestnaný ešte neznamená, že by výška jeho príjmov postačovala na vykonanie zrážok zo mzdy. Z odpovede Sociálnej poisťovne adresovanej ministerstvu spravodlivosti k jeho žiadosti o poskytnutie súčinnosti z 26.4.2022 však vyplýva, že povinný bol počas exekučného konania riadne zamestnaný. Taktiež z odpovede Poľnohospodárskeho družstva so sídlom v Liptovskom Mikuláši z 1.6.2022, v ktorej zamestnávateľ povinného uviedol výšku jeho vyplatených miezd za obdobie rokov 2012 až 2020, je zrejmé, že povinný mal mzdu, ktorá by postačovala na vykonávanie zrážok. Odpoveď zamestnávateľa povinného preukazuje, že v uvedenom období bola povinnému vyplácaná mzda, z ktorej bolo možné zraziť na vymoženie pohľadávky oprávneného jednu tretinu z čistej mzdy povinného po odpočítaní základnej sumy a zaokrúhlení na eurocenty smerom nadol na sumu deliteľnú tromi, ako ustanovuje § 71 Exekučného poriadku.

6. Disciplinárne obvinený podľa názoru disciplinárneho navrhovateľa porušil dôležitú povinnosť súvisiacu s výkonom exekučnej činnosti a s postavením exekútora ako subjektu, ktorému štát zveril časť výkonu verejnej moci. Ide o povinnosť exekútora postarať sa o vykonanie exekúcie, t.j. o to, aby bol nárok oprávneného a trovy exekúcie efektívne vymožené, pokiaľ možno v celom rozsahu a v čo najkratšom čase, resp. v lehotách primeraných konkrétnym okolnostiam veci. Disciplinárneho previnenia sa mal disciplinárne obvinený dopustiť z neobanlivosti, pričom nie je rozhodné, či išlo o vedomú alebo nevedomú neobanlivosť. Na základe vyššie uvedeného možno usúdiť, že v uvedenom prípade bol zo strany exekútora porušený významný záujem chránený zákonodarcom, ktorým je záujem na prejednaní veci v primeranej lehote, v dôsledku čoho možno spáchané disciplinárne previnenie vyhodnotiť ako závažné v zmysle § 220 ods. 2 Exekučného poriadku.

7. Vo vzťahu k navrhovanej výške disciplinárneho opatrenia navrhol disciplinárny navrhovateľ zohľadniť rozhodnutie disciplinárneho senátu č. Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov sp. zn. DK 7/2021 z 11.11.2021, ktorým bol disciplinárne obvinený uznaný vinným z disciplinárneho previnenia spočívajúceho v prietahoch v disciplinárnom konaní. Na podklade uvedeného disciplinárny navrhovateľ navrhol uloženie disciplinárneho opatrenia podľa § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku a to pokuty vo výške 2 900 eur.

8. Dňa 2.11.2022 podal na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky disciplinárny navrhovateľ návrh na začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému pre podozrenie zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku, kvôli porušeniu § 29 ods. 2 a 3 Exekučného poriadku a § 228d ods. 7 Exekučného poriadku v znení účinnom do 30.11.2021, v dôsledku nekonania v pozícií predsedu disciplinárneho senátu č. 9 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov v disciplinárnom konaní sp. zn. DK 7/2020 v rozsahu skutkov uvedených v bodoch 1 až 3 disciplinárneho návrhu a predsedu odvolacieho disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov v odvolacom disciplinárnom konaní sp. zn. 9Dko/2/2020 v rozsahu skutkov uvedených v bodoch 4 až 6 disciplinárneho návrhu (ďalej aj „disciplinárny návrh č. 2“).

9. Konkrétne disciplinárny navrhovateľ vymedzil skutky v disciplinárnom návrhu č. 2 tak, že disciplinárne obvinený

„v bode 1 ako predseda disciplinárneho senátu č. 9 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov bezdôvodne nevykonával žiadny úkon v rámci disciplinárneho konania DK 7/2020, a to odo dňa 3.4.2020, kedy mu bol doručený návrh na začatie disciplinárneho konania voči súdnemu exekútorovi C.. M. C. zo dňa 26.3.2020, až do dňa 9.9.2020, kedy zaslal disciplinárny návrh disciplinárne obvinenému súdnemu exekútorovi C.. M. C. za účelom vyjadrenia,

v bode 2 ako predseda disciplinárneho senátu č. 9 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov po tom, ako sa dňa 6.10.2020 uskutočnilo v sídle Slovenskej komory exekútorov disciplinárne pojednávanie DK 7/2020, na ktorom bolo vyhlásené rozhodnutie o tom, že sa obvinený súdny exekútor C.. M. C. neuznáva vinným zo spáchania disciplinárneho previnenia, nevyhotovil príslušné rozhodnutie do 30 dní odo dňa jeho vydania, a to až do dňa 12.2.2021, kedy mu zanikla funkcia predsedu disciplinárneho senátu č. 9 Disciplinárnej komisie Slovenskej komore exekútorov,

v bode 3 ako bývalý predseda disciplinárneho senátu č. 9 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov po tom, ako mu dňa 12.2.2021 zaniklo členstvo v disciplinárnom senáte č. 9 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov neodovzdal disciplinárny spis DK 7/2020 Slovenskej komore exekútorov, a to až do dňa 11.10.2021,

v bode 4 ako predseda odvolacieho disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov bezdôvodne nevykonal žiadny úkon v rámci odvolacieho disciplinárneho konania 9DKo/2/2020 a to odo dňa 14.2.2020, kedy mu bol doručený spisový materiál spolu s odvolaním ministra spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 28.1.2020 voči rozhodnutiu disciplinárneho senátu č. 2 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov č. k. DK 9/2019 zo dňa 19.11.2019 vo veci disciplinárne obvineného súdneho exekútora C.. A. N., a to až do dňa 6.10.2020, kedy sa uskutočnilo neverejné zasadnutie odvolacieho disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov,

v bode 5 ako predseda odvolacieho disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov po tom, ako sa dňa 6.10.2020 o 13:15 hod. uskutočnilo v sídle Slovenskej komory exekútorov neverejné zasadnutie, na ktorom bolo vydané rozhodnutie o tom, že sa zrušuje prvostupňové disciplinárne rozhodnutie disciplinárneho senátu č. 2 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov DK 9/2019 zo dňa 19.11.2019 a vec sa vracia na nové konanie a rozhodnutie, nevyhotovil príslušné rozhodnutie do 30 dní odo dňa jeho vydania, a to až do dňa 12.2.2021, kedy mu zanikla funkcia predsedu odvolacieho disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie Slovenskej komore exekútorov,

v bode 6 ako bývalý predseda odvolacieho disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov po tom, ako mu dňa 12.2.2021 zaniklo členstvo v odvolacom disciplinárnom senáte Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov neodovzdal disciplinárny spis DK 9/2019 (ktorého súčasťou je odvolacie disciplinárne konanie 9DKo/2/2020) Slovenskej komore exekútorov, a to až do dňa 11.10.2021.“

10. Daný disciplinárny návrh bol náhodným výberom pridelený disciplinárnemu senátu č. 32D, ktorý o ňom začal konať pod sp. zn. 32D/24/2022.

11. Podanie disciplinárneho návrhu č. 2 vo vzťahu ku skutkom uvedeným v bodoch 1 až 3 disciplinárneho návrhu odôvodnil disciplinárny navrhovateľ poukázaním na priebeh disciplinárneho konania sp. zn. DK 7/2020. Disciplinárne obvinenému ako predsedovi disciplinárneho senátu č. 9 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov bol 3.4.2020 doručený návrh na začatie disciplinárneho konania voči exekútorovi C.. M. C. z 26.3.2020.

Disciplinárne obvinený však následne žiadnym spôsobom nekonal, a to až do 9.9.2020, kedy zaslal disciplinárny návrh exekútorovi C.. M. C. na účel vyjadrenia. Dňa 6.10.2020 bolo v danej disciplinárnej veci na ústnom pojednávaní rozhodnuté. Disciplinárne obvinený však nevyhotovil a neodoslal disciplinárne rozhodnutie a až dňa 11.10.2021 sa dostavil do sídla Slovenskej komory exekútorov, aby vrátil disciplinárny spis sp. zn. DK 7/2020, keďže mu už 12.2.2021 skončilo funkčné

obdobie člena Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov. Následne prezident Slovenskej komory exekútorov rozhodnutím z 21.10.2021 poveril vykonaním bezodkladných úkonov predsedu Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov, ktorý si dňa 21.10.2021 prevzal originál disciplinárneho spisu sp. zn. DK 7/2020 a vypracoval predmetné rozhodnutie dňa 6.11.2021, ktoré doručil Slovenskej komore exekútorov dňa 15.11.2021.

12. Podanie disciplinárneho návrhu č. 2 vo vzťahu ku skutkom uvedeným v bodoch 4 až 6 disciplinárneho návrhu odôvodnil disciplinárny navrhovateľ poukázaním na priebeh odvolacieho disciplinárneho konania sp. zn. 9Dko/2/2020. Disciplinárne obvinenému ako predsedovi odvolacieho disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov bolo dňa 14.2.2020 doručené odvolanie ministra spravodlivosti z 28.1.2020 voči rozhodnutiu disciplinárneho senátu č. 2 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov sp. zn. DK 9/2019 z 19.11.2019.

Disciplinárne obvinený však následne žiadnym spôsobom nekonal a to až do dňa 6.10.2020, kedy sa v sídle Slovenskej komory exekútorov uskutočnilo neverejné zasadnutie odvolacieho disciplinárneho senátu, na ktorom bolo vydané rozhodnutie o tom, že sa napadnuté rozhodnutie sp. zn. DK 9/2019 zo dňa 19.11.2019 zrušuje a vec sa vracia na nové konanie a rozhodnutie. Disciplinárne obvinený však nevyhotovil a neodoslal odvolacie disciplinárne rozhodnutie a až dňa 11.10.2021 sa dostavil do sídla Slovenskej komory exekútorov, aby vrátil disciplinárny spis sp. zn. DK 9/2019, keďže mu už 12.2.2021 skončilo funkčné obdobie člena Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov. Následne prezident Slovenskej komory exekútorov rozhodnutím zo dňa 21.10.2021 poveril vykonaním bezodkladných úkonov predsedu Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov, ktorý si dňa 21.10.2021 prevzal originál disciplinárneho spisu sp. zn. DK 9/2019 a vypracoval predmetné rozhodnutie dňa 30.10.2021, ktoré doručil Slovenskej komore exekútorov dňa 9.11.2021.

13. Následne disciplinárny navrhovateľ poukázal na znenie právnej úpravy disciplinárneho konania v rozhodnej dobe a zdôraznil, že v zmysle § 228d ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 30.11.2021 mal disciplinárny senát rozhodnúť o disciplinárnej zodpovednosti exekútora najneskôr do šiestich mesiacov a vo zvlášť zložitých prípadoch najneskôr do 12 mesiacov odo dňa začatia disciplinárneho konania, pričom v zmysle § 228d ods. 7 Exekučného poriadku v znení účinnom so 30.11.2021 rozhodnutie disciplinárneho senátu, ktorým sa disciplinárne konanie končí, disciplinárny senát vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vydania. Slovenská komora exekútorov pritom v danom období zasielala disciplinárne návrhy len predsedom disciplinárnych senátov, preto práve tieto osoby boli zodpovedné za riadny postup v disciplinárnom konaní.

14. Disciplinárny navrhovateľ ďalej uviedol, že spôsobenie prietahov v (odvolacom) disciplinárnom konaní je jedným z najzávažnejších porušení povinnosti exekútora, keďže nečinnosťou (odvolacieho) disciplinárneho senátu vedeného predsedom (odvolacieho) disciplinárneho senátu môže dôjsť až k zmareniu samotného účelu disciplinárneho konania, ktorým je riadne prešetrenie veci a následne, v prípade zistenia pochybenia disciplinárne obvineného exekútora, uloženie primeraného disciplinárneho opatrenia. Namietaný postup disciplinárne obvineného ako predsedu (odvolacieho) disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov má taktiež negatívny vplyv aj na činnosť samotných exekútorov, keďže títo môžu nadobudnúť dojem, že aj v prípade porušenia svojich zákonných povinností nedôjde k ich sankcionovaniu, v dôsledku čoho sa stráca aj preventívny účinok samotného disciplinárneho konania. Tým bol podľa disciplinárneho navrhovateľa zvýšený škodlivý účinok, v dôsledku čoho možno spáchané disciplinárne previnenia vyhodnotiť ako závažné v zmysle § 220 ods. 2 Exekučného poriadku.

15. Vo vzťahu k navrhovanej výške disciplinárneho opatrenia navrhol disciplinárny navrhovateľ zohľadniť rozhodnutie disciplinárneho senátu č. 8 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov sp. zn. DK 7/2021 z 11.11.2021, ktorým bol disciplinárne obvinený uznaný vinným z disciplinárneho previnenia spočívajúceho v prietahoch v disciplinárnom konaní. Na podklade uvedeného disciplinárny navrhovateľ navrhol uloženie disciplinárneho opatrenia podľa § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku a to pokuty vo výške 2 900 eur.

II.

Vyjadrenia k disciplinárnemu návrhu

16. Disciplinárne obvinený sa k disciplinárnemu návrhu č. 1 vyjadril v písomnom vyjadrení z 19.8.2022. V tomto vyjadrení spochybnil svoju nečinnosť v exekučnom konaní sp. zn. EX 1032/2006 a uviedol, že prieťahy boli zapríčinené povinným, ktorý si neplnil svoje zákonné povinnosti. Povinný sa svojou pasivitou zaslúžil o to, že v dôsledku plynutia času narástlo príslušenstvo vymáhanej pohľadávky. Disciplinárne obvinený tiež poukázal na to, že „dňa 04.12.2016 boli odoslané opakované žiadosti o súčinnosť bankám prostredníctvom elektronického systému a na základe prijatej odpovede bolo zistené, že povinný má vedené dva bankové účty v jednej banke, avšak s mínusovými zostatkami, čo nenasvedčovalo tomu, že by boli povinnému zasielané na uvedené bankové účty nejaké finančné prostriedky (napr. mzda, či iný príjem).“ Podľa disciplinárne obvineného teda nie je pravda, že by bol nečinný, pretože vykonával úkony na zistenie majetku povinného. Do 31.3.2017 pritom Exekučný poriadok neupravoval, aký majetok povinného má exekútor zisťovať v rozsahu primeranom vymáhanému nároku. Na základe výzvy exekučného súdu z 3.5.2018 následne 18.7.2018 zaslal exekučnému súdu písomný exekučný spis sp. zn. EX 1032/2006. Od tohto dňa teda nedisponoval exekútorským spisom a ani originálom poverenia na vykonanie exekúcie, v dôsledku čoho následne už nemohol vykonávať exekúciu vrátane zisťovania majetkových pomerov povinného. V tejto súvislosti disciplinárne obvinený spochybnil argumentáciu disciplinárneho navrhovateľa o včasnom podaní disciplinárneho návrhu s odkazom na § 14 disciplinárneho súdneho poriadku. Podľa disciplinárne obvineného by sa mala včasnosť podania disciplinárneho návrhu posudzovať v zmysle § 223 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 30.11.2021 a to s odkazom na § 222c ods. 1 Exekútorského poriadku a § 2 ods. 1 Trestného zákona. V takomto prípade by však disciplinárny návrh nebol podaný v 4 ročnej objektívnej lehote, ktorá mala začať plynúť od 30.3.2017, teda od začatia konania o zmene exekútora. Ktorýkoľvek ďalší deň totiž mohlo dôjsť k zmene exekútora a preto bola namieste zdržanlivosť exekútora pri vykonávaní ďalších exekučných úkonov a tento stav nemal povahu prieťahov. Disciplinárne obvinený dodal, že

exekučný spis sp. zn. Ex 1032/2006 exekučný súd zaslal novo poverenej exekútorke C.. N. L. až v roku 2020, čo predstavuje skoro 2 roky od právoplatného rozhodnutia o zmene exekútora, z čoho vyplýva, že prieťahov sa v konaní zrejme dopustil aj exekučný súd.

17. Disciplinárne obvinený sa k disciplinárnemu návrhu č. 2 vyjadril v písomnom vyjadrení z 17.12.2022. Vo vzťahu k nečinnosti poukázal na to, že v rozhodnej dobe bol jeho pracovný život výrazne ovplyvnený pandemickou situáciou COVID ako i pre „obrovské množstvo exekučných konaní zastavených podľa zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní, čo na mojom úrade predstavovalo cez 12 tisíc exekučných konaní, čo predstavovalo fyzicky až enormné požiadavky na exekútora ako aj zamestnancov úradu na zvládnutie takého množstva agendy v relatívne krátkom čase.“ Ďalej disciplinárne obvinený uviedol, že je „si vedomý istého časového zdržania vo vybavovaní predmetných disciplinárnych konaní č.k. DK 7/2020 a č.k. 9DKo/2/2020. Nesúhlasím však s kvalifikáciou skutkov ako závažného disciplinárneho previnenia a navrhovanú peňažnú pokutu považujem na neprimeranú.“ Disciplinárna vec sp. zn. DK 7/2020 napadla 3.4.2020, ale začal ju riešiť až v auguste 2020, keď po naštudovaní veci boli dňa 9.9.2020 vykonané prvotné úkony a vo veci bolo rozhodnuté na pojednávaní dňa 6.10.2020, t.j. s rozdielom 2 dní v rámci 6 mesačnej lehoty určenej § 228d ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 30.11.2021, pričom posledný deň 6 mesačnej lehoty, t.j. 4.10.2020, pripadol na deň pracovného pokoja (nedeľa). Pri odvolacom disciplinárnom konaní sp. zn. 9DKo 2/2020 vec napadla 14.2.2020. Jednalo sa o právne pomerne komplikovanú vec, na ktorú existovali protichodné názory (rozhodnutia) disciplinárnych senátov ako aj správnych súdov, a to bola otázka prípustnosti podania (podpísania) disciplinárneho návrhu štátnym tajomníkom ministerstva spravodlivosti. Vec naštudoval, vrátane dohľadania platnej úpravy týkajúcej sa inštrukcie ministerstva spravodlivosti, ktorými sa ustanovuje rozsah podpisových a dispozičných oprávnení štátnych tajomníkov, pričom bolo zistené porušenie tejto internej úpravy. Rozhodnutie prvostupňového disciplinárneho senátu o zastavení konania však bolo vydané bez zákonom vyžadovanej predošlej výzvy na odstránenie nedostatkov návrhu a poučenia o možnosti zastavenia konania. Preto po viacerých konzultáciách veci s členmi senátu ako aj vtedajším predsedom

disciplinárnej komisie bolo rozhodnutie prvostupňového disciplinárneho senátu na neverejnom zasadnutí dňa 6.10.2020 zrušené a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. Tvrdenie disciplinárneho navrhovateľa o nekonaní vo veci preto nie je v súlade so skutočnosťou. Aj termín neverejného zasadnutia disciplinárneho senátu 6.10.2020 bol určený až na tretí pokus a to z dôvodu zdravotných problémov člena senátu, pričom operatívne stretnutia komplikoval fakt, že jeden člen senátu pôsobil ako exekútor v Prešove a druhý v Žiline. Vo vzťahu k vyhotoveniu odvolacieho rozhodnutia disciplinárne obvinený poukázal na to, že § 228d ods. 5 Exekučného poriadku upravoval v rozhodnej dobe len všeobecnú lehotu na rozhodnutie disciplinárneho senátu a nie aj lehotu na vydanie odvolacieho rozhodnutia. Disciplinárne obvinený namietal aj vytýkané porušenie § 29 ods. 2 a 3 Exekučného poriadku, vo vzťahu k prieťahom v disciplinárnom konaní, keďže dané ustanovenia sú zaradené do tretej časti zákona nazvaného „Exekučná činnosť“, a nevzťahujú sa preto na výkon činnosti exekútora vo volených orgánoch samosprávy. Disciplinárne obvinený ďalej uviedol, že dňa 12.2.2021 mu skončilo funkčné obdobie člena disciplinárnej komisie a na základe žiadosti Slovenskej komory exekútorov 26.2.2021 odovzdal disciplinárne spisy v neskončených konaniach a pečiatku č. 9 predsedu disciplinárneho senátu. Písomné vyhotovenia oboch rozhodnutí v konaniach sp. zn. DK 7/2020 a 9Dko/2/2020 v tom čase pripravoval. Konferencia Slovenskej komory exekútorov nebola z dôvodu protipandemických opatrení zvolaná v termíne, ako mala byť, aby na nej bolo možné zvoliť nových členov disciplinárnej komisie so začiatkom výkonu funkcie od 13.2.2021. Nakoniec bola zvolaná až 29.6.2021 a až vtedy boli zvolení noví členovia disciplinárnej komisie. S novým predsedom disciplinárnej komisie komunikoval ohľadom písomného vyhotovenia rozhodnutí a ich opatrenia pečiatkou, ktorou v tom čase už nedisponoval. Niekedy v októbri mu bolo oznámené, že opatrenie pečiatkou pripravených rozhodnutí už nie je možné, a rozhodnutia vyhotoví predseda disciplinárnej komisie. Rozhodnutie sp. zn. DK 7/2020 bolo pripravené úplne a druhé odvolacie rozhodnutie v pracovnej verzii. Vo vzťahu k tvrdeniu disciplinárneho navrhovateľa uvedenému v disciplinárnom návrhu, že bol disciplinárne postihnutý rozhodnutím sp. zn. DK 7/2021 za prieťahy a bola mu uložená pokuta vo výške 330 eur disciplinárne obvinený uviedol, že proti danému rozhodnutiu podal správnu žalobu, o ktorej nebolo doposiaľ Krajským súdom v Bratislave (sp.zn. 5S/153/2022) rozhodnuté. Vo vzťahu ku skutku č. 2 disciplinárneho návrhu č. 2 disciplinárne obvinený namietol aj nepodanie disciplinárneho návrhu v jednoročnej subjektívnej lehote podľa § 14 disciplinárneho súdneho poriadku, pretože minister spravodlivosti sa mal o nevypracovaní rozhodnutia dozvedieť už márnym uplynutím 30 dňovej lehoty po uskutočnení ústneho zasadnutia dňa 6.10.2020.

III.

Spojenie vecí

18. Disciplinárny senát uznesením sp. zn. 32D/18/2022, 32D/24/2022 z 4.5.2023 rozhodol o spojení disciplinárnych vecí vedených Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. 32D/18/2022 a sp. zn. 32D/24/2022 proti disciplinárne obvinenému na spoločné prejednanie a rozhodnutie s tým, že spoločné konanie sa bude viesť pod sp. zn. 32D/18/2022.

IV.

Ústne pojednávanie

19. Dňa 14.6.2023 sa na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky uskutočnilo ústne pojednávanie. Zúčastnili sa ho splnomocnený zástupca disciplinárneho navrhovateľa a disciplinárne obvinený. Splnomocnený zástupca disciplinárneho navrhovateľa predniesol disciplinárne návrhy v zhode s ich písomným vyhotovením, pričom vo vzťahu k vymedzeniu skutku v disciplinárnom návrhu č. 1 opravil chybu v písaní, v zmysle ktorej bol povinný podľa oznámenia Sociálnej poisťovne zamestnancom od 31.5.2011 tak, že správne malo byť uvedené, že bol zamestnancom do 31.5.2011.

20. Rovnako disciplinárne obvinený zotrval na svojej argumentácií obsiahnutej už v písomných vyjadreniach k disciplinárnym návrhom. Opätovne namietal oneskorené podanie disciplinárneho návrhu č. 1 z dôvodu nedodržania 4 ročnej objektívnej lehoty vyplývajúcej z § 223 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 30.11.2021 ako aj nedodržanie subjektívnej 1 ročnej lehoty pri skutku č. 2 obsiahnutom v disciplinárnom návrhu č. 2. Na otázky disciplinárne obvinený dodal, že nevedel, že

exekučný spis bol exekučnému súdu na podklade jeho výzvy z 3.5.2020 doručený až 17.8.2020. Vychádzal zo sprievodného listu datovaného 18.7.2020 s tým, že zrejme došlo ku chybe v administratívnom aparáte exekučného úradu. Disciplinárne obvinený tiež poukázal na riziko vykonávania exekúcie zo strany exekútora po podaní návrhu na zmenu exekútora a to z dôvodu hrozby jej vykonávania bez oprávnenia k tomu, ak medzičasom došlo k právoplatnému rozhodnutiu o zmene exekútora zo strany exekučného súdu. V uvedenej argumentácii zotrvali účastníci konania aj v rámci svojich záverečných rečí.

21. Disciplinárny senát vykonal prečítaním, resp. prečítaním ich podstatného obsahu na ústnom pojednávaní nasledujúce listiny ako dôkazy, a to v súlade s ustanovením § 253 ods. 2 v spojení s § 269 Trestného poriadku (§ 4 disciplinárneho súdneho poriadku):

- exekútorový spis sp. zn. 5Er/739/2006,
- list Sociálnej poisťovne z 29.7.2011,
- uznesenie exekučného súdu sp.zn. Er/739/2006 z 12.5.2017,
- žiadosť disciplinárne obvineného z 8.6.2017 adresovaná exekučnému súdu o vyznačenie právoplatnosti uznesenia z 12.5.2017,
- návrh na pripustenie zmeny oprávneného v exekúcií z 17.2.2017 adresovaný disciplinárne obvinenému,
- návrh na pripustenie zmeny účastníka konania z 8.3.2017 adresovaný disciplinárne obvineným exekučnému súdu,
- návrh oprávneného z 27.3.2017 adresovaný exekučnému súdu na zmenu exekútora,
- výzva exekučného súdu z 3.5.2018 disciplinárne obvinenému na vyjadrenie, uplatnenie trov a predloženie spisu,
- uznesenie exekučného súdu sp.zn. Er/739/2006 z 16.7.2018 o pripustení zmeny exekútora,
- uznesenie exekučného súdu sp.zn. Er/739/2006 z 13.5.2020 o odmietnutí sťažnosti,
- upovedomenie o zastavení starej exekúcie sp. zn. EX 791/2020 z 16.6.2020,
- disciplinárny spis sp. zn. DK 7/2020,
- disciplinárny návrh doručený 30.3.2020,
- zaslanie disciplinárneho návrhu disciplinárne obvinenému z 2..2020,
- doručenie disciplinárneho návrhu s výzvou z 9.9.2020,
- oznámenie o zložení disciplinárneho senátu z 10.9.2020,
- oznámenie o nariadení ústneho pojednávania z 24.9.2020,
- oboznámenie navrhovateľa z 28.9.2020,
- zápisnica z pojednávania 6.10.2020 s vyhláseným rozhodnutím,
- odovzdanie spisov disciplinárne obvineným z 26.2.2021,
- úradný záznam z 12.10.2021,
- rozhodnutie prezidenta Slovenskej komory exekútorov z 21.10.2021,
- rozhodnutie sp. zn. DK 7/2020 z 6.11.2021,
- disciplinárny spis sp. zn. 9Dko/2/2020,
- odvolanie ministerstva spravodlivosti z 28.1.2020,
- predloženie veci disciplinárne obvinenému z 12.2.2020,
- prezenčná listina z neverejného zasadnutia z 6.10.2020,
- odovzdanie spisov disciplinárne obvineným z 26.2.2021,
- úradný záznam z 12.10.2021,
- rozhodnutie prezidenta Slovenskej komory exekútorov z 21.10.2021,
- rozhodnutie sp. zn. 9Dko/2/2020 z 30.10.2021,
- stanovisko Slovenskej komory exekútorov k disciplinárnej minulosti disciplinárne obvineného,
- vyjadrenie exekučného súdu k predloženiu exekútorového spisu sp. zn. 5Er/739/2006 disciplinárne obvineným 17.8.2020 a k doručeniu uznesenia sp.zn. Er/739/2006 z 16.7.2018 disciplinárne obvinenému 7.8.2020.

V.

Posúdenie veci disciplinárnym senátom

22. Disciplinárny senát v prvom rade skúmal, či disciplinárne návrhy spĺňajú predpoklady pre vecné prejednanie. Dospel k záveru, že disciplinárne návrhy boli podané oprávnenou osobou, obsahujú zákonom ustanovené náležitosti a preto sa následne venoval ex offio ako aj na podklade námietok vznesených disciplinárne obvineným otázke, či disciplinárne návrhy boli podané včas.

1. Včasnosť podania disciplinárnych návrhov

23. Včasnosť podania disciplinárneho návrhu je normatívne upravená v § 14 disciplinárneho súdneho poriadku.

24. Podľa § 14 disciplinárneho súdneho poriadku „disciplinárny návrh možno podať do jedného roka odo dňa, kedy sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr však do troch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia, a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa disciplinárne obvinený dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok priet'ahy v konaní, najneskôr do piatich rokov odo dňa spáchania tohto disciplinárneho previnenia.“

25. Právnym následkom oneskoreného podania disciplinárneho návrhu je zastavenie disciplinárneho konania v zmysle § 26 ods. 1 písm. a) disciplinárneho súdneho poriadku. To znamená, že otázka včasnosti podania disciplinárneho návrhu (t. j. subjektívnej a objektívnej lehoty na podanie disciplinárneho návrhu) je súčasťou posudzovania disciplinárnej zodpovednosti ako ekvivalentu trestnosti činu v zmysle § 2 ods. 1 Trestného zákona.

26. V zmysle § 222c ods. 1 Exekučného poriadku sa pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti exekútora primerane použije prvá časť Trestného zákona, pričom podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona „trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.“

27. Podľa disciplinárneho navrhovateľa sa disciplinárne obvinený mal dopustiť skutku I. v období od 2.8.2011 do 28.8.2018, teda za účinnosti znenia § 223 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 30.11.2021, v zmysle ktorého musel byť návrh na začatie disciplinárneho konania podaný v 12 mesačnej subjektívnej lehote odo dňa, keď sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení a 4 ročnej objektívnej lehote, odkedy došlo ku disciplinárnemu previneniu, ak išlo o disciplinárne previnenie, ktorého sa exekútor dopustil zavineným konaním, ktoré malo za následok priet'ahy v exekučnom konaní. Keďže je pritom nesporné, že 4 ročná objektívna lehota je pre disciplinárne obvineného výhodnejšia než 5 ročná lehota vyplývajúca zo znenia § 14 disciplinárneho súdneho poriadku, bolo namieste posudzovať včasnosť podania disciplinárneho návrhu v zmysle § 223 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 30.11.2021. Pri disciplinárnom návrhu č. 1 podanom 18.7.2022 sa disciplinárny navrhovateľ dozvedel o skutku I. dňa 20.4.2022 v dôsledku doručenia exekútorského spisu sp. zn. EX 1032/2006, v dôsledku čoho bol tento disciplinárny návrh podaný v zákonnej 12 mesačnej subjektívnej lehote. Sporným sa mohlo javiť podanie disciplinárneho návrhu v 4 ročnej objektívnej lehote, keďže disciplinárne obvinený k tomu vo svojom písomnom vyjadrení k disciplinárnemu návrhu ako aj na ústnom pojednávaní uvádzal, že v exekúcii nemohol riadne pokračovať kvôli začatiu konania o návrhu na zmenu exekútora, resp. kvôli zaslaniu exekučného spisu exekučnému súdu. V tomto smere disciplinárny senát na podklade vykonaného dokazovania ustálil, že o podaní návrhu na zmenu exekútora sa disciplinárne obvinený dozvedel z výzvy exekučného súdu z 3.5.2018, ktorá mu bola doručená 3.5.2018. Exekučný súd ňou vyzval disciplinárne obvineného na vyjadrenie sa k návrhu na zmenu exekútora, uplatnenie trov a predloženie exekučného spisu v lehote 15 dní. Hoci disciplinárne obvinený pripojil k exekučnému spisu sprievodný list z 18.7.2018, tento list bol spolu so spisom exekučnému súdu doručený až 17.8.2018. Na podklade uvedeného dospel disciplinárny senát k záveru, že priet'ahy v exekučnom konaní kladené disciplinárne obvinenému za vinu nadobudli po 3.5.2018 t.j. po doručení výzvy exekučného súdu primárne podobu spočívajúcu v nepredložení exekučného spisu, pričom tieto ako trváci skutok skončili až 17.8.2018, kedy bol exekučný spis doručený exekučnému súdu, v dôsledku čoho disciplinárne obvinený fakticky prestal

môcť vykonávať exekúciu. Ohraničenie konca skutku I. na deň 17.8.2018 následne znamená, že disciplinárny návrh č. 1 bol dňa 18.7.2022 podaný disciplinárnym navrhovateľom v zákonnej 4 ročnej objektívnej lehote.

28. Podľa disciplinárneho navrhovateľa sa disciplinárne obvinený mal dopustiť priesťahov v disciplinárnych konaniach sp. zn. DK 7/2020 a 9Dko/2/2020 v období od 3.4.2020, resp. 14.2.2020 do 11.10.2021, t.j. za účinnosti znenia § 223 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 30.11.2021, v zmysle ktorého musel byť návrh na začatie disciplinárneho konania podaný v 12 mesačnej subjektívnej lehote odo dňa, keď sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení a 2 ročnej objektívnej lehote odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu. Keďže sa nejednalo o priesťahy týkajúce sa exekučného konania, neprichádzalo do úvahy uplatnenie 4 ročnej objektívnej lehoty. Pri disciplinárnom návrhu č. 2 podanom 2.11.2022 sa disciplinárny navrhovateľ dozvedel o nekonaní disciplinárne obvineného až z disciplinárnych rozhodnutí sp. zn. DK 7/2020 a 9Dko/2/2020, ktoré boli ministerstvu spravodlivosti doručené 19.11.2021 a 15.11.2021, z čoho je zrejmé dodržanie jednoročnej subjektívnej ako aj dvojročnej objektívnej lehoty. Disciplinárny senát sa nestotožnil s námietkou disciplinárne obvineného, že disciplinárny navrhovateľ sa dozvedel o priesťahu v disciplinárnom konaní sp. zn. DK 7/2020 už momentom márneho uplynutia 30 dňovej lehoty na vypracovanie disciplinárneho rozhodnutia vyhláseného na ústnom pojednávaní konanom 6.10.2020 a to v dôsledku nedoručenia daného disciplinárneho rozhodnutia ministerstvu spravodlivosti. Z uvedenej skutočnosti totiž bez ďalšieho nevyplýva preukázaná vedomosť o priesťahoch v predmetnom disciplinárnom konaní. Priesťahy v disciplinárnom konaní sp. zn. DK 7/2020 mali charakter trvajúceho skutku, pričom k odstráneniu protiprávneho nečinnosného vzťahu došlo až momentom vrátenia disciplinárneho spisu disciplinárne obvineným Slovenskej komore exekútorov dňa 11.10.2021.

2. Zistený skutkový stav

29. Disciplinárny senát vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

30. Vo vzťahu k exekučnému konaniu sp. zn. EX 1032/2006 disciplinárne obvinený od 2.8.2011, po tom ako obdržal oznámenie Sociálnej poisťovne z 29.7.2011 o tom, že povinný bol zamestnaný do 31.5.2011, v tomto exekučnom konaní nevykonával žiaden úkon až do 22.9.2016, kedy vyhotovil žiadosť odoslanú 4.12.2016, ktorou požiadal 25 bánk o zistenie peňažných prostriedkov na účte povinného (ďalej aj „úkon z 22.9.2016“) a následne nevykonával žiaden ďalší úkon až do 17.8.2018, kedy na základe výzvy exekučného súdu z 3.5.2018 (doručenej toho istého dňa) na predloženie vyjadrenia k návrhu oprávneného na zmenu exekútora, uplatnenie trov a predloženie exekučného spisu v lehote 15 dní, zaslal exekučnému súdu príslušný exekučný spis. Uznesenie exekučného súdu sp. zn. Er/739/2006 z 16.7.2018 o pripustení zmeny exekútora, ktorým bola ďalším vedením exekúcie miesto disciplinárne obvineného poverená exekútorka C.. N. L., bolo disciplinárne obvinenému doručené 7.8.2018, pričom dané uznesenie nadobudlo v spojení s uznesením exekučného súdu sp. zn. Er/739/2006 z 13.5.2020 o odmietnutí sťažnosti, právoplatnosť 28.8.2018.

31. V disciplinárnom konaní sp. zn. DK 7/2020 bol disciplinárny návrh ministerky spravodlivosti z 26.3.2020 podaný proti exekútorovi C.. M. C. doručený 30.3.2020 Slovenskej komore exekútorov, ktorá ho listom z 2.4.2020 zaslala disciplinárne obvinenému ako predsedovi disciplinárneho senátu č. 9. Disciplinárne obvinený v prílohe listu z 9.9.2020 doručil C.. M. C. disciplinárny návrh a vyzval ho na podanie písomného vyjadrenia k nemu. Listom z 10.9.2020 oznámil disciplinárne obvinený účastníkom konania pridelenie veci disciplinárnemu senátu č. 9 a zloženie daného disciplinárneho senátu. Listom z 24.9.2020 oznámil disciplinárne obvinený účastníkom konania nariadenie ústneho pojednávania na 6.10.2020 o 11.00 hod. V prílohe listu Slovenskej komory exekútorov z 23.9.2020 bolo disciplinárne obvinenému doručené vyjadrenie C.. M. C. k podanému disciplinárnemu návrhu, ktoré disciplinárne obvinený preposlal ministerstvu spravodlivosti v prílohe listu z 28.9.2020. Dňa 6.10.2020 sa na Slovenskej komore exekútorov uskutočnilo ústne pojednávanie, na ktorom bolo vyhlásené rozhodnutie o tom, že exekútor C.. M. C. nie je vinný zo zavineného porušenia povinností exekútora a preto sa mu neukladá disciplinárne opatrenie. Z disciplinárneho spisu sp. zn. DK 7/2020 ďalej vyplýva, že disciplinárne obvinený v prílohe listu z 26.2.2021 adresovaného Slovenskej komore

exekútorov doručil pečať predsedu disciplinárneho senátu č. 9 z dôvodu skončenia funkčného obdobia. Z úradného záznamu z 12.10.2021 vyplýva, že disciplinárne obvinený dňa 11.10.2021 odovzdal nekompletný disciplinárny spis sp. zn. DK 7/2020, v ktorom absentovalo vyhlásené rozhodnutie, pretože nebolo vypracované a expedované. Rozhodnutím prezidenta Slovenskej komory exekútorov sp. zn. DK 7/2020 z 21.10.2021 bol bezodkladným vykonaním úkonov predsedu Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov poverený C. C. G., ktorý 21.10.2021 prevzal originál disciplinárneho spisu sp. zn. DK 7/2020 a následne vypracoval rozhodnutie č.k. DK 7/2020-5 z 6.11.2021, ktoré bolo doručené účastníkom konania 19.11.2021.

32. V odvolacom disciplinárnom konaní sp. zn. 9Dko/2/2020 bolo Slovenskej komore exekútorov 29.1.2020 doručené odvolanie ministra spravodlivosti proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu sp. zn. DK 9/2019 z 19.11.2019 vo veci exekútora C. A. N.. Listom z 12.2.2020 doručeným disciplinárne obvinenému 14.2.2020 bola daná vec Slovenskou komorou exekútorov pridelená na rozhodnutie odvolaciemu senátu č. 9DS. Ďalej sa v disciplinárnom spise nachádzala prezenčná listina z neverejného zasadnutia odvolacieho disciplinárneho senátu konaného dňa 6.10.2020 spolu so zápisnicou o hlasovaní. Z disciplinárneho spisu sp. zn. DK 7/2020 ďalej vyplýva, že disciplinárne obvinený v prílohe listu z 26.2.2021 adresovaného Slovenskej komore exekútorov doručil pečať predsedu disciplinárneho senátu č. 9 z dôvodu ukončenia funkčného obdobia. Z úradného záznamu z 12.10.2021 vyplýva, že disciplinárne obvinený dňa 11.10.2021 odovzdal nekompletný disciplinárny spis sp. zn. 9Dko 2/2020, v ktorom absentovalo vydané rozhodnutie, pretože nebolo vypracované a expedované. Rozhodnutím prezidenta Slovenskej komory exekútorov č. DK 9/2019, 9Dko/2/2020 z 21.10.2021 bol bezodkladným vykonaním úkonov predsedu Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov poverený C. C. G., ktorý 21.10.2021 prevzal originál disciplinárneho spisu sp. zn. DK 9/2019, 9Dko/2/2020 a následne vypracoval rozhodnutie sp. zn. 9Dko/2/2020, DK 9/2019 z 30.10.2021, ktoré bolo doručené ministerstvu spravodlivosti 15.11.2021. Týmto rozhodnutím bolo napadnuté rozhodnutie prvostupňového senátu sp. zn. DK 9/2019 z 19.11.2019 zrušené a vec bola vrátená na nové konanie a rozhodnutie.

3. Právne posúdenie

33. Vo vzťahu ku skutku I., ktorý bol predmetom disciplinárneho návrhu č. 1, dospel disciplinárny senát k záveru, že disciplinárne obvinený spôsobil v exekučnom konaní sp. zn. EX 1032/2006 prieskumy, ktoré mali od 2.8.2011 do 3.5.2018 podobu bezdôvodného nekonania s výnimkou úkonu z 22.9.2016. Úkon z 22.9.2016 spočívajúci v zisťovaní peňažných prostriedkov na účte povinného v 25 bankách však mal povahu neefektívneho úkonu. Exekučný poriadok v danej dobe síce normatívne neupravoval, aké úkony má exekútor vykonať na účel zisťovania majetku povinného, ako je tomu de lege lata v § 59 ods. 1 a 5 Exekučného poriadku, resp. v § 2 vyhlášky č. 68/2017 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov. Napriek tomu jediné zisťovanie, ktoré disciplinárne obvinený vykonal od 2.8.2011 do 3.5.2018, spočívajúce v oslovení bánk, nemožno vyhodnotiť ako efektívne. Pokiaľ zo správy Sociálnej poisťovne z 29.7.2011 vyplynulo, že disciplinárne obvinený bol do 31.5.2011 zamestnaný, bol odôvodnený predpoklad, že môže dôjsť aj k jeho následnému zamestnaniu. Rezignovanie disciplinárne obvineného na zisťovanie majetku povinného prostredníctvom Sociálnej poisťovne preto rozhodne nebolo namieste, o čom nakoniec svedčí aj skutočnosť, že povinný bol skutočne zamestnaný. Od 19.12.2011 do 23.10.2020 bol povinný zamestnancom Poľnohospodárskeho družstva so sídlom v Liptovskom Mikuláši, pričom výška jeho mesačnej mzdy by postačovala na vykonávanie zrážok zo mzdy.

34. Prieskumy spôsobené disciplinárne obvineným pri výkone exekúcie majúce podobu bezdôvodného nekonania, resp. neefektívneho konania nadobudli od doručenia výzvy exekučného súdu z 3.5.2018 primárne povahu nerešpektovania tejto výzvy. Danou výzvou sa disciplinárne obvinený dozvedel o podaní návrhu oprávneného na zmenu exekútora s tým, že bol vyzvaný na vyjadrenie sa k tomuto návrhu, uplatnenie si trov a predloženie exekučného spisu v lehote 15 dní. Keďže exekučné konanie sp. zn. EX 1032/2006 začalo pred 1.4.2017, malo sa v zmysle § 243h ods. 1 Exekučného poriadku (s

výnimkami upravenými v § 243i až 243k) dokončiť podľa predpisov účinných do 31.3.2017. Z ustanovení § 44 ods. 10 a 11 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017 pritom vyplývalo, že exekučný súd v zásade musel návrhu oprávneného na zmenu exekútora vyhovieť a rozhodnúť o nej do 30 dní. So samotným podaním návrhu oprávneného síce Exekučný poriadok nespájal žiadny explicitný právny účinok, keďže konštitutívny charakter malo až rozhodnutie súdu, ktorého právoplatnosťou dochádzalo k zmene exekútora, avšak fakticky možnosť výkonu exekúcie zo strany exekútora zanikala už momentom zaslania exekučného spisu (obsahujúceho aj poverenie na exekúciu) exekučnému súdu. Na druhej strane nemožno nezohľadniť faktický dopad začatia konania o návrhu oprávneného na zmenu exekútora na výkon exekúcie zo strany pôvodného exekútora. Nárokovateľný charakter návrhu na zmenu exekútora spolu s krátkou 30 dňovou lehotou na rozhodnutie exekučného súdu v podstate znamenali „utlmenie“ výkonu exekúcie pôvodným exekútorom. Z dôvodu hrozby dozvedenia sa o vydaní rozhodnutia o zmene exekútora, resp. o jeho právoplatnosti ex post, totiž nad prípadnými úkonmi vykonanými pôvodným exekútorom visela hrozba konania ultra vires. Inak povedané od momentu, kedy sa exekútor dozvedel o začatí konania o zmene exekútora na základe návrhu oprávneného, nemala absencia jeho aktívnych úkonov vo vzťahu k zisťovaniu majetku povinného povahu prietahov v rámci exekúcie. Tento záver však neznamená, že by si exekútor do právoplatnosti rozhodnutia o zmene exekútora nemal plniť iné povinnosti vyplývajúce zo zákona alebo rozhodnutí, či úkonov exekučného súdu. Pozerajúc sa na skutok č. I. naznačenou optikou, dospel preto disciplinárny senát k záveru, že prietahy spôsobené disciplinárne obvineným v exekučnom konaní sp. zn. EX 1032/2006 po 3.5.2018 spočívali primárne v tom, že disciplinárne obvinený nepredložil exekučnému súdu na podklade jeho výzvy z 3.5.2018 exekučný spis v určenej 15 dňovej lehote, ale až 17.8.2018.

35. Pokiaľ ide o vymedzenie zákonných povinností vyplývajúcich z Exekučného poriadku, ktorých porušenia sa mal disciplinárne obvinený dopustiť, je potrebné poukázať na to, že skutku I. sa mal disciplinárne obvinený dopustiť v relatívne dlhom časovom úseku od 2.8.2011 do 17.8.2018, ktorý bol poznačený viacerými zmenami Exekučného poriadku. Hoci až novela Exekučného poriadku účinná od 1.11.2013 (zákon č. 299/2013 Z.z.) priniesla do vymedzenia disciplinárneho previnenia v § 220 ods. 1 explicitne aj „zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prietahy v exekučnom konaní“, neznamená to, že by takéto prietahy neboli predtým disciplinárne postihnuteľné. Do 31.10.2013 bolo spôsobenie prietahov v exekučnom konaní totiž spojené so zavineným porušením povinností pri výkone činnosti exekútora a porušením sľubu. Exekučný poriadok nakoniec do 31.3.2017 neobsahoval osobitnú povinnosť konať v exekučnom konaní bez prietahov, ale táto povinnosť bola súčasťou všeobecnej povinnosti exekútora postarať sa o vykonanie exekúcie danej § 46 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 a následne všeobecne ustanovených povinností rešpektovať príslušné právne predpisy a sľub exekútora vyplývajúcich z § 3 a § 13 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017.

36. Podľa § 46 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom 31.3.2017 „exekútor poverený vykonaním exekúcie sa postará o jej vykonanie.“

37. Podľa § 3 Exekučného poriadku v znení účinnom 31.3.2017 „exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestrane a nezávisle. Pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na ich vykonanie a rozhodnutím súdu vydaným v exekučnom konaní.“

38. Podľa § 13 Exekučného poriadku v znení účinnom 31.3.2017 „exekútor skladá do rúk ministra tento sľub: Sľubujem na svoje svedomie a občiansku česť, že budem dodržiavať Ústavu Slovenskej republiky a ostatné zákony, ako aj iné všeobecne záväzné právne predpisy a budem ich uplatňovať ako súdny exekútor podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia, pri výkone svojej činnosti budem postupovať nezávisle, nestrane a spravodlivo a budem dodržiavať povinnosť mlčanlivosti o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozviem v súvislosti s vykonávaním činnosti podľa Exekučného poriadku.“

39. Disciplinárny senát sa preto stotožnil s názorom disciplinárneho navrhovateľa, že disciplinárne obvinený spôsobením prietáhov v exekučnom konaní sp. zn. EX 1032/2006 porušil § 3, § 13 a § 46 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017. Toto vymedzenie vzťahol disciplinárny senát aj na prietahy spôsobené od 1.4.2017 do 17.8.2018, keďže sa jednalo o jeden trváci skutok.

40. Pri vyhodnocovaní toho, či sa disciplinárne obvinený skutkom č. I. dopustil disciplinárneho previnenia alebo závažného disciplinárneho previnenia, zbral disciplinárny senát do úvahy to, že vo vzťahu k prietahom nenamietal porušenie svojich subjektívnych práv oprávnený ale povinný, ktorému však nič nebránilo dobrovoľne plniť a tak sa vyhnúť následnému zvýšeniu príslušenstva vymáhanej pohľadávky. Disciplinárny senát tiež zohľadnil aj to, že prietahy disciplinárne obvineného súviseli aj s prietahmi na strane exekučného súdu, ktorý o zmene exekútora na podklade návrhu oprávneného z 29.3.2017 nerozhodol v zákonnej 30 dňovej lehote ale až rozhodnutím sp. zn. 5Er/739/2006 z 16.7.2018, právoplatným 28.8.2018, pričom následne bolo exekučné konanie zastavené novou exekútkou na podklade zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Disciplinárny senát preto dospel k záveru, že skutok č. I. nedosiahol intenzitu škodlivého účinku závažného disciplinárneho previnenia v rozsahu predpokladanom znením § 220 ods. 2 Exekučného poriadku.

41. Vo vzťahu ku skutku II. je disciplinárny senát toho názoru, že prietahy, ktoré mal spôsobiť disciplinárne obvinený ako predseda disciplinárneho senátu č. 9 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov v rámci disciplinárneho konania sp. zn. DK 7/2020, nemožno deliť do troch samostatných skutkov, ako to urobil disciplinárny navrhovateľ v disciplinárnom návrhu č. 2. Jedná sa totiž o prietahy v jednom konaní, ktoré mali rozdielnu podobu v závislosti od ustanovenia Exekučného poriadku, ktoré malo byť, resp. bolo porušené.

42. Disciplinárny senát vnímal preto skutky vymedzené v disciplinárnom návrhu č. 2 pod bodmi 1 až 3 ako jeden skutok II.

43. Vo vzťahu k tej časti prietáhov, ktorých sa mal disciplinárne obvinený podľa disciplinárneho navrhovateľa dopustiť tým, že bezdôvodne nevykonal žiadny úkon od 3.4.2020, kedy mu bol disciplinárny návrh doručený, až do 9.9.2020, kedy zaslal disciplinárny návrh C.. M. C., dospel disciplinárny senát k záveru, že k prietahom nedošlo. Vo veci samej bolo totiž disciplinárnym senátom č. 9 rozhodnuté na ústnom pojednávaní konanom dňa 6.10.2020, t.j. len niekoľko dní po uplynutí zákonom predpokladanej 6 mesačnej lehoty danej znením § 228d ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 30.11.2021. To znamená, že i keď disciplinárne obvinený nedodrжал poriadkové lehoty dané § 226 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 30.11.2021, vo veci samej bolo rozhodnuté v zásade včas. Zároveň treba priznať relevanciu aj obrane disciplinárne obvineného, že postup v konaní bol v rozhodnej dobe výrazne sťažený pandemiou COVID a zvýšeným nárastom agendy v dôsledku prijatia zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súčasne treba zdôrazniť, že len zo samotného disciplinárneho spisu nevyplýva, či, kedy a v akom rozsahu dochádzalo k štúdiu veci disciplinárne obvineným a k tým súvisiacim poradám členov disciplinárneho senátu. Práve tieto úkony boli pritom nevyhnutným predpokladom pre rozhodnutie vo veci.

44. Naopak vo vzťahu k prietahom spočívajúcim v tom, že disciplinárne obvinený (vôbec) nevyhotovil rozhodnutie disciplinárneho senátu č. 9 vyhlásené na ústnom pojednávaní 6.10.2020 a to až do dňa 12.2.2021, kedy mu zanikla funkcia predsedu disciplinárneho senátu č. 9 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov, a následne disciplinárny spis sp. zn. DK 7/2020 po zániku funkcie predsedu disciplinárneho senátu č. 9 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov odovzdal Slovenskej komore exekútorov až dňa 11.10.2021, dospel disciplinárny senát k záveru, že tieto boli dokazovaním jednoznačne preukázané a to vrátane zodpovednosti disciplinárne obvineného za ich spôsobenie. Disciplinárne obvinený neuviedol žiadnu takú právne relevantnú skutočnosť, ktorá by ho tejto zodpovednosti zbavila. Disciplinárne obvinený nemohol v tejto súvislosti prihladiť ani na námietku pandémie COVID, pretože sa jednalo o povinnosti výslovne sa vzťahujúce k osobe disciplinárne obvineného, ktoré neboli viazané na iné osoby alebo verejný úkon. V tejto súvislosti

preto nemohla obstáť ani námietka disciplinárne obvineného týkajúca sa odloženia konferencie Slovenskej komory exekútorov, pretože odovzdanie disciplinárneho spisu po ukončení funkčného obdobia predsedu disciplinárneho senátu č. 9 mal vykonať bezprostredne na Slovenskej komore exekútorov bez ohľadu na to, či došlo alebo nedošlo k vymenovaniu nového predsedu disciplinárneho senátu. Je preto nesporné, že disciplinárne obvinený priet'ahmi spôsobenými v disciplinárnom konaní sp. zn. DK 7/2020 a opísanými v skutku II., porušil povinnosti exekútora ustanovené v § 29 ods. 2 a 3 Exekučného poriadku v spojení s § 228d ods. 7 Exekučného poriadku v znení účinnom do 30.11.2021.

45. Podľa § 29 ods. 2 Exekučného poriadku „exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí.“

46. Podľa § 29 ods. 3 Exekučného poriadku „exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona bez zbytočných priet'ahov; za tým účelom je povinný zamestnávať dostatočný počet zamestnancov a splňať materiálne a technické podmienky umožňujúce riadny výkon exekučnej činnosti.“

47. Podľa § 228d ods. 7 Exekučného poriadku v znení účinnom do 30.11.2021 „rozhodnutie disciplinárneho senátu, ktorým sa disciplinárne konanie končí, disciplinárny senát vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vydania. Rozhodnutie podľa predchádzajúcej vety sa doručí účastníkom disciplinárneho konania a vždy aj ministrom, ak nie je navrhovateľom.“

48. Disciplinárny senát sa nestotožnil s argumentáciou disciplinárne obvineného, že konanie s odbornou starostlivosťou sa nevzťahuje na rozhodovanie v disciplinárnom konaní z dôvodu, že táto povinnosť je upravená v § 29 ods. 2 Exekučného poriadku zaradeného do tretej časti zákona označeného „Exekučná činnosť“. Z citovaného § 29 ods. 2 Exekučného poriadku totiž jednoznačne vyplýva, že konanie s odbornou starostlivosťou sa nevzťahuje výlučne na vykonávanie exekúcie, ale na vykonávanie činnosti podľa „tohto zákona“, t. j. Exekučného poriadku, pričom jednou z takýchto činností bolo v rozhodnej dobe aj vykonávanie povinností člena (predsedu) disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov.

49. Pri vyhodnocovaní toho, či sa disciplinárne obvinený skutkom č. II. dopustil disciplinárneho previnenia alebo závažného disciplinárneho previnenia, zbral disciplinárny senát do úvahy to, že písomné vyhotovenie vyhláseného disciplinárneho rozhodnutia je potrebné považovať za povinnosť majúcu prioritný charakter. Včasné nevyhotovenie rozhodnutia totiž predlžuje stav právnej neistoty spojený s rozhodovaním akéhokoľvek orgánu verejnej moci. Disciplinárne obvinený pritom nevyhotovil rozhodnutie oneskorene, ale vôbec. Uvádzané vyhotovenie konceptu rozhodnutia disciplinárne obvineným po uplynutí jeho funkčného obdobia predsedu disciplinárneho senátu č. 9 bolo už právne bezpredmetné. Uvedený stav disciplinárne obvinený predlžil aj tým, že oneskorene vrátil disciplinárny spis. Opísaným konaním, resp. spôsobenými priet'ahmi disciplinárne obvinený vyvolal dojem nefunkčnosti disciplinárneho konania, čím bol nesporne naplnený zvýšený stupeň škodlivosti predpokladaný pri závažnom disciplinárnom konaní podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku.

50. Vo vzťahu ku skutku III. dospel disciplinárny senát rovnako k záveru, že priet'ahy, ktoré mal spôsobiť disciplinárne obvinený ako predseda odvolacieho disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov v rámci odvolacieho disciplinárneho konania sp. zn. 9Dko 2/2020 nemožno deliť do troch samostatných skutkov, ako to urobil disciplinárny navrhovateľ v disciplinárnom návrhu č. 2, pretože sa jedná o priet'ahy v jednom konaní, ktoré mali rozdielnu podobu v závislosti od ustanovenia Exekučného poriadku, ktoré malo byť, resp. bolo porušené.

51. Disciplinárny senát vnímal preto skutky vymedzené v disciplinárnom návrhu č. 2 pod bodmi 4 až 6 ako jeden skutok III.

52. Vo vzťahu k tej časti priet'ahov, ktorých sa mal disciplinárne obvinený podľa disciplinárneho navrhovateľa dopustiť tým, že bezdôvodne nevykonával žiadny úkon od 14.2.2020, kedy mu bol

doručený spisový materiál spolu s odvolaním ministra spravodlivosti Slovenskej republiky, až do dňa 6.10.2020, kedy sa uskutočnilo neverejné zasadnutie odvolacieho disciplinárneho senátu, dospel disciplinárny senát k záveru, že k priet'ahom nedošlo. Vo veci samej bolo totiž odvolacím disciplinárnym senátom rozhodnuté práve na uvedenom neverejnom pojednávaní konanom, pričom Exekučný poriadok v rozhodnej dobe dĺžku odvolacieho konania normatívne neupravoval. Zároveň treba priznať relevanciu aj obrane disciplinárne obvineného, že postup v odvolacom disciplinárnom konaní bol v rozhodnej dobe výrazne sťažený pandemiou COVID a zvýšeným nárastom agendy v dôsledku prijatia zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súčasne treba zdôrazniť, že len zo samotného disciplinárneho spisu nevyplýva, či, kedy a v akom rozsahu dochádzalo k štúdiu veci disciplinárne obvineným a k tým súvisiacim poradám členov odvolacieho disciplinárneho senátu. Práve tieto úkony boli pritom nevyhnutným predpokladom pre rozhodnutie vo veci.

53. Naopak vo vzťahu k priet'ahom spočívajúcim v tom, že disciplinárne obvinený (vôbec) nevyhotovil rozhodnutie odvolacieho disciplinárneho senátu vydané na neverejnom zasadnutí 6.10.2020 a to až do dňa 12.2.2021, kedy mu zanikla funkcia predsedu odvolacieho disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov, a následne disciplinárny spis sp. zn. DK 9/2019, po zániku funkcie predsedu odvolacieho disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov, odovzdal Slovenskej komore exekútorov až dňa 11.10.2021, dospel disciplinárny senát k záveru, že tieto boli dokazovaním jednoznačne preukázané a to vrátane zodpovednosti disciplinárne obvineného za ich spôsobenie. Disciplinárne obvinený neuviedol žiadnu takú právne relevantnú skutočnosť, ktorá by ho tejto zodpovednosti zbavila. Disciplinárne obvinený nemohol v tejto súvislosti prihladiť ani na námietku pandémie COVID, pretože sa jednalo o povinnosti výslovne sa vzťahujúce k osobe disciplinárne obvineného, ktoré neboli viazané na iné osoby alebo verejný úkon. V tejto súvislosti preto nemohla obstať ani námietka disciplinárne obvineného týkajúca sa odloženia konferencie Slovenskej komory exekútorov, pretože odovzdanie disciplinárneho spisu po ukončení funkčného obdobia predsedu odvolacieho senátu disciplinárnej komisie mal vykonať bezprostredne na Slovenskej komore exekútorov bez ohľadu na to, či došlo alebo nedošlo k vymenovaniu nového predsedu odvolacieho disciplinárneho senátu. Je preto nesporné, že disciplinárne obvinený priet'ahmi spôsobenými v disciplinárnom konaní sp. zn. 9Dko 2/2020 a opísanými v skutku III., porušil povinnosti exekútora ustanovené v § 29 ods. 2 a 3 Exekučného poriadku v spojení s § 228d ods. 7 Exekučného poriadku v znení účinnom do 30.11.2021.

54. Disciplinárny senát sa nestotožnil s argumentáciou disciplinárne obvineného, že konanie s odbornou starostlivosťou sa nevzťahuje na rozhodovanie v (odvolacom) disciplinárnom konaní z dôvodu, že táto povinnosť je upravená v § 29 ods. 2 Exekučného poriadku zaradeného do tretej časti zákona označeného „Exekučná činnosť“. Z citovaného § 29 ods. 2 Exekučného poriadku totiž jednoznačne vyplýva, že konanie s odbornou starostlivosťou sa nevzťahuje výlučne na vykonávanie exekúcie, ale na vykonávanie činnosti podľa „tohto zákona“, t.j. Exekučného poriadku, pričom jednou z takýchto činností bolo v rozhodnej dobe aj vykonávanie povinností člena (predsedu) odvolacieho disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov.

55. Pri vyhodnocovaní toho, či sa disciplinárne obvinený skutkom č. III. dopustil disciplinárneho previnenia alebo závažného disciplinárneho previnenia, zobral disciplinárny senát do úvahy to, že písomné vyhotovenie vydaného odvolacieho disciplinárneho rozhodnutia je potrebné považovať za povinnosť majúcu prioritný charakter. Včasné nevyhotovenie rozhodnutia totiž predlžuje stav právnej neistoty spojený s rozhodovaním akéhokoľvek orgánu verejnej moci. Disciplinárne obvinený pritom nevyhotovil rozhodnutie oneskorene, ale vôbec. Uvádzané vyhotovenie konceptu rozhodnutia disciplinárne obvineným po uplynutí jeho funkčného obdobia predsedu odvolacieho disciplinárneho senátu bolo už právne bezpredmetné. Uvedený stav disciplinárne obvinený predlžil aj tým, že oneskorene vrátil disciplinárny spis. Opísaným konaním, resp. spôsobenými priet'ahmi disciplinárne obvinený vyvolal dojem nefunkčnosti disciplinárneho konania, čím bol nesporne naplnený zvýšený stupeň škodlivosti predpokladaný pri závažnom disciplinárnom konaní podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku.

VI.

Disciplinárne opatrenie

56. Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia disciplinárny senát zohľadnil viaceré okolnosti, ktoré mali poľahčujúci i pritŕažujúci charakter.

57. Disciplinárny senát ako poľahčujúcu okolnosť zohľadnil formu zavinenia u disciplinárne obvineného, ktorý sa skutkov I. až III. dopustil vo vedomej nedbanlivosti, pretože vedel, že môže spôsobom uvedeným v Exekučnom poriadku porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí.

58. Povahu pritŕažujúcej okolnosti malo to, že disciplinárne obvinený sa dopustil troch skutkov a tiež disciplinárna minulosť, keďže disciplinárne obvinený bol za prietahy v disciplinárnom konaní uznaný vinným z disciplinárneho previnenia rozhodnutím disciplinárneho senátu č. 8 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov sp. zn. DK 7/2021 z 11.11.2021 (právoplatným 22.12.2021), za čo mu bolo uložené disciplinárne opatrenie a to peňažná pokuta vo výške 330 eur.

59. Vyhodnotiac uvedené poľahčujúce i pritŕažujúce okolnosti dospel disciplinárny senát k záveru, že prevyšoval dopad pritŕažujúcich okolností. Vzhľadom na to, že disciplinárny senát rozhodoval o uložení disciplinárneho opatrenia za tri spáchané skutky, majúce povahu disciplinárneho previnenia (skutok I.) a závažného disciplinárneho opatrenia (skutky II. a III.), postupoval v zmysle § 222c ods. 1 Exekučného poriadku podľa zásady ukladania úhrnného trestu vyjadrenej v prvej vete § 41 ods. 1 Trestného zákona. To znamená, že disciplinárny senát ukladal úhrnné disciplinárne opatrenie za spáchanie závažného disciplinárneho opatrenia. Keďže za závažné disciplinárne previnenie bolo podľa § 221 ods. 2 Exekučného poriadku možné uložiť pokarhanie alebo peňažnú pokutu až do sumy 3 310 eur alebo zbavenie výkonu funkcie exekútora, vyhodnotil disciplinárny senát v danej veci za primerané uloženie peňažnej pokuty v približne polovici sadzby a to vo výške 1 500 eur tak, aby táto sankcia plnila represívny aj prevýchovný účel. Disciplinárny senát pritom prihliadol aj na to, že závažných disciplinárnych previnení (skutky II. a III.) sa disciplinárne obvinený nedopustil pri výkone exekučnej činnosti (z ktorej výlučne pochádzajú príjmy exekútora), ale v rámci svojho pôsobenia v disciplinárnych senátoch Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov. Táto činnosť bola pritom vykonávaná exekútormi na úkor ich voľného a pracovného času a prakticky pro bono. Nakoniec disciplinárny senát pri určení výšky pokuty zohľadnil aj to, že z dôvodu prechodu disciplinárnej právomoci zo Slovenskej komory exekútorov na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky bude uložená pokuta plniť preventívnu funkciu len v obmedzenej miere.

VII.

Záver

60. Na základe vyššie uvedeného rozhodol disciplinárny senát tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

61. O náhrade trov disciplinárneho konania rozhodol disciplinárny senát tak, že disciplinárne obvinenému, ktorého uznal vinným, uložil podľa § 38 ods. 2 disciplinárneho súdneho poriadku povinnosť nahradiť štátu trovy disciplinárneho konania paušálnou sumou vo výške stanovenej v § 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 434/2021 Z.z., ktorou sa ustanovuje paušálna suma trov disciplinárneho konania.

62. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte pomerom hlasov 5:0.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok n i e j e prípustný.