

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 32D/2/2022
Identifikačné číslo spisu: 9622200018
Dátum vydania rozhodnutia: 15. februára 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Fečík
Funkcia: predseda senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:9622200018.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Fečíka (sudca spravodajca), sudcov JUDr. Anity Filovej a JUDr. Michala Matulníka, PhD., prísediacich sudcov JUDr. Zuzany Grófikovej a Mgr. Petra Mikitu, v disciplinárnej veci disciplinárneho navrhovateľa ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky proti disciplinárne obvinenej M.. O. S., v konaní o disciplinárnej zodpovednosti notára, na neverejnom pojednávaní konanom 15.02.2023 takto:

r o z h o d o l :

Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) per analogiam sa disciplinárne konanie proti disciplinárne obvinenej M.. O. S., narodennej dňa XX.XX.XXXX, do 31.12.2022 notárke so sídlom Notárskeho úradu C. XX, XXX XX N., začaté na základe návrhu ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky podaného dňa 03.02.2022 pre disciplinárne previnenia podľa § 91 ods. 1 prvej vety zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok), na tom skutkovom základe, že:

v bode I.

dňa 08.12.2020 na Notárskom úrade C. XX, XXX XX N., spísala notársku zápisnicu č. N 448/2020, Nz 46218/2020, NCRIs 46773/2020, ktorou osvedčila vyhlásenie účastníka V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N., A. U. XXXX/XX, o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území N., zapísaná na liste vlastníctva č. XXXXX, parc. č. 4520/5, orná pôda o výmere 3998 m², pod B4 v 2/12-inách a pod B5 v 2/12-inách, napriek tomu, že spísanie notárskej zápisnice č. N 448/2020 zjavne obchádza zákonné ustanovenie § 134 ods. 1 v spojení s ustanovením § 130 Občianskeho zákonníka, a to tým, že účastník V. C. zjavne nebol oprávneným držiteľom, keďže svoju dobromyseľnosť odvodil od potenciálneho právneho nástupníctva a od právneho záujmu na vysporiadaní vlastníckeho práva, a teda disciplinárne obvinená bola povinná odmietnuť spísanie notárskej zápisnice č. N 448/2020 v zmysle ustanovenia § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku v znení účinnom v rozhodnom čase,

v bode II.

dňa 16.06.2020 na Notárskom úrade C. XX, XXX XX N., spísala notársku zápisnicu č. N 159/2020, Nz 15902/2020, NCRIs 16204/2020, ktorou osvedčila vyhlásenie účastníka Š. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom

H. XX, XXX XX F., o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území H., zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, parc. č. 119 o výmere 374 m², parc. č. 121 o výmere 652 m², parc. č. 172/2 o výmere 135 m² pod B3 v 1/12-ine, pod B4 v 1/12-ine, pod B5 v 1/12-ine a pod B6 v 1/12-ine, napriek tomu, že spísanie notárskej zápisnice č. N 159/2020 zjavne obchádza zákonné ustanovenie § 134 ods. 1 v spojení s ustanovením § 130 Občianskeho zákonníka, a to tým, že účastník Š. B. zjavne nebol oprávneným držiteľom, keďže svoju dobromyseľnosť odvodil od tvrdenia, že pôvodní vlastníci už nežijú a že nemajú žiadnych priamych právnych nástupcov na území Slovenskej republiky, a teda disciplinárne obvinená bola povinná odmietnuť spísanie notárskej zápisnice č. N 159/2020 v zmysle ustanovenia § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku v znení účinnom v rozhodnom čase,

v bode III.

dňa 11.05.2020 na Notárskom úrade C. XX, XXX XX N., spísala notársku zápisnicu č. N 154/2020, Nz 11891/2020, NCRIs 12101/2020, ktorou osvedčila vyhlásenie účastníčky O. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, XXX XX R., o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Z., zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, parc. č. 979 o výmere 279 m² pod BI v 7/28-inách, pod B2 v 7/28-inách, pod B3 v 1/28-ine, pod 84 v 6/28-inách, pod B5 v 7/28-inách, napriek tomu, že spísanie notárskej zápisnice č. N 154/2020 zjavne obchádza zákonné ustanovenie § 134 ods. 1 v spojení s ustanovením § 130 Občianskeho zákonníka, a to tým, že účastníčka O.F. V. zjavne nebola oprávnenou držiteľkou, keďže svoju dobromyseľnosť odvodila od skutočnosti, že pôvodní vlastníci, ani ich právni nástupcovia nežijú v obci Z., a teda disciplinárne obvinená bola povinná odmietnuť spísanie notárskej zápisnice č. N 154/2020 v zmysle ustanovenia § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku v znení účinnom v rozhodnom čase,

v bode IV.

dňa 24.04.2020 na Notárskom úrade C. XX, XXX XX N., spísala notársku zápisnicu č. N 143/2020, Nz 10724/2020, NCRIs 10928/2020, ktorou osvedčila vyhlásenie účastníka O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. S. XX, XXX XX U., o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území S. S., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, parc. č. 1233/107 o výmere 650 m² pod BI v 1/3-ine, napriek tomu, že spísanie notárskej zápisnice č. N 143/2020 zjavne obchádza zákonné ustanovenie § 134 ods. 1 v spojení s ustanovením § 130 Občianskeho zákonníka, a to tým, že účastník O. N. zjavne nebol oprávneným držiteľom, keďže svoju dobromyseľnosť odvodil od skutočnosti, že má právny záujem vysporiadať vlastnícke právo, keďže pôvodní vlastníci a ich právni nástupcovia žijú mimo územia Slovenskej republiky, a teda disciplinárne obvinená bola povinná odmietnuť spísanie notárskej zápisnice č. N 143/2020 v zmysle ustanovenia § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku v znení účinnom v rozhodnom čase,

v bode V.

dňa 29.04.2020 na Notárskom úrade C. XX, XXX XX N., spísala notársku zápisnicu č. N 147/2020, Nz 1115/2020, NCRIs 11323/2020, ktorou osvedčila vyhlásenie účastníčky W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G., U. D. XXX/X, o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území R., zapísanej na: liste vlastníctva č. XXXX, parc. č. 1031/1 o výmere 501 m², parc. č. 1031/2 o výmere 2059 m² pod B 3 v 1/10-ine, liste vlastníctva č. XXXX, parc. č. 566 o výmere 42 m², pod B4 v 1/10-ine, napriek tomu, že spísanie notárskej zápisnice č. N 147/2020 zjavne obchádza zákonné ustanovenie § 134 ods. 1 v spojení s ustanovením § 130 Občianskeho zákonníka, a to tým, že účastníčka W. B. zjavne nebola oprávnenou držiteľkou, keďže svoju dobromyseľnosť odvodila od právneho záujmu na vysporiadaní vlastníckeho práva vydržaných pozemkov, ktoré majú byť v bezprostrednej blízkosti rodinného domu, ktorého je účastníčka vlastníčkou, a teda disciplinárne obvinená bola povinná odmietnuť spísanie notárskej zápisnice č. N 147/2020 v zmysle ustanovenia § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku v znení účinnom v rozhodnom čase,

v bode VI.

dňa 16.04.2020 na Notárskom úrade C. XX, XXX XX N., spísala notársku zápisnicu č. 145/2020, Nz 10075/2020, NCRIs 10274/2020, ktorou osvedčila vyhlásenie účastníka H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, XXX XX F., o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území O., zapísaných na: liste vlastníctva č. XXX, parc. č. 444 o výmere 883 m2, parc. č. 445 o výmere 448 m2, parc. č. 677 o výmere 147 m2, parc. č. 678 o výmere 464 m2 pod B3 v 1/10-ine, pod B4 v 1/10-ine, na liste vlastníctva č. XXX, parc. č. 736 o výmere 284 m2, parc. č. 737 o výmere 579 m2, parc. č. 738 o výmere 451 m2 pod B6 v 5/50-inách, pod B7 v 5/50-inách, napriek tomu, že spísanie notárskej zápisnice č. N 145/2020 zjavne obchádza zákonné ustanovenie § 134 ods. 1 v spojení s ustanovením § 130 Občianskeho zákonníka, a to tým, že účastník H. C. zjavne nebol oprávneným držiteľom, keďže svoju dobromyseľnosť odvodil od skutočnosti, že pôvodní vlastníci ani právni nástupcovia nežijú v obci O., pričom účastník je podielový spoluvlastník vydržaných nehnuteľností a preto má právny záujem na vysporiadaní vlastníckeho práva, a teda disciplinárne obvinená bola povinná odmietnuť spísanie notárskej zápisnice č. N 145/2020 v zmysle ustanovenia § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku v znení účinnom v rozhodnom čase,

v bode VII.

dňa 17.04.2020 na Notárskom úrade C. XX, XXX XX N., spísala notársku zápisnicu č. N 13 Nz 10173/2020, NCRIs 10378/2020, ktorou osvedčila vyhlásenie účastníka M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. - S. F., C. XXX/XX, o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území S. F., zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, parc. č. 214 o výmere 19 m2 pod BI a B2 v 1/1-ine, napriek tomu, že spísanie notárskej zápisnice č. N 136/2020 zjavne obchádza zákonné ustanovenie § 134 ods. 1 v spojení s ustanovením § 130 Občianskeho zákonníka, a to tým, že účastník M. O. zjavne nebol oprávneným držiteľom, keďže svoju dobromyseľnosť odvodil od skutočnosti, že pôvodná vlastníčka už nežije, a teda disciplinárne obvinená bola povinná odmietnuť spísanie notárskej zápisnice č. N 136/2020 v zmysle ustanovenia § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku v znení účinnom v rozhodnom čase,

v bode VIII.

dňa 15.12.2020 na Notárskom úrade C. XX, XXX XX N., spísala notársku zápisnicu č. 144/2020, Nz 52250/2020, NCRIs 52967/2020, ktorou osvedčila vyhlásenie účastníka Š. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., C. XXX/XXX, o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území C., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, parc. č. 2840/2 o výmere 983 m2, pod B5 v 15/5040-inách, pod B6 v 15/5040-inách, pod B7 v 105/5040-inách, pod B8 v 105/5040-inách, pod B12 v 180/5040-inách, pod B13 v 15/5040-inách, pod B14 v 105/5040-inách, pod B15 v 105/5040-inách, pod B16 v 105/5040-inách, pod B17 v 180/5040-inách, pod B18 v 42/5040-inách, pod B19 v 42/5040-inách, pod B20 v 168/5040-inách, pod B21 v 312/5040-inách, pod B22 v 219/5040-inách, pod B23 v 180/5040-inách, napriek tomu, že spísanie notárskej zápisnice č. N 144/2020 zjavne obchádza zákonné ustanovenie § 134 ods. 1 v spojení s ustanovením § 130 Občianskeho zákonníka, a to tým, že účastník Š. G. zjavne nebol oprávneným držiteľom, keďže svoju dobromyseľnosť odvodil od skutočnosti, že pôvodní vlastníci nežijú v obci C. a účastník ako podielový spoluvlastník vydržaných nehnuteľností má právny záujem na vysporiadaní vlastníckeho práva, a teda disciplinárne obvinená bola povinná odmietnuť spísanie notárskej zápisnice č. N 144/2020 v zmysle ustanovenia § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku v znení účinnom v rozhodnom čase,

zastavuje

pretože u disciplinárne obvinenej došlo k zániku výkonu notárskeho úradu podľa § 14 ods. 1 písm. d) Notárskeho poriadku.

O d ô v o d n e n i e

I. Priebeh disciplinárneho konania

1. Dňa 03.02.2022 bol Najvyššiemu správneému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší správny súd“) doručený návrh č. 10229/2022/152-DK zo 01.02.2022 na začatie disciplinárneho konania (ďalej aj „disciplinárny návrh“) ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „disciplinárna navrhovateľka“) proti M. O. S., v tom čase notárke so sídlom Notárskeho úradu C. XX, XXX XX N. (ďalej len „disciplinárne obvinená“). Disciplinárna navrhovateľka v disciplinárnom návrhu vytýkala disciplinárne obvinenej porušenie povinnosti notára podľa § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku spočívajúcej v odmietnutí vykonania požadovaného úkonu, ak je zjavné, že tento odporuje zákonu, obchádza zákon, prieči sa dobrým mravom alebo ak vykonanie úkonu osobitný zákon zveril inému orgánu verejnej moci. Tohto porušenia sa mala disciplinárne obvinená dopustiť v skutkoch vymedzených v bodoch I. až VIII., v ktorých neodmietla spísať notársku zápisnicu osvedčujúcu vyhlásenie o vydržaní vlastníckeho práva, hoci podľa okolností daných prípadov spísanie danej notárskej zápisnice zjavne obchádzalo zákonnú úpravu vydržania daní § 134 ods. 1 a § 130 Občianskeho zákonníka. Podľa disciplinárnej navrhovateľky sa tým disciplinárne obvinená dopustila disciplinárneho previnenia podľa § 91 ods. 1 prvej vety Notárskeho poriadku, za čo jej disciplinárna navrhovateľka navrhla uložiť disciplinárne opatrenie v zmysle § 91 ods. 3 písm. b) Notárskeho poriadku a to pokutu vo výške 3 300 eur.

2. Predmetný disciplinárny návrh bol náhodným výberom pridelený disciplinárnemu senátu 32D Najvyššieho správneho súdu.

3. Disciplinárny senát doručil disciplinárny návrh disciplinárne obvinenej, ktorá sa k nemu vyjadrila listom svojho obhajcu JUDr. Ladislava Lukáča z 01.04.2022. V tomto nesúhlasila so závermi disciplinárneho návrhu a prezentovala názor, že notár nemá povinnosť skúmať naplnenie podmienok vydržania, pretože zodpovednosť za pravdivosť vyhlásenia je na účastníkovi, ktorý ho podáva, pričom notár ani nie je oprávnený robiť v tomto smere dokazovanie.

4. Dňa 29.04.2022 bola Najvyššiemu správneému súdu doručená replika disciplinárnej navrhovateľky k vyjadreniu disciplinárne obvinenej k disciplinárnemu návrhu, ktorá bola následne zaslaná na vedomie obhajcovi disciplinárne obvinenej.

5. Disciplinárny senát nariadil na 21.11.2022 ústne pojednávanie, ktoré sa však neuskutočnilo kvôli práceneschopnosti disciplinárne obvinenej, ktorá súčasne vyjadrila vôľu sa ústneho pojednávania zúčastniť.

6. Na základe žiadosti disciplinárneho senátu z 18.1.2023 Notárska komora Slovenskej republiky listom zo dňa 25.1.2023 potvrdila, že disciplinárne obvinenej zanikol výkon notárskeho úradu podľa § 14 ods. 1 písm. d) Notárskeho poriadku. Ekvivalentné potvrdenie z 23.1.2023 bolo následne 31.1.2023 Najvyššiemu správneému súdu doručené aj v prílohe listu obhajcu z 30.1.2023.

7. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) Notárskeho poriadku výkon notárskeho úradu zaniká ku dňu 31. decembra kalendárneho roka, v ktorom notár dosiahne vek 67 rokov.

8. Vzhľadom na to, že disciplinárne obvinená dovŕšila dňa XX.XX.XXXX vek 67 rokov, zo zákona jej ku dňu 31.12.2022 zanikol výkon notárskeho úradu.

II. Účel a povaha disciplinárneho konania proti notárovi

9. Účelom disciplinárneho konania vedeného proti notárovi je posúdiť a rozhodnúť o disciplinárnej zodpovednosti notára (§ 2 ods. 1 disciplinárneho súdneho poriadku). Právna úprava vyvodzovania disciplinárnej zodpovednosti voči notárovi nie je v slovenskom právnom poriadku subsumovaná do jedného

právneho predpisu. Hmotnoprávne ustanovenia týkajúce sa predovšetkým disciplinárnej zodpovednosti a disciplinárnych opatrení sú upravené v Notárskom poriadku, pričom primerane sa použije aj prvá časť Trestného zákona (§ 93 ods. 1 Notárskeho poriadku). Procesná úprava disciplinárneho konania je daná disciplinárnym súdnym poriadkom, ku ktorému sa subsidiárne v určených oblastiach aplikuje Trestný poriadok (§ 4 disciplinárneho súdneho poriadku). Už zo zvoleného legislatívneho riešenia je teda zrejmé, že procesná úprava daná disciplinárnym súdnym poriadkom má vo svojej podstate len rámcový charakter. Je preto pochopiteľné, že takáto úprava nebude pokrývať všetky procesné situácie, ktoré môžu v disciplinárnom konaní nastať.

10. Disciplinárne konanie vedené proti notárovi má pritom povahu kontradiktórneho súdneho konania čiastočne s pracovnoprávnymi ako i trestnoprávnymi rysmi, kde „spor“ medzi disciplinárnym navrhovateľom a disciplinárne obvineným rozhoduje nestranný a nezávislý súd, ktorým je v zmysle ústavného zmocnenia Najvyšší správny súd Slovenskej republiky [čl. 142 ods. 2 písm. c) Ústavy Slovenskej republiky].

11. Kompilácia procesnoprávnej a trestnoprávnej povahy disciplinárneho konania proti notárovi súčasne znamená, že niektoré procesné situácie nebude môcť vyriešiť ani subsidiárne uplatnenie Trestného poriadku, prípadne Trestného zákona.

12. Povahu takejto procesnej situácie má aj dopad zániku výkonu notárskeho úradu na priebeh disciplinárneho konania. Disciplinárny súdny poriadok totiž takúto situáciu explicitne nerieši a úprava v tomto smere absentuje aj v Notárskom poriadku, pričom logicky do úvahy neprichádza ani je podporné použitie trestných kódexov.

13. Základnou axiómou však je, že disciplinárne konanie nemôže byť vedené proti osobe, u ktorej došlo k zániku výkonu notárskeho úradu. V opačnom prípade by sa totiž už nejednalo o disciplinárne konanie vedené proti notárovi ale o osobitné správne (súdne) trestanie.

14. Per analogiam iuris je preto možné dôjsť k záveru, že zánik výkonu notárskeho úradu podľa § 14 ods. 1 písm. d) Notárskeho poriadku je obligatórnym dôvodom zastavenia disciplinárneho konania, hoci disciplinárny súdny poriadok takýto dôvod v § 26 ods. 1 výslovne neupravuje.

15. Prezentovaný záver má svoj podklad vo funkčnom prepojení ustanovení o prerušení konania (§ 27) a zastavení konania (§ 26) v disciplinárnom súdnom poriadku.

16. Podľa § 27 ods. 5 disciplinárneho súdneho poriadku disciplinárne konanie sa prerušuje aj vtedy, ak disciplinárne obvinenému zanikla funkcia vzdaním sa alebo ak bol odvolaný na vlastnú žiadosť; v disciplinárnom konaní sa pokračuje, ak bol disciplinárne obvinený opätovne vymenovaný do funkcie.

17. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že zánik výkonu funkcie notára je vo všeobecnosti len dôvodom prerušenia disciplinárneho konania, v ktorom sa následne pokračuje, ak bol disciplinárne obvinený opätovne vymenovaný za notára. Dôvodom takejto úpravy malo byť podľa dôvodovej správy zmarenie účelu disciplinárneho konania tým, že by sa disciplinárne obvinený notár najprv účelovo vzdal výkonu notárskeho úradu a následne by sa opätovne stal notárom.

18. Zákonodarca však opomenul na prípad, kedy sa už disciplinárne obvinený následne nebude môcť opätovne stať notárom v dôsledku uplynutia kalendárneho roku, v ktorom tento dovŕšil vek 67 rokov. Hoci podmienka dovŕšenia určitého veku nie je medzi zákonnými podmienkami pre vymenovanie za notára v zmysle § 11 ods. 1 Notárskeho poriadku, a contrario má však znenie § 14 ods. 1 písm. d) Notárskeho poriadku povahu ďalšej takejto podmienky.

19. To znamená, že po uplynutí kalendárneho roku, v ktorom určitá osoba dovŕšila vek 67 rokov, nemôže byť už táto osoba vymenovaná za notára.

20. Takáto nemožnosť vymenovania za notára súčasne znamená, že absentuje dôvod prerušenia disciplinárneho konania. Trvanie prerušenia disciplinárneho konania až do prípadnej smrti disciplinárne obvineného, resp. vyhlásenia disciplinárne obvineného za mŕtveho, spojené s až následným zastavením disciplinárneho konania podľa § 26 ods. 1 písm. d) disciplinárneho súdneho poriadku by totiž bolo „procesným nezmyslom“. Odhliadnuc od neúčelnosti, či nehospodárnosti takéhoto riešenia by v takomto prípade bolo predovšetkým de lege lata „problematické“ vytvorenie senátu, ktorý by mal o následnom zastavení konania rozhodovať s odstupom viacerých rokov.

21. Na základe vyššie uvedeného dospel preto disciplinárny senát k záveru, že zánik výkonu notárskeho úradu kvôli uplynutiu kalendárneho roka, v ktorom notár dovŕšil vek 67 rokov v zmysle § 14 ods. 1 písm. d) Notárskeho poriadku, predstavuje dôvod zastavenia disciplinárneho konania podľa § 26 disciplinárneho súdneho poriadku per analogiam, keďže došlo k zániku právomoci disciplinárneho senátu rozhodovať o disciplinárnom návrhu podanom proti disciplinárne obvinenej.

22. Podporne možno poukázať aj na znenie Disciplinárneho poriadku Notárskej komory Slovenskej republiky účinné pred nastúpením účinnosti disciplinárneho súdneho poriadku, ktoré v čl. 9 ods. 3 písm. e) spájalo zánik výkonu notárskeho úradu tiež s obligatónym zastavením disciplinárneho konania. Rovnako možno poukázať aj na rozhodnutie disciplinárneho senátu Najvyššieho správneho súdu sp. zn. 33D 13/2021 z 16. marca 2022, ktorým bolo zastavené disciplinárne konanie proti sudcovi po tom, ako mu zanikla funkcia sudcu z dôvodu odvolania prezidentkou pre dosiahnutie veku 65 rokov.

III. Záver

23. Na základe vyššie uvedeného preto disciplinárny senát rozhodol o zastavení disciplinárneho konania podľa § 26 disciplinárneho súdneho poriadku per analogiam, pretože disciplinárne obvinenej zanikol podľa § 14 ods. 1 písm. d) Notárskeho poriadku ku dňu 31.12.2022 výkon notárskeho úradu, keďže táto dovŕšila dňa 13.12.2022 vek 67 rokov.

24. O náhrade trov konania disciplinárny senát nerozhodoval, pretože disciplinárny súdny poriadok takéto rozhodovanie so zastavením konania nespája.

25. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd v disciplinárnom senáte pomerom hlasov 5 : 0.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok n i e j e prípustný.