

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky  
Spisová značka: 32D/26/2022  
Identifikačné číslo spisu: 9622200336  
Dátum vydania rozhodnutia: 3. mája 2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Fečík  
Funkcia: predseda senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:9622200336.1

## ROZHODNUTIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Fečíka (sudca spravodajca), sudcov JUDr. Anity Filovej a JUDr. Michala Matulníka, PhD., prísediacich sudcov Mgr. Igora Palšu a JUDr. Petra Šimka, PhD. v disciplinárnej veci vedenej proti I. S. J. - súdному exekútorovi so sídlom Exekútorského úradu L. C. X, XXX XX Y., v konaní o návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na začatie disciplinárneho konania pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 1 a 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov podanom dňa 16. decembra 2022, na ústnom pojednávaní dňa 3. mája 2023 takto

### r o z h o d o l :

disciplinárne obvinený I. S. J., narodený X. D. XXXX, súdny exekútor, so sídlom Exekútorského úradu: L. C. X, XXX XX Y.,

sa podľa § 34 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z.z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok)

uznáva vinným, že

v bode 1

v exekučnom konaní sp. zn. 11EX 346/18 po tom, ako mu Okresný súd Banská Bystrica postúpil dňa 16. decembra 2020 návrh povinného na zastavenie exekúcie, vôbec nevyzval oprávnenú na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní, a to až do dňa 17. decembra 2021, kedy bol predmetný exekučný spis zaslaný Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo spravodlivosti“) na účel vykonania štátneho dohľadu,

v bode 2

v exekučnom konaní sp. zn. 11EX 346/18 od uplynutia troch mesiacov od začatia exekúcie (27. júla 2018), teda odo dňa 28. októbra 2018 až do dňa 17. decembra 2021, kedy bol predmetný exekučný spis zaslaný ministerstvu spravodlivosti na účel vykonania štátneho dohľadu, vôbec neinformoval oprávnenú o stave exekúcie a nezaslal jej správy o vykonaných úkonoch na zistenie majetku povinného, ktorý možno postihnúť alebo postihol,

t e d a

v bode 1  
porušil ustanovenie § 61k ods. 5 Exekučného poriadku,

v bode 2  
porušil ustanovenie § 29 ods. 7 v spojení s § 59 ods. 3 Exekučného poriadku,

č í m s p á c h a l

disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku,

za to sa mu ukladá:

úhrnné disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, a to peňažná pokuta v sume 200 eur.

Podľa § 38 ods. 2 disciplinárneho súdneho poriadku je disciplinárne obvinený I. S. J. p o v i n ý nahradit' štátu trovy disciplinárneho konania vo výške 120,- eur, a to v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

## **O d ô v o d n e n i e**

### **I.**

#### **Disciplinárny návrh**

1. Návrhom zo dňa 13. decembra 2022, ktorý bol Najvyššiemu správne mu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší správny súd“) doručený dňa 16. decembra 2022 (ďalej len „disciplinárny návrh“), sa minister spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „disciplinárny navrhovateľ“) domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by disciplinárny senát uznal súdneho exekútora (ďalej len „exekútor“) I. S. J. (ďalej len „disciplinárne obvinený“) vinným zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 prvej vety v spojení s § 220 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku.

2. Disciplinárny navrhovateľ svoj disciplinárny návrh skutkovo vymedzil tak, že disciplinárne obvinený mal porušiť svoje povinnosti tým, že: „v bode 1 v exekučnom konaní 11EX 346/18 po tom, ako mu Okresný súd Banská Bystrica postúpil dňa 16.12.2020 návrh povinného na zastavenie exekúcie, vôbec nevyzval oprávnenú na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní, a to až do dňa 17.12.2021, kedy bol predmetný exekučný spis zaslaný Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej tiež „ministerstvo“) za účelom vykonania štátneho dohľadu, v bode 2 v exekučnom konaní 11EX 346/18 od uplynutia troch mesiacov od začatia exekúcie (27.07.2018), teda odo dňa 28.10.2018 až do dňa 17.12.2021, kedy bol predmetný exekučný spis zaslaný ministerstvu za účelom vykonania štátneho dohľadu, vôbec neinformoval oprávnenú o stave exekúcie a nezaslal jej správy o vykonaných úkonoch na zistenie majetku povinného, ktorý možno postihnúť alebo postihol.“

3. Disciplinárny navrhovateľ navrhol, aby disciplinárny senát uznal disciplinárne obvineného vinným zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia § 220 ods. 2 Exekučného poriadku a uložil mu disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku, a to peňažnú pokutu vo výške 1000 eur.

4. V úvodnej časti disciplinárneho návrhu disciplinárny navrhovateľ uviedol, že podnetom na jeho podanie bola žiadosť oprávnenej maloletej P. T., zastúpenej matkou R. T. (ďalej aj „oprávnená“) zo 14. septembra 2021, ktorá bola ministerstvu spravodlivosti doručená 16. septembra 2021. Táto žiadosť bola podľa obsahu posúdená ako podnet na vykonanie štátneho dohľadu nad činnosťou exekútora - disciplinárne obvineného v exekučnom konaní sp. zn. 11EX 346/18.

5. Ministerstvo spravodlivosti listom z 2. decembra 2021 vyzvalo disciplinárne obvineného na predloženie exekučného spisu sp. zn. 11EX 346/18 a vyjadrenie sa ku skutočnostiam uvedeným v žiadosti oprávnenej. Dňa 20. decembra 2021 bolo ministerstvu spravodlivosti doručené vyjadrenie disciplinárne obvineného zo 17. decembra 2021 spolu s požadovaným exekučným spisom.

6. Za podstatné skutočnosti týkajúce sa skutkov vymedzených v disciplinárnom návrhu, ktoré vyplynuli z exekučného spisu sp. zn. 11EX 346/18, disciplinárny navrhovateľ považoval nasledovné: Predmetné exekučné konanie je vedené na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. 6118301888 sp. zn. 49Ek/1041/2018, ktoré vydal Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „exekučný súd“) dňa 26. júla 2018 (ďalej tiež „poverenie“). Po doručení poverenia vydal disciplinárne obvinený upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 30. júla 2018, ktoré si povinný prevzal dňa 2. augusta 2018. Oprávnená kontaktovala disciplinárne obvineného emailom dňa 5. decembra 2018, 27. januára 2019 a 4. februára 2019. V predmetných emailoch okrem iného požiadala o uvedenie toho, aké úkony vykonal v exekučnom konaní. Disciplinárne obvinený následne listom zo dňa 12. februára 2019 požiadal Slovenskú sporiteľňu, a.s. o vyjadrenie k predmetu nepeňažnej exekúcie. Následne dňa 28. októbra 2020 doručil povinný emailom súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie, pričom argumentoval nevymožiteľnosťou exekučného titulu. Dňa 11. decembra 2020 požiadal disciplinárne obvinený opätovne o súčinnosť Slovenskú sporiteľňu, a.s., pretože táto na jeho predošlú žiadosť žiadnym spôsobom nereagovala. Dňa 16. decembra 2020 bolo súdnemu exekútorovi postúpené exekučným súdom podanie povinného, ktorým žiadal o zastavenie exekúcie. Následne dňa 5. januára 2021 bola disciplinárne obvinenému doručená žiadosť oprávnenej zo dňa 30. decembra 2020, v ktorej požiadala o oznámenie stavu exekučného konania. Dňa 13. januára 2021 bola žiadosť oprávnenej s obdobným obsahom postúpená disciplinárne obvinenému aj zo strany exekučného súdu. Povinný sa osobne dostavil do exekútorského úradu disciplinárne obvineného dňa 10. marca 2021. Počas tohto osobného stretnutia mal povinný navrhnúť možné vyriešenie situácie, ktorá súvisí s vykonaním nepeňažného exekučného titulu. Následne dňa 15. apríla 2021 bol disciplinárne obvinenému doručený email oprávnenej, v ktorom ho požiadala o vyhotovenie fotokópie exekučného spisu. Dňa 20. apríla 2021 bolo disciplinárne obvinenému doručené podanie oprávnenej z 13. apríla 2021, v ktorom opätovne požiadala o oznámenie stavu exekučného konania. Z exekučného spisu tiež vyplýva, že sa oprávnená dňa 17. júna 2021 dostavila do sídla exekútorského úradu disciplinárne obvineného z dôvodu prevzatia fotokópie exekučného spisu, za ktorú zaplatila sumu vo výške 37,62 eur. Dňa 2. augusta 2021 povinný doručil disciplinárne obvinenému email, z ktorého vyplývalo, že povinný dňa 9. júla 2021 preposlal návrh darovacej zmluvy na emailovú adresu: R..T..D., ktorej obsahom bola zmena vlastníctva bytu č. X v bytovom dome súp. č. XXXX, postavenom na pozemku parc. č. 5317/6, parcela registra „C“, v podiele 5607/236300, v katastrálnom území P., obec P., zapísanom na LV č. XXXX (ďalej tiež „byt č. X“) na maloletú P. T.. Týmto spôsobom chcel povinný uspokojiť vymáhanú povinnosť v predmetnom exekučnom konaní.

7. Na základe uvedeného disciplinárny navrhovateľ skonštatoval, že disciplinárne obvinený po tom, ako mu bol exekučným súdom postúpený návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 28. novembra 2020, nepristúpil k postupu v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, keďže oprávnenú vôbec nevyzval na vyjadrenie sa k návrhu povinného v lehote nie kratšej ako desať dní. V dôsledku tohto nekonania disciplinárne obvineného bola oprávnená ukrátená na svojich právach vyjadriť sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Navyše, z exekučného spisu vyplýva, že disciplinárne obvinený predmetný návrh povinného nielenže nezaslal oprávnenej na vyjadrenie, no tento ani následne nezaslal exekučnému súdu na účel rozhodnutia. Disciplinárne obvinený tak pritom neučinil minimálne do dňa 17. decembra 2021, kedy zaslal predmetný exekučný spis ministerstvu spravodlivosti na vykonanie štátneho dohľadu. Disciplinárne obvinený tým porušil počas vedenia

exekučného konania sp. zn. 11EX 346/18 ustanovenie § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, a to v období od 17. decembra 2020 až do 17. decembra 2021, t. j. v trvaní 1 roka.

8. Zároveň podľa disciplinárneho navrhovateľa disciplinárne obvinený odignoroval svoju povinnosť informovať oprávnenú o stave exekučného konania a o úkonoch vykonaných na účel vymozenia exekučného titulu. Súčasťou exekučného titulu boli aj trovy exekúcie oprávnenej vo výške 37,98 eur. Vzhľadom na to bol disciplinárne obvinený poverený okrem nepeňažného plnenia vymôcť aj peňažné plnenie pre oprávnenú. Preto mal povinnosť postupovať v zmysle § 59 ods. 3 Exekučného poriadku a informovať oprávnenú o všetkých vykonaných úkonoch na zistenie majetku povinného, ktorý možno postihnúť alebo ktorý postihol. Disciplinárne obvinenému prvýkrát vznikla povinnosť informovať oprávnenú v zmysle § 29 ods. 7 v spojení s § 59 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku do troch mesiacov od začatia exekúcie, teda do dňa 27. októbra 2018 (exekučné konanie začalo dňa 27. júla 2018 doručením poverenia na vykonanie exekúcie disciplinárne obvinenému). Následne začala disciplinárne obvinenému plynúť lehota 180-tich dní v zmysle § 59 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, po uplynutí ktorej bol povinný opätovne informovať oprávnenú o vykonaných úkonoch v exekučnom konaní. Vzhľadom na dĺžku exekučného konania mal disciplinárne obvinený zaslať oprávnenej hneď 6-krát správu o vykonaných úkonoch v pravidelných 180 dňových intervaloch. Pochybenia v súvislosti s neinformovaním oprávnenej v zmysle § 59 ods. 3 Exekučného poriadku sa disciplinárne obvinený dopustil minimálne do dňa 17. decembra 2021, kedy bol príslušný exekučný spis zaslaný ministerstvu spravodlivosti na vykonanie štátneho dohľadu. Disciplinárne obvinený pritom porušil povinnosť danú § 29 ods. 7 v spojení s § 59 ods. 3 Exekučného poriadku od 28. októbra 2018 do 17. decembra 2021, t. j. v trvaní 3 rokov, 1 mesiaca a 19 dní.

9. Výšku navrhovanej peňažnej pokuty odôvodnil disciplinárny navrhovateľ predovšetkým zásahom do právnej istoty povinného ako i oprávnenej.

## II.

Vyjadrenie disciplinárne obvineného

10. Dňa 23. januára 2023 bolo najvyššiemu správnomú súdu doručené vyjadrenie disciplinárne obvineného k disciplinárnemu návrhu, ktorý v ňom uviedol, že bližšie sa k veci vyjadří až na ústnom pojednávaní.

## III.

Konanie pred disciplinárnym senátom

11. Disciplinárny senát v prvom rade skúmal, či disciplinárny návrh spĺňa predpoklady pre vecné prejednanie. Dospel k záveru, že disciplinárny návrh bol podaný oprávnenou osobou, obsahuje stanovené náležitosti a vo vzťahu ku skutkom vymedzeným v skutkovej vete disciplinárneho návrhu bol dňa 16. decembra 2022 podaný v jednoročnej subjektívnej lehote a trojročnej objektívnej lehote podľa § 14 disciplinárneho súdneho poriadku. Z pohľadu plynutia subjektívnej lehoty považoval disciplinárny senát za relevantný moment doručenia exekučného spisu ministerstvu spravodlivosti 20. decembra 2021. Čo sa týka objektívnej lehoty disciplinárny senát poukazuje na trváci charakter skutkov, pričom vytýkané pochybenia disciplinárne obvineného týmto do predloženia exekučného spisu ministerstvu spravodlivosti odstránené neboli.

12. Dňa 3. mája 2023 sa na najvyššom správnom súde uskutočnilo ústne pojednávanie. Zúčastnili sa ho splnomocnený zástupca disciplinárneho navrhovateľa a disciplinárne obvinený. Splnomocnený zástupca disciplinárneho navrhovateľa predniesol disciplinárny návrh v zhode s jeho písomným vyhotovením. Disciplinárne obvinený uviedol, že v danom prípade išlo o nepeňažné plnenie, podstatou ktorého bolo uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech maloletej dcéry povinného. S jej matkou ako zákonnou zástupkyňou však bolo ťažko komunikovať, pretože sa nedala kontaktovať na ňou uvádzaných adresách. Exekučný titul v danej veci bol síce právoplatný, ale javil sa ako nevykonateľný. Povinného si disciplinárne obvinený našiel sám, ale s matkou oprávnenej sa mu stretnúť nepodarilo. Nepeňažnú exekúciu konzultoval aj na exekučnom súde, kde mu bolo odporučené

exekúciu zastaviť, s čím ale odmietol súhlasiť, keďže sa jednalo o exekúciu v prospech maloletého dieťaťa. Pri osobnom stretnutí s povinným tomuto odporučil, aby záložné právo v prospech banky, ktoré bolo zapísané na ním vlastnených dvoch bytoch (3- izbový a 2-izbový), komunikáciou s bankou obmedzil len na 3-izbový byt, aby k 2-izbovému bytu bolo možné zriadiť vecné bremeno v prospech oprávnenej. Keď sa disciplinárne obvinený vo februári 2023 stretol s povinným, tento mu uviedol, že spísal darovaciu zmluvu, ktorú zaslal matke oprávnenej, ktorá však na ňu nereagovala ani po niekoľkých urgenciách. Disciplinárne obvinený sa domnieva, že pyká za to, že exekúciu nezastavil, ale konal v prospech dieťaťa (oprávnenej). Matke oprávnenej doručil upovedomenie o začatí exekúcie, následne sa s ňou ale na uvedených adresách nedalo spojiť, pričom susedia ju na týchto adresách vôbec nepoznali. Je pravdou, že s ňou mohol komunikovať elektronicky, ale nekomunikoval a zvolil telefonickú komunikáciu. Podľa disciplinárne obvineného bolo pre neho podstatným docieliť exekúciu ochranu dieťaťa.

13. Disciplinárny senát vykonal prečítaním, resp. prečítaním ich podstatného obsahu na ústnom pojednávaní nasledujúce listiny ako dôkazy, a to v súlade s ustanovením § 253 ods. 2 v spojení s § 269 Trestného poriadku (§ 4 disciplinárneho súdneho poriadku):

- oznámenie Slovenskej komory exekútorov z 2. mája 2023, podľa ktorého disciplinárne obvinený nebol doposiaľ disciplinárne potrestaný,
- vybrané listiny z exekučného spisu sp.zn. 11EX 346/18:
  - č.l. 2 poverenie na vykonanie exekúcie,
  - č.l. 13 upovedomenie o začatí exekúcie,
  - č.l. 20 žiadosť povinného na zastavenie exekúcie z 2. augusta 2018,
  - č.l. 70 žiadosť súdneho exekútora z 26. septembra 2018 adresovanú oprávnenej na vyjadrenie sa k žiadosti povinného o zastavenie exekúcie,
  - č.l. 74 vyjadrenie sa oprávnenej k žiadosti povinného o zastavenie exekúcie,
  - č.l. 81 žiadosť exekútora adresovanú Slovenskej sporiteľni, a.s.,
  - č.l. 82 email povinného adresovaný súdnemu exekútorovi o ukončenie exekúcie z 28. novembra 2020,
  - č.l. 95 urgencia žiadosti Slovenskej sporiteľni, a.s.,
  - č.l. 96 email z exekučného súdu z 16. decembra 2020, prílohou ktorého je žiadosť povinného o zastavenie exekúcie s prílohami,
  - č.l. 101 žiadosť oprávnenej o oznámenie stavu exekúcie z 5. januára 2021,
  - č.l. 102 žiadosť oprávnenej o oznámenie stavu exekúcie z 5. januára 2021 preposlaná z exekučného súdu,
  - č.l. 105 úradný záznam súdneho exekútora z 10. marca 2021 o rokovaní s povinným, týkajúci sa možnosti zrušenia farchy k jednému bytu a následného zriadenia vecného bremena,
  - č.l. 106 žiadosť oprávnenej z 15. apríla 2021 o kópiu exekučného spisu,
  - č.l. 107 urgencia žiadosti oprávnenej z 20. apríla 2021 o oznámenie stavu exekúcie,
  - č.l. 108 príjmový pokladničný doklad o zaplatení oprávnenej 37,62 eur za kópiu exekučného spisu z 17. júna 2021,
  - č.l. 109 email od Slovenskej komory exekútorov z 20. júla 2021, týkajúci sa sťažnosti oprávnenej,
  - č.l. 111 email od povinného z 2. augusta 2021, obsahujúci návrh na uzatvorenie darovacej zmluvy,
  - č.l. 119 vyjadrenie exekútora z 4. augusta 2021 ku sťažnosti oprávnenej adresované Slovenskej komore exekútorov,
  - č.l. 124 vyžiadanie správy o činnosti exekútora od exekučného súdu z 7. októbra 2021,
  - č.l. 125 správa z 30. novembra 2021 o činnosti exekútora pre exekučný súd,
  - č.l. 127 žiadosť ministerstva spravodlivosti z 2. decembra 2021 o zapožičanie exekučného spisu a o vyjadrenie k sťažnosti oprávnenej,
  - č.l. 129 vyjadrenie exekútora pre ministerstvo spravodlivosti,
  - č.l. 131 email od povinného z 16. februára 2023,
  - č.l. 132 poznámky o komunikácií z povinným,
  - aktuálny výpis z LV č. XXXX vedeného Okresným úradom P., katastrálnym odborom pre katastrálne územie P., v zmysle ktorého byt č. X naďalej patrí povinnému, avšak nie je na ňom už zapísané záložné právo a súčasne nie je ani vyznačená žiadna plomba o prebiehajúcom vkladovom konaní.

14. Vo svojej záverečnej reči splnomocnený zástupca disciplinárneho navrhovateľa uviedol, že trvá na podanom disciplinárnom návrhu v celom rozsahu. Disciplinárne obvinený v rámci záverečnej reči len dodal, nech disciplinárny senát rozhodne spravodlivo a zákonne.

#### IV.

##### Skutkové zistenia a právne posúdenie veci

15. Disciplinárny senát na podklade vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav: Exekučné konanie sa začalo 27. júna 2018, kedy bol exekučnému súdu doručený návrh oprávnenej na vykonanie exekúcie. Dňa 26. júla 2018 vydal exekučný súd poverenie a to na podklade exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 16C/191/2014-38 z 27. novembra 2014. Predmetom exekúcie malo byť vymożenie nepeñažného nároku oprávnenej maloletej P. T. zastúpenej zákonným zástupcom - matkou R. T. proti povinnému C.. O. T.Á. spočívajúce v zriadení vecného bremena, ktorému zodpovedá právo oprávnenej užívať byt č. X, L. Y. XXXX/D, E. P. a následne v nadobudnutí vlastníctva daného bytu po plnoletosti oprávnenej ako i vymożenie trov exekúcie vo výške 37,98 eur.

16. Povinný podaním z 29. júla 2018 doručeným toho istého dňa namietal u disciplinárne obvineného nemożnosť zriadenia predmetného vecného bremena z dôvodu nesúhlasu hypotekárnej banky ako záložného veriteľa s jeho zriadením. Následnou žiadosťou z 2. augusta 2018 doručenou 3. augusta 2018 preto povinný navrhol disciplinárne obvinenému zastaviť exekúciu. Obdobná žiadosť povinného bola disciplinárne obvinenému doručená aj dňa 14. septembra 2018 prostredníctvom exekučného súdu. Žiadosťou z 26. septembra 2018 požiadal disciplinárne obvinený oprávnenu o vyjadrenie k žiadosti povinného na zastavenie exekúcie. Dňa 9. novembra 2018 bolo disciplinárne obvinenému doručené nesúhlasné vyjadrenie oprávnenej so zastavením exekúcie z 6. novembra 2018. Exekučný súd podaním z 16. decembra 2020 doručil disciplinárne obvinenému ďalšiu žiadosť povinného o zastavenie exekúcie z dôvodu nesúhlasu hypotekárnej banky so zriadením vecného bremena. Disciplinárne obvinený túto žiadosť nedal na vyjadrenie oprávnenej, ale dňa 10. marca 2021 pri osobnom rokovaní s povinným tomuto odporučil, aby sa dohodol s hypotekárnou bankou tak, že táto vyjme zo zálohu byt č. X, aby k tomuto bolo možné následne zriadiť vecné bremeno. V danom prípade totiž povinný bol výlučným vlastníkom bytu č. X a X, ktoré hoci boli spojené vnútornými dverami, po právnej stránke naďalej predstavovali dva samostatné predmety práv. Disciplinárne obvinený zároveň na žiadosti oprávnenej o poskytnutie správ o stave konania (exekúcie) z 5. januára 2021, 13. apríla 2021 a 15. apríla 2021 elektronicky neodpovedal a len na podklade zaplattenia 37,62 eur vyhotovil oprávnenej kópiu z exekučného spisu.

17. Disciplinárny senát s odkazom na zistený skutkový stav konštatuje, že v danej veci nebolo sporné, že došlo ku skutkom tak, ako sú tieto uvedené v skutkových vetách rozhodnutia. To, čo bolo medzi účastníkmi konania sporné, je skutočnosť, či tieto skutky naplňajú definičné znaky disciplinárneho previnenia, resp. závažného disciplinárneho previnenia.

18. Podľa § 220 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku

(1) Disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok priet'ahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.

(2) Konanie uvedené v odseku 1 je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné priet'azujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená. Závažným disciplinárnym previnením je aj nezaplattenie právoplatne uloženej peñažnej pokuty podľa § 221 ods. 1 a 2 v lehote určenej v rozhodnutí.

19. Z citovaného § 220 ods. 1 Exekučného poriadku vyplýva, že disciplinárnym previnením je aj porušenie povinnosti pri výkone činnosti exekútora.

20. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku

Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

21. Exekučný poriadok v citovanom ustanovení § 61k ods. 5 upravuje postup exekútora po podaní návrhu na zastavenie exekúcie povinným. Disciplinárne obvinený v skutku 1 jednoznačne porušil dané zákonné ustanovenie, pretože vo vzťahu k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ktorý mu bol dňa 16. decembra 2020 postúpený exekučným súdom, nielenže bezodkladne, ale vôbec nevyzval oprávnenú na vyjadrenie sa k podanému návrhu. Následne disciplinárne obvinený vo vzťahu k danému návrhu na zastavenie exekúcie ďalej nekonal. Pokiaľ sa disciplinárne obvinený bránil poukazovaním na skoršie nesúhlasné vyjadrenie oprávnenej so zastavením exekúcie, je potrebné uviesť, že toto bolo z 6. novembra 2018 a vzťahovalo sa na predchádzajúci návrh povinného na zastavenie exekúcie z 3. augusta 2018. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že aj v prípade nezmenených skutkových a právnych okolností v prípade opakovaného podania návrhu povinného na zastavenie exekúcie, má exekútor povinnosť zaslať tento návrh na vyjadrenie oprávnenému a nemôže prejudikovať jeho nesúhlas s takýmto návrhom. Disciplinárnemu senátu pritom neuniklo, že ani v prípade návrhu povinného na zastavenie exekúcie z 3. augusta 2018 disciplinárne obvinený nepostupoval v súlade s § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, pretože po doručení nesúhlasného vyjadrenia oprávnenej nepredložil tento návrh spolu so svojim vyjadrením na rozhodnutie exekučnému súdu. Disciplinárne obvineného spod disciplinárnej zodpovednosti nemôže vyvinieť ani jeho tvrdenie o tom, že takýmto postupom primárne sledoval záujem maloletej oprávnenej. Vykonávanie exekučnej činnosti je totiž výkonom verejnej moci a exekútor je pri výkone exekučnej činnosti viazaný Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na ich vykonanie a rozhodnutiami súdu vydanými v exekučnom konaní (§ 5 ods. 2, § 3 druhá veta Exekučného poriadku). To znamená, že exekútor nemôže svojou predstavou o zákonnosti, či spravodlivosti nahrádzať zákonom ustanovený postup pri výkone exekúcie. Disciplinárne obvinený preto svojim konaním uvedeným v skutku 1 poškodil oprávnenú, keďže tejto nebolo umožnené realizovať jej procesné oprávnenie vyjadriť sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a následne potom poškodil aj povinného, pretože o jeho návrhu na zastavenie exekúcie nebolo vôbec procesne konané a rozhodované.

Podľa § 29 ods. 7 Exekučného poriadku

Exekútor je povinný v lehotách stanovených týmto zákonom informovať oprávneného o stave exekúcie elektronickými prostriedkami.

Podľa § 59 ods. 3 Exekučného poriadku

O svojich zisteniach exekútor informuje oprávneného s uvedením vykonaných úkonov na zistenie majetku povinného, ktorý možno postihnúť alebo ktorý postihol, a to v nasledovných lehotách:

- a) prvú správu podá exekútor oprávnenému najneskôr do troch mesiacov od začatia exekúcie,
- b) ďalšie správy podá exekútor oprávnenému po 180 dňoch od uplynutia lehoty na podanie predchádzajúcej správy.

22. Exekučný poriadok v § 29 ods. 7 a § 59 ods. 3 upravuje informačnú povinnosť exekútora voči oprávnenému. Túto informačnú povinnosť disciplinárne obvinený v skutku 2 jednoznačne porušil, pretože oprávnenú o stave exekúcie vôbec neinformoval. Pokiaľ sa disciplinárne obvinený bránil tým, že sa opakovane pokúšal kontaktovať oprávnenú telefonicky, resp. osobne, je potrebné zdôrazniť, že zákon vyžaduje informovanie elektronickými prostriedkami. Disciplinárne obvinený pritom mal k dispozícii emailovú adresu oprávnenej, pretože táto ho opakovane elektronicky žiadala o poskytnutie informácie o stave exekúcie. Vo vzťahu k vyvodu disciplinárnej zodpovednosti je pritom irelevantné, že oprávnená svoje elektronické žiadosti o poskytnutie informácie nepodpisovala zaručeným elektronickým podpisom (§ 200 Exekučného poriadku, § 125 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Povinnosť exekútora informovať oprávneného nie je totiž normatívne viazaná na jeho

predchádzajúcu žiadosť. V dôsledku úplnej informačnej pasivity disciplinárne obvineného bola pritom oprávnená nútená si na vlastné náklady v sume 37,62 eur zabezpečiť kópiu exekučného spisu, aby vôbec zistila stav exekúcie.

23. Disciplinárne obvinený sa skutkov opísaných v skutkovej vete tohto rozhodnutia dopustil vo forme vedomej nedbanlivosti, pretože vedel, že môže spôsobom uvedeným v Exekučnom poriadku porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí. Disciplinárne obvinený sa totiž pri výkone exekúcie neriadil znením § 61k ods. 5, § 29 ods. 7 a § 59 ods. 3 Exekučného poriadku, ale svojou vlastnou predstavou o vedení exekúcie, ktorá nezodpovedala normatívnej úprave.

24. Disciplinárny senát následne skúmal, či skutky, kladené za vinu disciplinárne obvinenému, možno vyhodnotiť ako závažné disciplinárne previnenie v zmysle § 220 ods. 2 Exekučného poriadku. Predpokladom pre takúto právnu kvalifikáciu by bol záver o zvýšenej škodlivosti konania disciplinárne obvineného na podklade prítiažujúcich okolností demonštratívne vymedzených v danom zákonnom ustanovení, ktorými sú predovšetkým povaha porušenej povinnosti, spôsob konania, miera zavinenia a jeho opakovanie. Zohľadňujúc to, že zavinenie disciplinárne obvineného bolo v rámci vedomej nedbanlivosti a tento svojim postupom v podstate sledoval naplnenie účelu nepeňažnej exekúcie vedenej v prospech maloletej oprávnenej a vo vzťahu k informačnej povinnosti mienil oprávnenú informovať aspoň telefonicky, resp. osobne, dospel disciplinárny senát k záveru, že škodlivosť konania disciplinárne obvineného nedosiahla hranice závažného disciplinárneho previnenia.

25. Na základe vyššie uvedeného disciplinárny senát rozhodol, že disciplinárne obvinený sa svojím konaním opísaným v skutkovej vete výroku rozhodnutia dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, pretože zavinené porušil § 61k ods. 5, § 29 ods. 7 a § 59 ods. 3 Exekučného poriadku.

V.

Disciplinárne opatrenie

26. Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia disciplinárny senát zohľadnil viaceré okolnosti, ktoré mali poľahčujúci i prítiažujúci charakter.

27. Medzi poľahčujúce okolnosti možno zaradiť predovšetkým doterajšiu disciplinárnu minulosť disciplinárne obvineného, ktorý doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný. Zároveň zavinenie disciplinárne obvineného pri dopustení sa disciplinárneho previnenia spočívalo vo vedomej nedbanlivosti spojenej s vlastnou predstavou výkladu zákonného textu. Disciplinárny senát ako poľahčujúcu okolnosť zohľadnil aj to, že disciplinárne obvinený aktívne usmerňoval povinného vo vzťahu k jeho komunikácii s hypotekárnou bankou tak, aby sa vyňatím bytu č. 2 zo zálohu umožnilo zriadenie vecného bremena na tento byt v prospech maloletej oprávnenej a teda došlo k naplneniu účelu vedenej nepeňažnej exekúcie.

28. Povahu prítiažujúcej okolnosti malo to, že disciplinárne obvinený sa dopustil dvoch skutkov a tiež aj spôsobený následok porušenia informačnej povinnosti u oprávnenej, ktorá si musela na vlastné náklady zaobstarať kópiu exekučného spisu.

29. Vyhodnotiac uvedené poľahčujúce i prítiažujúce okolnosti dospel disciplinárny senát k záveru, že v danej veci prevyšoval dopad poľahčujúcich okolností. Keďže za disciplinárne previnenie bolo podľa § 221 ods. 1 Exekučného poriadku možné uložiť pokarhanie alebo peňažnú pokutu až do sumy 660 eur, vyhodnotil disciplinárny senát v danej veci za primerané uloženie peňažnej pokuty v dolnej polovici sadby a to vo výške 200 eur. Keďže sa disciplinárne obvinený formálne dopustil dvoch skutkov a teda dvoch disciplinárnych previnení, bolo mu s odkazom na § 222c ods. 1 Exekučného poriadku a § 41 ods. 1 Trestného zákona uložené úhrnné disciplinárne opatrenie.



30. O náhrade trov disciplinárneho konania rozhodol disciplinárny senát tak, že disciplinárne obvinenému, ktorého uznal vinným, uložil podľa § 38 ods. 2 disciplinárneho súdneho poriadku povinnosť nahradiť štátu trovy disciplinárneho konania paušálnou sumou vo výške stanovenej v § 1 vyhlášky ministerstva spravodlivosti č. 434/2021 Z.z., ktorou sa ustanovuje paušálna suma trov disciplinárneho konania.

31. Na základe týchto skutočností disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

32. Toto rozhodnutie prijal najvyšší správny súd v disciplinárnom senáte pomerom hlasov 5:0.

**Poučenie :**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok n i e j e prípustný.