

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 32D/6/2021
Identifikačné číslo spisu: 9621200067
Dátum vydania rozhodnutia: 25. mája 2022
Meno a priezvisko: JUDr. Anita Filová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9621200067.1

ROZHODNUTIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anity Filovej, sudcov JUDr. Mariána Fečíka (sudca spravodajca), JUDr. Michala Matulníka, PhD., prísediacich sudcov Mgr. Marianny Leontiev, Mgr. Marcela Drgona, v disciplinárnej veci disciplinárneho navrhovateľa predsedu Okresného súdu G. proti disciplinárne obvinenému Mgr. G. O., sudcovi Okresného súdu G.Š., v konaní o disciplinárnej zodpovednosti sudcu, o odvolaní disciplinárneho navrhovateľa proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu sp. zn. 6Ds/1/2019 z 16.12.2019, na verejnom zasadnutí konanom 25.5.2022, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 46 ods. 5 zákona č. 432/2021 Z.z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok), napadnuté rozhodnutie v skutkoch č. 1 až 9, 11, 14, 15, 18 až 25, 36 a 59 p o t v r d z u j e.

Podľa § 46 ods. 5 zákona č. 432/2021 Z.z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok), napadnuté rozhodnutie v skutkoch č. 10, 12, 13, 16, 17, 26 až 35, 37 až 58 a 60 až 78 mení, tak, že:

Mgr. G. O., narodený X.X.XXXX bytom J. X, G., sudca Okresného súdu G. sa

uznáva vinným, že

10. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/186/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 10.3.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 11.4.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 3.5.2017, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

12. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/24/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 14.3.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 14.4.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 3.5.2017, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

13. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Pc/9/2016 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 14.3.2017, čím spôsobil vo veci

prieťah v čase od 14.4.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 2.5.2017, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný,

16. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/5/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 24.3.2017, čím spôsobil vo veci prieťah v čase od 25.4.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 3.5.2017, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

17. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/37/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 28.3.2017, čím spôsobil vo veci prieťah v čase od 28.4.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 5.5.2017, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

26. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/75/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 19.5.2017, čím spôsobil vo veci prieťah v čase od 20.9.2017, kedy uplynula lehota predĺžená rozhodnutím predsedu okresného súdu pod sp. zn. 1SprO/1297/2017 na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 12.10.2017, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

27. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/79/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 23.5.2017, čím spôsobil vo veci prieťah v čase od 23.9.2017, kedy uplynula lehota predĺžená rozhodnutím predsedu okresného súdu pod sp. zn. 1SprO/1296/2017 na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 26.9.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

28. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/393/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 23.5.2017, čím spôsobil vo veci prieťah v čase od 23.6.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 23.7.2017, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

29. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/140/2014 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 30.5.2017, čím spôsobil vo veci prieťah v čase od 30.9.2017, kedy uplynula lehota predĺžená rozhodnutím predsedu okresného súdu pod sp. zn. 1SprO/1298/2017 na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 3.10.2017, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

30. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Csp/84/2016 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 1.8.2017, čím spôsobil vo veci prieťah v čase od 1.9.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 23.5.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

31. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/190/2012 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 19.9.2017, čím spôsobil vo veci prieťah v čase od 20.11.2017, kedy uplynula lehota predĺžená rozhodnutím predsedu okresného súdu pod sp. zn. 1SprO/1779/2017 na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 28.2.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

32. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Pc/20/2016 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 19.9.2017, čím spôsobil vo veci prieťah v čase od 20.10.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 15.11.2017, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

33. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/79/2016 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 29.9.2017, čím spôsobil vo veci prieťah v čase od 6.12.2017, kedy uplynula lehota vo veci prvýkrát predĺžená rozhodnutím predsedu

okresného súdu pod sp. zn. 1SprO/1873/2017 a v čase od 12.2.2018, kedy uplynula lehota predĺžená ďalším rozhodnutím predsedu okresného súdu pod sp. zn. 1SprO/2223/2017 vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 16.11.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

34. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Pc/19/2016 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 29.9.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 8.12.2017, kedy uplynula lehota predĺžená rozhodnutím predsedu okresného súdu pod sp. zn. 1SprO/1872/2017 na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 20.2.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

35. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/1/2013 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 10.10.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 1.12.2018, kedy uplynula lehota predĺžená rozhodnutím predsedu okresného súdu pod sp. zn. 1SprO/1650/2018 na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do podania disciplinárneho návrhu.

37. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/470/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 3.11.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 5.12.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 12.2.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

38. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/415/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 7.11.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 8.12.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do podania disciplinárneho návrhu.

39. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Pc/15/2016 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 7.11.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 15.12.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 6.3.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

40. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/102/2013 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 21.11.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 1.2.2018, kedy uplynula lehota predĺžená rozhodnutím predsedu okresného súdu pod sp. zn. 1SprO/2222/2017 na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 4.4.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

41. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/361/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 24.11.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 28.12.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 27.4.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

42. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/266/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 24.11.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 28.12.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do podania disciplinárneho návrhu.

43. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/167/2011 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 1.12.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 3.1.2018, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 28.3.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

44. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/492/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 1.12.2017, čím spôsobil vo

veci priet'ah v čase od 3.1.2018, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 13.2.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

45. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/10/2014 nedodržel zákonnú lehota v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 5.12.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 5.1.2018, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 5.12.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

46. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/310/2015 nedodržel zákonnú lehota v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 12.12.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 12.1.2018, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 5.2.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

47. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/362/2015 nedodržel zákonnú lehota v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 12.12.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 12.1.2018, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 7.5.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

48. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/381/2015 nedodržel zákonnú lehota v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 15.12.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 16.1.2018, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 7.3.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

49. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/372/2015 nedodržel zákonnú lehota v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 15.12.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 16.1.2018, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 5.3.2019, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

50. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/180/2014 nedodržel zákonnú lehota v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 19.12.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 1.12.2018, kedy uplynula lehota predĺžená rozhodnutím predsedu okresného súdu pod sp. zn. 1SprO/1651/2018 na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do podania disciplinárneho návrhu.

51. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/115/2012 nedodržel zákonnú lehota v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 9.1.2018, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 9.2.2018, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 28.11.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

52. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/434/2015 nedodržel zákonnú lehota v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 23.1.2018, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 23.2.2018, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do podania disciplinárneho návrhu.

53. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/221/2014 nedodržel zákonnú lehota v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 26.1.2018, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 1.12.2018, kedy uplynula lehota predĺžená rozhodnutím predsedu okresného súdu pod sp. zn. 1SprO/1652/2018 na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do podania disciplinárneho návrhu.

54. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/461/2015 nedodržel zákonnú lehota v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 30.1.2018, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 1.12.2018, kedy uplynula lehota predĺžená rozhodnutím predsedu okresného súdu pod sp. zn. 1SprO/1653/2018 na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do podania disciplinárneho návrhu.

55. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/313/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 20.2.2018, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 1.12.2018, kedy uplynula lehota predĺžená rozhodnutím predsedu okresného súdu pod sp. zn. 1SprO/1654/2018 na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do podania disciplinárneho návrhu.

56. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/512/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 20.2.2018, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 23.3.2018, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 10.5.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

57. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/390/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 27.2.2018, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 30.3.2018, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do podania disciplinárneho návrhu.

58. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/251/2013 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 6.3.2018, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 6.4.2018, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 20.12.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

60. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/164/2014 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 23.3.2018, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 24.4.2018, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do podania disciplinárneho návrhu.

61. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Csp/11/2017 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 23.3.2018, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 24.4.2018, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 4.3.2019, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

62. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Csp/120/2016 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 10.4.2018, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 11.5.2018, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 5.3.2019, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

63. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Csp/36/2016 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 27.4.2018, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 29.5.2018, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 11.7.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

64. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/119/2008 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 15.5.2018, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 15.12.2018, kedy uplynula lehota predĺžená rozhodnutím predsedu okresného súdu pod sp. zn. 1SprO/1655/2018 na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do podania disciplinárneho návrhu.

65. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Cpr/10/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 12.6.2018, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 15.12.2018, kedy uplynula lehota predĺžená rozhodnutím predsedu okresného súdu pod sp. zn. 1SprO/1656/2018 na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do podania disciplinárneho návrhu.

66. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/290/2013 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 19.6.2018, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 15.12.2018, kedy uplynula lehota predĺžená rozhodnutím predsedu okresného súdu pod sp. zn. 1SprO/1657/2018 na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do podania disciplinárneho návrhu.

67. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Csp/81/2016 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 19.6.2018, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 20.7.2018, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 17.8.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

68. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/191/2016 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 9.10.2018, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 22.12.2018, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do podania disciplinárneho návrhu.

69. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Cpr/7/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 30.11.2018, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 2.1.2019, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do podania disciplinárneho návrhu.

70. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/43/2016 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 30.11.2018, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 2.1.2019, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do podania disciplinárneho návrhu.

71. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/281/2011 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 4.12.2018, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 4.1.2019, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 5.3.2019, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

72. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/250/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 18.12.2018, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 18.1.2019, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do podania disciplinárneho návrhu.

73. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Csp/128/2017 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 29.1.2019, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 1.3.2019, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 3.4.2019, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

74. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Csp/142/2017 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 29.1.2019, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 1.3.2019, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 3.4.2019, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

75. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Csp/79/2018 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 29.1.2019, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 1.3.2019, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 3.4.2019, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

76. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Csp/85/2018 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 29.1.2019, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 1.3.2019, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 3.4.2019, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

77. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Csp/15/2018 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 26.2.2019, čím spôsobil vo veci prieťah v čase od 29.3.2019, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 4.4.2019, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

78. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Csp/16/2018 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 26.2.2019, čím spôsobil vo veci prieťah v čase od 29.3.2019, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 4.4.2019, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

t e d a

zavinene porušil povinnosti sudcu vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo, bez zbytočných prieťahov, ktoré povinnosti mu vyplývajú z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

č í m s p á c h a l

disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

Podľa § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 44 Trestného zákona disciplinárny senát u disciplinárne obvineného Mgr. G. O.

upúšťa od uloženia súhrnného disciplinárneho opatrenia

podľa § 42 Trestného zákona, pretože disciplinárne opatrenie uložené mu rozhodnutím disciplinárneho senátu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 31D/20/2021 z 13.5.2022, právoplatným 13.5.2022, ktorým mu bolo za disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 117 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov uložené disciplinárne opatrenie - napomenutie, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

Podľa § 38 ods. 2 disciplinárneho súdneho poriadku je Mgr. G. O. povinný nahradiť štátu trovy disciplinárneho konania vo výške 120,- Eur.

O d ô v o d n e n i e

1. Predseda Okresného súdu G. (ďalej len „disciplinárny navrhovateľ“) podal 27.5.2019 disciplinárnemu senátu návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Okresného súdu G. Mgr. G. O. (ďalej len „disciplinárne obvinený“).

2. Podľa disciplinárneho navrhovateľa sa mal disciplinárne obvinený dopustiť disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tým, že svojim konaním spočívajúcim v nevyhotovení súdnych rozhodnutí v zákonnej lehote v 78 prípadoch v priebehov rokov 2017 až 2019 zavinene porušil povinnosti sudcu vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo, bez zbytočných prieťahov, ktoré povinnosti mu vyplývajú z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

3. V predmetnej veci sa dňa 16.12.2019 uskutočnilo pojednávanie, pričom z vykonaného dokazovania vyplynulo, že skutkové zistenia týkajúce sa nevyhotovenia súdnych rozhodnutí v 78 prípadoch v zákonnej lehote neboli medzi disciplinárnym navrhovateľom a disciplinárnym obvineným sporné. Sporným bola otázka zavinenia disciplinárne obvineného na uvedenej situácii, keďže tento namietal, že na nej nesie zodpovednosť aj správa súdu tým, že neprimeraným nápadom vecí a nevytvorením náležitých pracovných podmienok nevytvorila sudcovi potrebné podmienky pre riadny výkon funkcie. Z vykonaného dokazovania zároveň vyplynulo, že v čase pojednávania už disciplinárne obvinený vyhotovil rozhodnutia vo všetkých 78 veciach.

4. Rozhodnutím sp. zn. 6Ds/1/2019 z 16.12.2019 disciplinárny senát disciplinárne obvineného oslobodil podľa § 129 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase spod disciplinárneho návrhu podaného predsedom Okresného súdu G. na disciplinárnom senáte 27.5.2019 pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorého sa mal dopustiť tým, že:

1. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/9/2009 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 24.1.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 2.4.2017, kedy uplynula lehota predĺžená rozhodnutím predsedu okresného súdu pod sp. zn. 1 SprO/389/2017 na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 3.11.2017, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

2. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/168/2014 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 31.1.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 3.3.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 4.8.2017, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

3. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/188/2014 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 31.1.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 3.3.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 2.4.2017, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

4. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/163/2010 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 7.2.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 11.4.2017, kedy uplynula lehota predĺžená rozhodnutím predsedu okresného súdu pod sp. zn. 1SprO/455/2017 na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 18.10.2017, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

5. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/215/2013 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 17.2.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 21.3.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 4.8.2017, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

6. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 16C/16/2001 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 24.2.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 28.4.2017, kedy uplynula lehota predĺžená rozhodnutím predsedu okresného súdu pod sp. zn. 1SprO/509/2017 na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 22.1.2017, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

7. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/185/2014 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 24.2.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 28.3.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 8.8.2017, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

8. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/235/2013 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 3.3.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 4.4.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 31.1.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

9. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/323/2013 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 7.3.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 7.4.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 26.6.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

10. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/186/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 10.3.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 11.4.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 3.5.2017, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

11. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Cpr/14/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 14.3.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 14.4.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 16.10.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

12. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/24/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 14.3.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 14.4.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 3.5.2017, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

13. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Pc/9/2016 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 14.3.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 14.4.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 2.5.2017, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný,

14. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Cpr/7/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 17.3.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 19.4.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 8.11.2017, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

15. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/12/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 17.3.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 19.4.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 4.5.2017, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

16. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/5/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 24.3.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 25.4.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 3.5.2017, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

17. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/37/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 28.3.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 28.4.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 5.5.2017, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

18. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/448/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 4.4.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 5.5.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 23.10.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

19. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/288/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 2.5.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 2.6.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 11.7.2017, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

20. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/428/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 2.5.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 2.6.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 11.7.2017, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

21. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/87/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 5.5.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 6.6.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 3.10.2017, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

22. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/468/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 5.5.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 6.6.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 11.7.2017, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

23. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/478/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 5.5.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 6.6.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 11.7.2017, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

24. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/479/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 9.5.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 9.6.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 11.7.2017, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

25. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/226/2016 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 9.5.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 9.6.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 3.10.2017, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

26. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/75/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 19.5.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 20.9.2017, kedy uplynula lehota predĺžená rozhodnutím predsedu okresného súdu pod sp. zn. 1SprO/1297/2017 na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 12.10.2017, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

27. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/79/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 23.5.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 23.9.2017, kedy uplynula lehota predĺžená rozhodnutím predsedu okresného súdu pod sp. zn. 1SprO/1296/2017 na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 26.9.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

28. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/393/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 23.5.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 23.6.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 23.7.2017, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

29. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/140/2014 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 30.5.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 30.9.2017, kedy uplynula lehota predĺžená rozhodnutím predsedu okresného

súdu pod sp. zn. 1SprO/1298/2017 na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 3.10.2017, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

30. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Csp/84/2016 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 1.8.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 1.9.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 23.5.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

31. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/190/2012 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 19.9.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 20.11.2017, kedy uplynula lehota predĺžená rozhodnutím predsedu okresného súdu pod sp. zn. 1SprO/1779/2017 na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 28.2.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

32. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Pc/20/2016 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 19.9.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 20.10.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 15.11.2017, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

33. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/79/2016 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 29.9.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 6.12.2017, kedy uplynula lehota vo veci prvýkrát predĺžená rozhodnutím predsedu okresného súdu pod sp. zn. 1SprO/1873/2017 a v čase od 12.2.2018, kedy uplynula lehota predĺžená ďalším rozhodnutím predsedu okresného súdu pod sp. zn. 1SprO/2223/2017 vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 16.11.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

34. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Pc/19/2016 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 29.9.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 8.12.2017, kedy uplynula lehota predĺžená rozhodnutím predsedu okresného súdu pod sp. zn. 1SprO/1872/2017 na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 20.2.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

35. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/1/2013 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 10.10.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 1.12.2018, kedy uplynula lehota predĺžená rozhodnutím predsedu okresného súdu pod sp. zn. 1SprO/1650/2018 na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do podania disciplinárneho návrhu.

36. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/82/2016 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 31.10.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 11.1.2018, kedy uplynula lehota predĺžená rozhodnutím predsedu okresného súdu pod sp. zn. 1SprO/2074/2017 na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 11.1.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

37. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/470/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 3.11.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 5.12.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 12.2.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

38. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/415/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 7.11.2017, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 8.12.2017, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do podania disciplinárneho návrhu.

39. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Pc/15/2016 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 7.11.2017, čím spôsobil vo veci prieťah v čase od 15.12.2017, kedy uplynula lehotu na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 6.3.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

40. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/102/2013 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 21.11.2017, čím spôsobil vo veci prieťah v čase od 1.2.2018, kedy uplynula lehotu predĺžená rozhodnutím predsedu okresného súdu pod sp. zn. 1SprO/2222/2017 na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 4.4.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

41. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/361/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 24.11.2017, čím spôsobil vo veci prieťah v čase od 28.12.2017, kedy uplynula lehotu na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 27.4.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

42. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/266/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 24.11.2017, čím spôsobil vo veci prieťah v čase od 28.12.2017, kedy uplynula lehotu na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do podania disciplinárneho návrhu.

43. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/167/2011 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 1.12.2017, čím spôsobil vo veci prieťah v čase od 3.1.2018, kedy uplynula lehotu na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 28.3.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

44. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/492/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 1.12.2017, čím spôsobil vo veci prieťah v čase od 3.1.2018, kedy uplynula lehotu na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 13.2.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

45. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/10/2014 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 5.12.2017, čím spôsobil vo veci prieťah v čase od 5.1.2018, kedy uplynula lehotu na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 5.12.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

46. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/310/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 12.12.2017, čím spôsobil vo veci prieťah v čase od 12.1.2018, kedy uplynula lehotu na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 5.2.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

47. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/362/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 12.12.2017, čím spôsobil vo veci prieťah v čase od 12.1.2018, kedy uplynula lehotu na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 7.5.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

48. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/381/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 15.12.2017, čím spôsobil vo veci prieťah v čase od 16.1.2018, kedy uplynula lehotu na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 7.3.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

49. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/372/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 15.12.2017, čím spôsobil vo veci prieťah v čase od 16.1.2018, kedy uplynula lehotu na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 5.3.2019, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

50. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/180/2014 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 19.12.2017, čím spôsobil vo veci prieťah v čase od 1.12.2018, kedy uplynula lehota predĺžená rozhodnutím predsedu okresného súdu pod sp. zn. 1SprO/1651/2018 na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do podania disciplinárneho návrhu.

51. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/115/2012 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 9.1.2018, čím spôsobil vo veci prieťah v čase od 9.2.2018, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 28.11.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

52. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/434/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 23.1.2018, čím spôsobil vo veci prieťah v čase od 23.2.2018, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do podania disciplinárneho návrhu.

53. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/221/2014 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 26.1.2018, čím spôsobil vo veci prieťah v čase od 1.12.2018, kedy uplynula lehota predĺžená rozhodnutím predsedu okresného súdu pod sp. zn. 1SprO/1652/2018 na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do podania disciplinárneho návrhu.

54. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/461/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 30.1.2018, čím spôsobil vo veci prieťah v čase od 1.12.2018, kedy uplynula lehota predĺžená rozhodnutím predsedu okresného súdu pod sp. zn. 1SprO/1653/2018 na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do podania disciplinárneho návrhu.

55. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/313/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 20.2.2018, čím spôsobil vo veci prieťah v čase od 1.12.2018, kedy uplynula lehota predĺžená rozhodnutím predsedu okresného súdu pod sp. zn. 1SprO/1654/2018 na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do podania disciplinárneho návrhu.

56. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/512/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 20.2.2018, čím spôsobil vo veci prieťah v čase od 23.3.2018, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 10.5.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

57. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/390/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 27.2.2018, čím spôsobil vo veci prieťah v čase od 30.3.2018, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do podania disciplinárneho návrhu.

58. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/251/2013 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 6.3.2018, čím spôsobil vo veci prieťah v čase od 6.4.2018, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 20.12.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

59. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Csp/189/2017 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 20.3.2018, čím spôsobil vo veci prieťah v čase od 20.4.2018, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 20.7.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

60. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/164/2014 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 23.3.2018, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 24.4.2018, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do podania disciplinárneho návrhu.

61. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Csp/11/2017 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 23.3.2018, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 24.4.2018, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 4.3.2019, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

62. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Csp/120/2016 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 10.4.2018, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 11.5.2018, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 5.3.2019, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

63. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Csp/36/2016 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 27.4.2018, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 29.5.2018, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 11.7.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

64. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/119/2008 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 15.5.2018, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 15.12.2018, kedy uplynula lehota predĺžená rozhodnutím predsedu okresného súdu pod sp. zn. 1SprO/1655/2018 na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do podania disciplinárneho návrhu.

65. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Cpr/10/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 12.6.2018, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 15.12.2018, kedy uplynula lehota predĺžená rozhodnutím predsedu okresného súdu pod sp. zn. 1SprO/1656/2018 na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do podania disciplinárneho návrhu.

66. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/290/2013 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 19.6.2018, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 15.12.2018, kedy uplynula lehota predĺžená rozhodnutím predsedu okresného súdu pod sp. zn. 1SprO/1657/2018 na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do podania disciplinárneho návrhu.

67. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Csp/81/2016 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 19.6.2018, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 20.7.2018, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 17.8.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

68. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/191/2016 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 9.10.2018, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 22.12.2018, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do podania disciplinárneho návrhu.

69. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Cpr/7/2015 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 30.11.2018, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 2.1.2019, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do podania disciplinárneho návrhu.

70. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/43/2016 nedodržel zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 30.11.2018, čím spôsobil vo

veci priet'ah v čase od 2.1.2019, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do podania disciplinárneho návrhu.

71. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/281/2011 nedodržel zákonnú lehota v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 4.12.2018, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 4.1.2019, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 5.3.2019, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

72. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/250/2015 nedodržel zákonnú lehota v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 18.12.2018, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 18.1.2019, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do podania disciplinárneho návrhu.

73. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Csp/128/2017 nedodržel zákonnú lehota v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 29.1.2019, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 1.3.2019, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 3.4.2019, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

74. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Csp/142/2017 nedodržel zákonnú lehota v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 29.1.2019, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 1.3.2019, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 3.4.2019, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

75. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Csp/79/2018 nedodržel zákonnú lehota v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 29.1.2019, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 1.3.2019, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 3.4.2019, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

76. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Csp/85/2018 nedodržel zákonnú lehota v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 29.1.2019, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 1.3.2019, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 3.4.2019, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

77. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Csp/15/2018 nedodržel zákonnú lehota v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 26.2.2019, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 29.3.2019, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 4.4.2019, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný.

78. ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13Csp/16/2018 nedodržel zákonnú lehota v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 26.2.2019, čím spôsobil vo veci priet'ah v čase od 29.3.2019, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 4.4.2019, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný,

pretože disciplinárne obvinenie sudcovi nebolo možné preukázať.

5. Disciplinárny senát svoje rozhodnutie odôvodnil predovšetkým tým, že sa sústredil najmä na preukázanie prístupu disciplinárne obvineného k jeho pracovným povinnostiam a na strane druhej k povinnostiam vedenia správy súdu zabezpečiť sudcovi také pracovné podmienky, aby ich poskytnutím bolo možné od sudcu vyžadovať maximálny pracovný výkon. Pri disciplinárne obvinenom bolo porovnaním pracovných výkonov sudcov Okresného súdu G. zistené, že vybavuje dostatočný počet vecí (viac než 400 ročne), pričom ide o kvalitné rozhodnutia, čo potvrdzuje tá skutočnosť, že voči časti nich nie je podaný opravný prostriedok, resp. sú v inštančnom postupe potvrdzované Krajským súdom v G.. Disciplinárne obvinený pritom náležite využíval fond pracovného času, keďže v práci zostával aj po šiestej hodine večer, cez víkendy a kvôli vysokej teplote v kancelárii si za vlastné prostriedky zabezpečil klimatizáciu, aby mohol pracovať a nevyužíval tak možnosť opustenia pracoviska kvôli

nadmerným horúčavám. Nakoniec aj podľa disciplinárneho navrhovateľa je disciplinárne obvinený výkonným a kvalitným sudcom. Okresný súd G. nie je pritom dlhodobo náležite personálne obsadený, keď namiesto tabuľkových 31 miest, resp. 36 miest podľa odporúčania Európskej komisie pre efektívnu justíciu (CEPEJ), je reálne vo výkone 27 sudcov. Podľa disciplinárneho senátu včasné nenapísanie 78 rozhodnutí zo strany disciplinárne obvineného bolo preto zapríčinené aj nedostatočnou personálnou obsadenosťou súdu, resp. nedostatočnými pracovnými podmienkami spojenými s rekonštrukciou budovy súdu a častými zmenami na poste vyššieho súdneho úradníka. Disciplinárny senát poukázal na to, že činnosť každého sudcu má svoje limity a po nikom nie je možné požadovať, aby sa trvalo pracovne prepínal, vystavoval sa nezvládnuteľným stresom a v prospech nadštandardného plnenia pracovných úloh dlhodobo potlačoval svoj súkromný život. Nie je úlohou disciplinárneho konania postihovať sudcov, ktorí na hranici svojich pracovných možností vybavujú dostatočný počet vecí v požadovanej kvalite, ak im zo strany orgánov zodpovedajúcich za zabezpečenie dostatočných pracovných podmienok pre výkon funkcie sudcu nie je poskytnuté vhodné vybavenie a pracovné prostredie, najmä nadmerným a neprimeraným zaťažením, počtom pridelených vecí, ak za túto disproporciu medzi orgánmi správy súdov a sudcom má zodpovedať len a výlučne sudca nestíhajúci nadmerné množstvo práce. Na základe uvedeného došiel disciplinárny senát k záveru, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by za nesplnenej povinnosti vyhotoviť a odoslať v zákonnej lehote súdne rozhodnutia niesol zavinenie výlučne disciplinárne obvinený, pričom pomer zavinenia správy súdu a disciplinárne obvineného nebolo možné jednoznačne určiť.

6. Proti oslobodzujúcemu rozhodnutiu disciplinárneho senátu sp. zn. 6Ds/1/2019 z 16.12.2019 podal včas odvolanie disciplinárny navrhovateľ, ktorý namietal otázku absencie zavinenia disciplinárne obvineného ako i to, že by tomuto neboli zo strany správy súdu vytvorené náležité podmienky pre výkon funkcie. Disciplinárne obvinený bol na včasné nevyhotovovanie rozhodnutí upozornený napomenutím predsedu Okresného súdu G. sp. zn. 1SprO/1225/2017 z 20.6.2017 a napriek tomu nezmenil organizáciu práce, čím bola naplnená aj podmienka zavinenia vo forme vedomej nedbanlivosti. Disciplinárny navrhovateľ uviedol, že ostatní sudcovia Okresného súdu G. sa do podobnej situácie s nevyhotovovaním súdnych rozhodnutí nedostávajú, v dôsledku čoho neobstojí tvrdenie disciplinárne obvineného o tom, že mu neboli vytvorené zo strany správy súdu dostatočné podmienky.

7. Na výzvu disciplinárneho senátu sp. zn. 6Ds/1/2019 z 11.2.2020 sa disciplinárne obvinený k podanému odvolaniu nevyjadril. Odvolanie bolo pridelené odvolaciemu disciplinárnemu senátu a veci bola pridelená sp. zn. 2Dso/1/2020, avšak zo strany odvolacieho disciplinárneho senátu nebolo viac vo veci konané.

8. Dňom 1.8.2021 bol zriadený Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, do ktorého právomoci bolo, okrem iného, zverené aj rozhodovanie o disciplinárnej zodpovednosti sudcov, prokurátorov, notárov a súdnych exekútorov [článok 142 ods. 2 písm. c) Ústavy Slovenskej republiky]. Uvedená skutočnosť súčasne znamenala, že dňom 1.8.2021 prestali vykonávať svoju činnosť disciplinárne senáty zriadené v súlade so zákonom č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dňa 1.12.2021 nadobudol účinnosť disciplinárny súdny poriadok, v zmysle ktorého boli kreované na najvyššom správnom súde disciplinárne senáty. Po nadobudnutí účinnosti disciplinárneho súdneho poriadku bola disciplinárna vec náhodným výberom pridelená disciplinárnemu senátu 32D najvyššieho správneho súdu, ktorý o nej začal konať od vybratia prísediacich sudcov 1.2.2022 a to pod sp. zn. 32D/6/2021.

9. Vzhľadom na zmenu vo funkcii predsedu Okresného súdu G., dĺžku lehoty od podania odvolania ako i prechod rozhodovania na najvyšší správny súd bol disciplinárny navrhovateľ listom disciplinárneho senátu sp. zn. 32D/6/2021 z 2.2.2022 požiadaný o vyjadrenie, či podané odvolanie nemieni vziať späť. Podaním č. 1SprO/251/2022 z 9.2.2022 doručeným 21.2.2022 disciplinárny navrhovateľ oznámil, že podané odvolanie nemieni vziať späť. Následne boli účastníci konania upovedomení disciplinárneho senátu sp. zn. 32D/6/2021 z 16.2.2022 vyzozumení o postúpení disciplinárneho konania na najvyšší správny súd a o možnosti vzniesť námietku zaujatosti.

10. Dňa 24.5.2022 doručil disciplinárne obvinený elektronicky disciplinárnemu senátu svoje vyjadrenie k podanému odvolaniu disciplinárneho navrhovateľa. V uvedenom vyjadrení spochybnil závery disciplinárneho navrhovateľa o svojom zavinení, pričom poukázal na totožné okolnosti, aké uviedol na pojednávaní pred pôvodným prvostupňovým disciplinárnym senátom dňa 16.12.2019. Disciplinárne obvinený súčasne prvýkrát spochybnil aj zistený skutkový stav, keď namietal spáchanie skutkov č. 15, 17 a 59, keďže v týchto prípadoch bolo rozhodnuté uznesením a nie rozsudkom.

11. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.5.2022 bol oboznámený doterajší priebeh disciplinárneho konania, obsah disciplinárneho spisu a odvolania, ku ktorému disciplinárne obvinený uviedol, že s ním nesúhlasí a v plnom rozsahu poukázal na svoje písomné vyjadrenie z 24.5.2022. Nad rozsah uvedeného ďalej namietal, že za včasné nevyhotovenie a neodoslanie časti rozsudkov bol už potrestaný v písomnom napomenutí predsedu Okresného súdu G. sp. zn. 1SprO/1225/2017 z 20.6.2017, z čoho vyplýva, že by bol za tieto veci potrestaný dvakrát. Disciplinárne obvinený k veci ďalej uviedol, že na Okresný súd G. nastúpil v roku 2014 a predtým tam pracoval 10 rokov ako vyšší súdny úradník. Na začiatku vyberal urgentné veci, ktoré bolo potrebné riešiť, nariaďoval pojednávania, veci sa snažil rozhodovať bez odročovania pojednávania. Jeho nápad však bol enormný, keďže zdedil 300 vecí a mesačne dostával približne 80 nových vecí. Pravidelne zostával v práci dlhšie, nečerpал dovolenku, ktorá mu aj prepadla, bol v práci aj cez víkendy, a neustále sa snažil riadne si plniť svoje povinnosti. Vzniknutá situácia ho mrzí, pričom dodal, že na Okresnom súde G. miesto tabuľkových 31 sudcov je vo výkone dlhodobo menej sudcov, teraz 26.

12. Na otázky disciplinárneho senátu disciplinárne obvinený uviedol, že v súčasnosti vyhotovuje rozsudky prevažne v zákonnej lehote, resp. s predĺžením zhruba do dvoch mesiacov. Vznik stavu spočívajúceho v nevyhotovení a neodoslaní množstva rozsudkov, vysvetlil tým, že pred nadobudnutím účinnosti Civilného sporového poriadku sa chcel vyhnúť novému poučovaniu strán konania a preto v apríli a máji 2016 vytýčil čo najviac pojednávania a v júni 2016 vyhlásil približne 100 rozsudkov, avšak následne ich už nezvládol vyhotoviť a odoslať a keďže nechcel odročovať pojednávania, veci sa mu následne ešte viac nabaľovali. Vysoký počet nenapísaných rozsudkov začiatkom roka 2017 bol teda následkom predchádzajúceho chybného úsudku vo vzťahu k procesnej rekonštrukcii. Disciplinárne obvinený pritom spôsob prác nezmenil a všetky rozsudky píše naďalej sám bez pomoci vyššieho súdneho úradníka. V súčasnosti sa snaží vybavovať toľko vecí, koľko mu mesačne napadne, pričom býva v práci aj do 21.00 hod. a zo zdedených vecí až na jednu vybavil už všetky. Zdôraznil, že okrem tých rozsudkov, ktorých nevyhotovenie a neodoslanie sa mu kladie za vinu, v danej dobe vyhotovil a odoslal množstvo iných rozhodnutí. Ďalej uviedol, že vytýkaný stav nenapísaných rozsudkov odstránil sčasti na jeseň 2018, keď tieto vyhotovil počas svojej práceneschopnosti a dovolenky, ktorú si zobral na tento účel. Zo strany Ústavného súdu Slovenskej republiky mu pritom formálne prietahy vytknuté neboli. Enormné pracovné nasadenie má pritom podľa disciplinárne obvineného dopad aj na jeho súkromný život. Má tri deti narodené v rokoch 2016, 2017 a 2018, avšak dovolenku čerpá minimálne a naopak kvôli práci má zdravotné problémy. V záverečnom návrhu disciplinárne obvinený zhrnul, že svoje pracovné povinnosti sa snaží plniť čo najsvedomitejšie a to aj na úkor súkromného života a navrhol prvostupňové rozhodnutie (pôvodného) disciplinárneho senátu potvrdiť.

13. V rámci listinných dôkazov boli oboznámené rozhodnutie disciplinárneho senátu najvyššieho správneho súdu sp. zn. 31D/20/2021 z 13.5.2022, právoplatné 13.5.2022, ktorým bol disciplinárne obvinený uznaný vinným zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediaciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov na tom skutkovom základe, že I. ako sudca Okresného súdu G. v právnej veci vedenej pod sp. zn. 13C/58/2014 z nedbanlivosti porušil povinnosť vyplývajúcu z § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediaciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.11.2021, keď spôsobil zbytočne prietahy tým, že najneskôr od 1.1.2017 bol absolútne nečinný až do 9.7.2021, keď uznesením č.k. 13C/58/2014-50 zastavil konanie z dôvodu nedostatku právomoci konať vo veci a II. ako sudca Okresného súdu G. v právnej veci vedenej pod sp. zn. 13C/56/2015 z nedbanlivosti porušil povinnosť vyplývajúcu z § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediaciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.11.2021, keď spôsobil zbytočne prietahy tým, že

najneskôr od 1.1.2018 bol absolútne nečinný až do 9.7.2021, keď uznesením č.k. 13C/56/2015-95 odmietol podanie (žalobu), za čo mu bolo podľa § 117 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov uložené disciplinárne opatrenie - napomenutie. Ďalej boli oboznámené podací hárok, z ktorého vyplýva, že odvolanie disciplinárneho navrhovateľa z 30.1.2020 bolo odoslané na poštovú prepravu 3.2.2020, uznesenia Okresného súdu G. sp. zn. 13Cpr/12/2015 zo dňa 17.3.2017 (skutok č. 15), sp. zn. 13C/37/2015 z 28.3.2017 (skutok č. 17) a sp. zn. 13Cpr/189/2017 z 20.3.2018 (skutok č. 59) a osobný spis disciplinárne obvineného.

14. Pri svojom rozhodovaní bol disciplinárny senát limitovaný právnou úpravou odvolacieho konania upravenou v § 46 ods. 5 disciplinárneho súdneho poriadku, v zmysle ktorej o odvolaní proti rozhodnutiu (pôvodného) disciplinárneho senátu podanom do 30.11.2021, rozhodne disciplinárny senát podľa disciplinárneho súdneho poriadku s tým, že napadnuté disciplinárne rozhodnutie môže len zmeniť alebo potvrdiť, pričom proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu o odvolaní nie je prípustné odvolanie.

15. Napriek tomu, že v prvostupňovom konaní nebol zistený skutkový stav medzi účastníkmi konania sporný a otázku zisteného skutkového stavu nenamietal vo svojom odvolaní ani disciplinárny navrhovateľ, na podklade písomného vyjadrenia disciplinárneho obvineného z 24.5.2022 ako aj jeho výpovede na verejnom zasadnutí vykonal disciplinárny senát aj s odkazom na znenie § 46 ods. 4 disciplinárneho súdneho poriadku dokazovanie týkajúce sa skutkového stavu veci.

16. V rámci tohto dokazovania bolo na podklade písomného napomenutia predsedu Okresného súdu G. sp. zn. 1SprO/1225/2017 z 20.6.2017 podaného podľa § 117 ods. 9 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.6.2017 zistené, že toto sa týkalo aj nevyhodenia tých rozsudkov, vo vzťahu ku ktorým bol podaný disciplinárny návrh. Konkrétne išlo o nevyhodenie rozsudkov vo veciach sp. zn. 13C/9/2009 (skutok č. 1), 13C/168/2014 (skutok č. 2), 13C/188/2014 (skutok č. 3), 13C/163/2010 (skutok č. 4), 13C/215/2013 (skutok č. 5), 16C/16/2001 (skutok č. 6), 13C/185/2014 (skutok č. 7), 13C/235/2013 (skutok č. 8), 13C/323/2013 (skutok č. 9), 13Cpr/14/2015 (skutok č. 11), 13Cpr/7/2015 (skutok č. 14), 13C/448/2015 (skutok č. 18), 13C/288/2015 (skutok č. 19), 13C/428/2015 (skutok č. 20), 13C/87/2015 (skutok č. 21), 13C/468/2015 (skutok č. 22), 13C/478/2015 (skutok č. 23), 13C/479/2015 (skutok č. 24), 13C/226/2016 (skutok č. 25).

17. Podľa § 117 ods. 9 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.6.2017 „nedostatky v práci menšieho významu alebo poklesky v správaní menšieho významu, alebo priestupok, za ktorý podľa osobitných predpisov možno uložiť pokutu do 100 eur môže orgán, ktorý je oprávnený podať návrh na začatie disciplinárneho konania, vybaviť, ak je to postačujúce, aj tým, že sudcu písomne napomenie.“

18. Písomné napomenutie, konštituované v rozhodnej dobe v citovanom zákonom ustanovení, ktorému de lege lata zodpovedá terajšie znenie § 117 ods. 7 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, predstavuje disciplinárne opatrenie sui generis. Nejedná sa síce o výsledok formalizovaného disciplinárneho konania, avšak možno v ňom identifikovať tak rovinu konštatovania protiprávneho konania ako i rovinu sankčnú. Tento záver potvrdzuje aj skutočnosť, že ustanovenie § 117 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov je označené ako „disciplinárne opatrenie“. Pokiaľ bol preto disciplinárne obvinený za včasné nevyhodenie a neodoslanie rozsudkov vo veciach sp. zn. 13C/9/2009, 13C/168/2014, 13C/188/2014, 13C/163/2010, 13C/215/2013, 16C/16/2001, 13C/185/2014, 13C/235/2013, 13C/323/2013, 13Cpr/14/2015, 13Cpr/7/2015, 13C/448/2015, 13C/288/2015, 13C/428/2015, 13C/87/2015, 13C/468/2015, 13C/478/2015, 13C/479/2015, 13C/226/2016 už raz disciplinárne potrestaný písomným napomenutím predsedu Okresného súdu G. sp. zn. 1SprO/1225/2017 z 20.6.2017, predstavovalo toto disciplinárne opatrenie vo vzťahu k následnej možnosti vyvodzovania disciplinárnej zodpovednosti prekážku res iudicata, resp. porušenie zásady ne bis in idem. Z uvedených dôvodov preto disciplinárny senát pri skutkoch č. 1 až 9, 11, 14, 18 až 25 prvostupňové oslobodzujúce rozhodnutie (pôvodného) disciplinárneho senátu sp. zn.

6Ds/1/2019 z 16.12.2019 potvrdil. Pre úplnosť disciplinárny senát uvádza aj to, že v predmetných veciach neprichádzalo do úvahy prípadné vyvodzovanie disciplinárnej zodpovednosti za nevyhotovenie a neodoslanie rozsudkov v lehote po 23.6.2017 (t.j. po doručení písomného napomenutia sp. zn. 1SprO/1225/2017 z 20.6.2017 disciplinárne obvinenému), pretože by nebola zachovaná totožnosť skutkov s ich vymedzením v disciplinárnom návrhu.

19. Dokazovaním bolo zároveň zistené, že v skutkoch č. 15 a 59 disciplinárne obvinený rozhodol uzneseniami o zastavení konania sp. zn. 13Cpr/12/2015 z 17.3.2017 a 13Csp/189/2017 z 20.3.2018. Tieto uznesenia neboli verejne vyhlásené na pojednávaní a preto sa na ich vyhotovenie a odoslanie primerane v zmysle § 234 ods. 2 CSP neaplikovalo znenie § 223 ods. 3 CSP podľa ktorého „rozsudok sa vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia, ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak.“ Keďže v týchto prípadoch nedošlo zo strany disciplinárne obvineného k porušeniu zákonnej povinnosti vyhotoviť a odoslať súdne rozhodnutie do 30 dní od jeho vyhlásenia, a tým pádom ani k porušeniu § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, disciplinárny senát vo vzťahu ku skutkom č. 15 a 59 prvostupňové oslobodzujúce rozhodnutie (pôvodného) disciplinárneho senátu sp. zn. 6Ds/1/2019 z 16.12.2019 potvrdil. V rovnakom rozsahu však nemohol disciplinárny senát akceptovať argumentáciu disciplinárne obvineného vo vzťahu ku skutku pod č. 17. V predmetnej veci síce tiež bolo rozhodnuté uznesením sp. zn. 13C/37/2015 z 28.3.2017, ale jednalo sa o uznesenie o schválení zmieru verejne vyhlásené na pojednávaní v zmysle § 235 ods. 1 CSP, vo vzťahu ku ktorému malo byť uznesenie vyhotovené a odoslané v zmysle § 234 ods. 2 CSP v 30 dňovej lehote danej § 223 ods. 3 CSP.

20. Disciplinárny senát ďalej potvrdil prvostupňové oslobodzujúce rozhodnutie (pôvodného) disciplinárneho senátu sp. zn. 6Ds/1/2019 z 16.12.2019 aj vo vzťahu ku skutku č. 36. Podľa tohto skutku mal disciplinárne obvinený ako zákonný sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/82/2016 nedodržať zákonnú lehotu v zmysle § 223 ods. 3 CSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 31.10.2017, čím spôsobil vo veci prieťah v čase od 11.1.2018, kedy uplynula lehota predĺžená rozhodnutím predsedu okresného súdu pod sp. zn. 1SprO/2074/2017 na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 11.1.2018, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný. Z vymedzenia daného skutku je zrejmé, že sa disciplinárne obvinený nedopustil porušenia § 223 ods. 3 CSP, keďže predmetný rozsudok vyhotovil a odoslal v posledný deň predĺženej lehoty. Dôvodnosť zaradenia tohto skutku do disciplinárneho návrhu pritom nevedel vysvetliť ani samotný disciplinárny navrhovateľ na pojednávaní konanom 16.12.2019.

21. Vo vzťahu ku skutkom č. 10, 12, 13, 16, 17, 26 až 35, 37 až 58 a 60 až 78 však disciplinárny senát došiel k záveru, že prvostupňové oslobodzujúce rozhodnutie (pôvodného) disciplinárneho senátu sp. zn. 6Ds/1/2019 z 16.12.2019 je potrebné zmeniť tak, že disciplinárne obvinený sa uznáva za vinného zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože v uvedených skutkoch zavinene porušil povinnosti sudcu vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo, bez zbytočných prieťahov, ktoré povinnosti mu vyplývajú z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keďže príslušné rozsudky nevyhotovil a neodoslal v zákonnej lehote stanovenej § 223 ods. 3 CSP (pre úplnosť je potrebné uviesť, že v skutku č. 6 zmenil disciplinárny senát na podklade vyjadrenia disciplinárneho navrhovateľa na pojednávaní 16.12.2019 chybu v písaní týkajúcu sa roku, v ktorom bol rozsudok vyhotovený a odoslaný tak, že namiesto 22.1.2017 bolo správne uvedené 22.1.2018).

22. Fundamentálnou otázkou, ktorú disciplinárny senát v kontexte podaného odvolania skúmal, bola otázka zavinenia disciplinárne obvineného na stave, keď v období od apríla 2017 do podania disciplinárneho návrhu 27.5.2019 nevyhotovil a neodoslal včas rozsudky v 56 veciach vymedzených skutkami č. 10, 12, 13, 16, 17, 26 až 35, 37 až 58 a 60 až 78.

23. Na rozdiel od (prvostupňového) disciplinárneho senátu, ktorý svoje oslobodzujúce rozhodnutie založil na absencii jednoznačného zavinenia disciplinárne obvineného, resp. na nemožnosti jednoznačného určenia pomeru medzi zavinením disciplinárne obvineného a zodpovednosťou správy

súdu na vzniknutej situácii, dospel (odvolací) disciplinárny senát na podklade vykonaného dokazovania k záveru, že skutky kladúce sa disciplinárne obvinenému za vinu, boli prvotne zapríčinené jeho rozhodnutím vyhlásiť pred nadobudnutím účinnosti Civilného sporového poriadku neprímerané množstvo rozsudkov, ktoré následne jednak nestíhal včas vyhotoviť a odoslať a súčasne tento stav dlhodobo neodstránil. Inak povedané disciplinárne obvinený nesie podľa disciplinárneho senátu na danom stave zavinenie a to vo forme vedomej nedbanlivosti, pretože vedel alebo vedieť mal, že môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ale bez primeraného dôvodu sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí. V zmysle § 115a zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pritom na vyvodenie zodpovednosti sudcu za disciplinárne previnenie stačí zavinenie z vedomej nedbanlivosti.

24. Záujem, ktorý disciplinárne obvinený porušil, je vyjadrený v § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého je sudca povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prietáhov a vždy upozorniť predsedu súdu na neprímeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prietáhov.

25. Činnosť sudcu vo všeobecnosti pozostáva nielen z rozhodovacej činnosti, pri ktorej sudca zúžitkováva svoje právne znalosti, ale i z mimoprávných aktivít, v rámci ktorých vystupuje sudca ako manažér svojho súdneho oddelenia a organizuje prácu v ňom. Keďže neomylnosť nie je adjektívom ľudského konania, je potrebné sa vždy vedieť vyrovnávať s prípadnými chybnými rozhodnutiami a to aj z pozície sudcu. Zatiaľ čo pochybenia týkajúce sa právneho rozhodovania sú sanované v inštančnom postupe a pri prípadnom vrátení veci kasačnou viazanosťou názorom vyššieho súdu, nesprávne rozhodnutia organizačného charakteru si v prvom rade musí uvedomiť sudca sám, a pokiaľ tomu tak nie je, je tu daný priestor pre správu súdu. Ak sa preto disciplinárne obvinený dostal svojim chybným organizačným rozhodnutím pred nadobudnutím účinnosti Civilného sporového poriadku do situácie, v ktorej dlhodobo a vo väčšom rozsahu nevedel včas vyhotovovať a odosielať rozsudky, bol povinný tento stav riešiť príslušnou zmenou organizácie práce a to aj na úkor inej sudcovskej činnosti. Takáto potreba bola pre disciplinárne obvineného akútna najmä po podaní písomného napomenutia sp. zn. 1SprO/1225/2017 z 20.6.2017 zo strany predsedu Okresného súdu G.. Tým, že disciplinárne obvinený na toto písomné napomenutie nereflektoval v tom zmysle, že by sa počet ním nevyhotovených a neodoslaných rozsudkov začal aspoň postupne zmenšovať, sám vytvoril predpoklady pre disciplinárne riešenie danej situácie. Samotná skutočnosť, že disciplinárne obvinený svojimi listami z 20.10.2016, 20.10.2017 a 29.6.2018 upozorňoval na neúmerne vysoký nápad agendy, ktorý mu bránil vo včasnom a kvalitnom vybavovaní vecí, ho disciplinárnej zodpovednosti za množstvo nevyhotovených a neodoslaných rozsudkov nezbavuje, pretože sanovanie tohto nezákonného stavu malo mať pre neho prioritu. Ekvivalentný nápad agendy pritom mali aj niektorí ďalší sudcovia civilného úseku Okresného súdu G., avšak táto skutočnosť sa pri nich nepremietla do takých prietáhov, ako u disciplinárne obvineného.

26. Disciplinárny senát v tejto súvislosti zdôrazňuje, že napriek všetkým okolnostiam, ktorými disciplinárne obvinený vysvetľoval vzniknutú situáciu a absenciu svojho zavinenia na nej, nakoniec disciplinárne obvinený nielenže do pojednávania konaného 16.12.2019 namietané rozsudky vyhotovil a odoslal, ale v súčasnosti už pri vyhotovovaní a odosielaní súdnych rozhodnutí postupuje v súlade s § 223 ods. 3 CSP.

27. Predĺžovanie lehoty medzi vyhlásením a vyhotovením (odoslaním) súdneho rozhodnutia nad zákonom ustanovenú dĺžku je nielen porušením zákonnej povinnosti sudcu (§ 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov) ale i prejavom nesprávnej organizácie práce. Je logické, že sudca má v čase vyhlásenia vec naštudovanú a bez ďalšieho môže pristúpiť k vypracovaniu rozhodnutia. Čím dlhšia lehota pritom uplynie od vyhlásenia rozhodnutia, tým je väčší predpoklad toho, že sudca okolnosti danej veci zabudne a bude si ich musieť opätovne osvojiť. Takýmto postupom teda sudca stráca čas, ktorý by inak mohol venovať iným veciam.

28. Disciplinárny súd na tomto mieste uvádza, že vo svojich dôsledkoch nemusí byť rozdiel medzi prietahom spôsobeným nečinnosťou sudcu v konaní a prietahom spojeným s včasným nevyhotovením a neodoslaním vyhláseného súdneho rozhodnutia, ba práve naopak. Variabilita procesných situácií v rámci civilného procesu je taká široká, že v určitých prípadoch môže strana, ktorá bola na súde prvej inštancie neúspešná, vykonať v lehote medzi vyhlásením rozhodnutia a jeho doručením také úkony, ktorými zmarí prípadné účinky vo veci vydaného rozhodnutia prípadne sťaží ďalší postup v konaní. To znamená, že prietahmi spočívajúcimi vo včasnom nevyhotovení a neodoslaní súdneho rozhodnutia nesporne sú dotknuté subjektívne práva strán civilného konania, pričom pokiaľ u disciplinárne obvineného boli takéto prietahy konštatované až v 56 veciach, bola závažnosť tohto dopadu značná. Práve tento materiálny rozmer konania disciplinárne obvineného bol pre disciplinárny senát kľúčový z hľadiska vyhodnocovania jeho zavinenia.

29. Opísané konštatovanie súčasne neznamená, že by okolnosti uvádzané disciplinárne obvineným na jeho obhajobu boli bez právnej relevancie. Naopak aj (odvolací) disciplinárny senát sa v plnom rozsahu stotožňuje so závermi (prvostupňového) disciplinárneho senátu týkajúcimi sa zaťaženia disciplinárne obvineného. Sudca nie je stroj na vydávanie rozhodnutí, nie je to forma justičného automatu, ktorý na základe zadania vstupných údajov vyfabrikuje rozhodnutie. Právna veda spája zákonnosť už od rímskych čias (*ius est ars boni et aequi*) aj s momentom spravodlivosti, ktorý je vždy interpretačným kritériom pri rozhodovaní sudcu a to bez ohľadu, či je tento moment normatívne vyjadrený alebo nie (napr. čl. 2 ods. 1 a 2 CSP). Na to, aby sudca mohol spojiť zákonnosť so spravodlivosťou, musí spravodlivosť vedieť cítiť aj ako človek. Sudca by sa preto nemal izolovať od vonkajšieho sveta, pretože inak hrozí, že ho vo svojich rozhodnutiach nebude vedieť pochopiť a súčasne sa aj jeho rozhodovanie môže stať akademickým a v praxi neaplikovateľným. Aj preto je dôležité, aby sudca okrem svojho pracovného bytia mal a žil svoj súkromný život.

30. Disciplinárny senát v rámci dokazovania zistil, že disciplinárne obvinený je nesporne sudcom, ktorý je nesmierne pracovitý, ktorý sa svojej rozhodovacej činnosti venuje výrazne nad rámec zákonom ustanoveného pracovného času, často na úkor rodiny, resp. osobného života vo všeobecnosti. Disciplinárne obvinený je súčasne aj sudcom produkujúcim kvalitné rozhodnutia, o čom svedčí nakoniec aj vyjadrenie disciplinárneho navrhovateľa na pojednávaní dňa 16.12.2019, ako i výsledky rozhodovania odvolacieho súdu.

31. Aj zo strany disciplinárneho senátu je potrebné skonštatovať, že na Okresnom súde G. je dlhodobá personálna poddimenzovanosť, čo kladie na sudcov tohto súdu neprimerané nároky.

32. I keď pracovitosť disciplinárne obvineného, kvantita a kvalita jeho rozhodovania ako i zlá personálna obsadenosť Okresného súdu G. a s ňou spojená zvýšená zaťaženosť podľa názoru disciplinárneho senátu nezbavujú disciplinárne obvineného zavinenia na vzniknutých prietahoch spojených nevyhotovovaním a neodosielaním pomerne veľkého počtu rozsudkov počas relatívne dlhšej doby, mali všetky tieto činitele dopad na rozhodovanie disciplinárneho senátu o uložení disciplinárneho opatrenia.

33. Disciplinárny senát okrem uvedených faktorov pri rozhodovaní o uložení disciplinárneho opatrenia zohľadnil aj to, že disciplinárne obvinený už v čase pojednávania konaného dňa 16.12.2019 mal vytýkané rozsudky vyhotovené a odoslané a v súčasnosti súdne rozhodnutia vyhotovuje a odosiela v súlade s § 223 ods. 3 CSP.

34. V tejto súvislosti disciplinárny senát prihliadol aj na osobný postoj disciplinárne obvineného, ktorý nad vzniknutými prietahmi vyjadril ľútosť.

35. Vo vzťahu k rozhodovaniu o uložení disciplinárneho opatrenia nesporne poľahčujúcou okolnosťou v prospech disciplinárneho obvineného bola aj samotná dĺžka disciplinárneho konania, ktoré začalo ešte 27.5.2019, pričom najmä v odvolacom konaní nebolo od doručenia odvolania disciplinárneho navrhovateľa zo strany (pôvodného) odvolacieho disciplinárneho senátu vôbec konané.

36. Pri rozhodovaní o disciplinárnom opatrení nakoniec disciplinárny senát zobral do úvahy aj skutočnosť, že rozhodnutím iného disciplinárneho senátu najvyššieho správneho súdu sp. zn. 31D/20/2021 z 13.5.2022, právoplatným 13.5.2022, bol disciplinárne obvinený uznaný vinným zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za čo mu bolo podľa § 117 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov uložené disciplinárne opatrenie - napomenutie.

37. V zmysle § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti sudcu primerane použije prvá časť Trestného zákona, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné. Vo vzťahu k disciplinárne obvinenému by preto prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného disciplinárneho opatrenia podľa § 42 Trestného zákona, pretože disciplinárne obvinený disciplinárne previnenie, za ktoré bol uznaný vinným týmto rozhodnutím, spáchal skôr, ako bolo disciplinárnym senátom vyhlásené odsudzujúce rozhodnutie sp. zn. 31D/20/2021 z 13.5.2022 za iné jeho disciplinárne previnenie.

38. V zmysle primeraného použitia § 44 Trestného zákona však disciplinárny senát môže upustiť od uloženia súhrnného disciplinárneho opatrenia, ak pokladá disciplinárne opatrenie uložené skorším disciplinárnym rozhodnutím na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

39. Disciplinárny senát vychádzajúc zo skutkových a právnych zistení uvedených vyššie, považoval na účel ochrany spoločnosti a nápravy disciplinárne obvineného za dostatočné disciplinárne opatrenie - napomenutie uložené disciplinárne obvinenému rozhodnutím disciplinárneho senátu sp. zn. 31D/20/2021 z 13.5.2022, právoplatným 13.5.2022, na základe čoho upustil od uloženia súhrnného disciplinárneho opatrenia.

40. Takéto upustenie od uloženia súhrnného disciplinárneho opatrenia považuje disciplinárny senát za súladné so zákonom, primerané, spravodlivé, postačujúce na dosiahnutie účelu sledovaného zákonom s tým, že jednak zohľadňuje osobitné okolnosti rozhodovanej veci a súčasne bude aj dostatočne vplývať na disciplinárne obvineného, aby v budúcnosti nedošlo k opakovaniu skutkov, za ktoré bol disciplinárne stíhaný a uznaný vinným.

41. Na základe týchto skutočností disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. O náhrade trov disciplinárneho konania rozhodol tak, že disciplinárne obvinenému, ktorého uznal vinným, uložil podľa § 38 ods. 2 disciplinárneho súdneho poriadku povinnosť nahradiť štátu trovy disciplinárneho konania paušálnou sumou vo výške stanovenej v § 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 434/2021 Z.z., ktorou sa ustanovuje paušálna suma trov disciplinárneho konania.

42. Toto rozhodnutie prijal najvyšší správny súd v disciplinárnom senáte pomerom hlasov 5:0.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok n i e j e prípustný.

