

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 32D/7/2023
Identifikačné číslo spisu: 9623200405
Dátum vydania rozhodnutia: 30. mája 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Michal Matulník
Funkcia: predseda senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:9623200405.1

ROZHODNUTIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Matulníka, PhD. (sudca spravodajca), sudcov JUDr. Anity Filovej a JUDr. Mariána Fečíka, prísediacich sudcov Mgr. Marianny Leontiev a doc. JUDr. Mariána Gibu, PhD., v disciplinárnej veci vedenej na návrh predsedu Okresného súdu X. H. X. Y. proti disciplinárne obvinenej: E. L. J., narodená X. G. XXXX, trvalo bytom V. XX, X. H. X. Y., sudkyňa S. R. X. H. X. Y., pre disciplinárne previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a); § 116 ods. 2 písm. f) a i) a § 116 ods. 3 písm. d) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, konajúc o návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu, na neverejnom zasadnutí dňa 30. mája 2023, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 22 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov návrh predsedu Okresného súdu X. H. X. Y. zo dňa 19. mája 2023 na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudkyne E. L. J., narodenej X. G. XXXX, trvalo bytom V. XX, X. H. X. Y., sudkyne Okresného súdu X. H. X. Y. - z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e

I.

Návrh vo veci samej (Návrh na začatie disciplinárneho konania) a návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu

1. Disciplinárny navrhovateľ - predseda S. R. X. H. X. Y. (ďalej ako „navrhovateľ“ alebo „predseda súdu“) sa podaním označeným ako "I. Návrh na začatie disciplinárneho konania II. Návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu" zo dňa 19. mája 2023 (ďalej ako „návrh“) doručeným Najvyššiemu správneému súdu Slovenskej republiky (ďalej ako „najvyšší správny súd“ alebo „disciplinárny senát“) dňa 24. mája 2023 domáha toho, aby disciplinárny senát - vychádzajúc z opisu skutkových okolností uvedených v návrhu - uznal sudkyňu Okresného súdu X. H. X. Y. E. L. J., narodenú X. G. XXXX, trvale bytom V. XX, X. H. X. Y. (ďalej ako „sudkyňa“ alebo „disciplinárne obvinená“) za vinnú z disciplinárnych previnení podľa § 116 ods. 1 písm. a); § 116 ods. 2 písm. f) a i) a § 116 ods. 3 písm. d) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon o sudcoch“).

2. Disciplinárnych previnení podľa § 116 ods. 1 písm. a) a § 116 ods. 2 písm. f) a i) zákona o sudcoch sa mala disciplinárne obvinená dopustiť na skutkovom základe opísanom ako skutok 1 až skutok 9 uvedených v návrhu (opis skutkov na str. 1 až 6 návrhu; kvalifikácia skutkov na str. 8 až 9 návrhu). Závažného disciplinárneho previnenia nezlučiteľného s funkciou sudcu podľa § 116 ods. 3 písm. d) v spojení s § 116 ods. 2 písm. i) zákona o sudcoch sa mala disciplinárne obvinená dopustiť na skutkovom základe opísanom ako skutok 10 tým, že v návrhu opísaných časových obdobiach mala ako sudkyňa (nadriadená) pôsobiť na pracovníkov Okresného súdu X. H. X. Y. (konkrétne na H. V. Z., E. E. S., H. E. Y., K. B. a C. R.) „... a to až do takej miery, že všetci asistenti, tajomníci a vyšší súdni úradníci odmietajú so sudkyňou E. L. J. spolupracovať a žiadajú, aby do jej oddelenia neboli zaradení z dôvodu absolútnej nekompatibility a z dôvodu nemožnosti riadnej spolupráce.“

3. Predseda súdu ako navrhované disciplinárne opatrenie v návrhu uvádza odvolanie z funkcie sudcu podľa § 117 ods. 5 zákona o sudcoch. Zároveň v návrhu žiada, aby disciplinárny senát podľa § 22 ods. 2 písm. b) zákona o sudcoch a § 40 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) - (ďalej ako „Disciplinárny súdny poriadok“ alebo „DSP“) rozhodol o tom, že disciplinárne obvinenej sa dočasne pozastavuje výkon funkcie sudcu.

4. Disciplinárny navrhovateľ dočasné pozastavenie výkonu funkcie odôvodňuje v návrhu nasledovne: „Vzhľadom na vyššie uvedené závažné skutočnosti je pokračovanie pôsobenia E. L. J. vo funkcii sudkyne nevhodné a prakticky aj nereálne, keďže so sudkyňou odmietajú pracovať všetci pracovníci výkonného aparátu, a to z dôvodu jej nevhodného, nemorálneho správania. ...“.

5. Návrh predsedu súdu napadol dňa 24. mája 2023 do súdneho oddelenia 32D (k tomu pozri bod 1. tohto odôvodnenia), pričom vzhľadom na to, že návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie bol podaný spolu s disciplinárnym návrhom (§ 40 a 41 DSP), o oboch týchto návrhoch bude rozhodovať disciplinárny senát určený náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pri zápise veci do súdneho registra dňa 24. mája 2023 (32D). Na základe pokynu predsedu senátu bola elektronickou podateľňou najvyššieho správneho súdu návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudkyne pridelená spisová značka 32D/7/2023, kým konanie o návrhu vo veci samej bude prebiehať pod sp.zn. 32D/6/2023 - rovnako pred disciplinárnym senátom 32D.

6. Predmetom tohto rozhodnutia disciplinárneho senátu je preto výlučne návrh predsedu súdu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu u vyššie uvedenej disciplinárne obvinenej (ďalej ako „dočasné pozastavenie výkonu funkcie“), keď o merite veci disciplinárny senát bude ďalej konať a rozhodovať podľa príslušných ustanovení Disciplinárneho súdneho poriadku.

II.

Súvisiaca právna úprava

7. Podľa § 22 ods. 1 zákona o sudcoch, sudcovi, ktorý je trestne stíhaný za úmyselný trestný čin alebo proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu, možno dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu až do právoplatného skončenia trestného stíhania, disciplinárneho konania alebo do rozhodnutia prezidenta o odvolaní z funkcie sudcu.

8. Podľa § 22 ods. 2 písm. b) zákona o sudcoch, o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu rozhoduje disciplinárny senát najvyššieho správneho súdu na návrh b) toho, kto podal disciplinárny návrh sudcu za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu.

9. Podľa § 42 DSP, o návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu disciplinárny senát rozhodne v lehote 10 dní od jeho doručenia.

10. Podľa § 41 DSP, rozhodnutie o návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu, ak je návrh podaný spolu s disciplinárnym návrhom, sa sudcovi doručí spolu s disciplinárnym návrhom podľa § 23 ods. 1.

11. Podľa § 116 ods. 1 zákona o sudcoch, disciplinárnym previnením je a) zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností sudcu, b) správanie, ktoré vzbudzuje oprávnené pochybnosti o nezávislosti a nestrannosti sudcu pri rozhodovaní, o nezaujatosti sudcu voči účastníkom konania a o úsilí ukončiť súdne konanie spravodlivo a bez zbytočných prieťahov, c) nepreukázanie požadovaných výsledkov v práci sudcu na základe hodnotenia sudcu s výrokom „nevyhovujúci“, d) nesplnenie povinnosti podať majetkové priznanie podľa § 32 ods. 1 ani v dodatočnej lehote určenej súdnou radou, e) prítomnosť na pracovisku pod vplyvom alkoholu, omamnej alebo psychotropnej látky, ak nejde o disciplinárne previnenie podľa odseku 3 písm. a); ak sa sudca na výzvu predsedu súdu alebo predsedu príslušného súdu vyššieho stupňa odmietne podrobiť dychovej skúške na určenie objemového percenta alkoholu v krvi alebo lekárskemu odberu a vyšetreniu krvi alebo iného biologického materiálu, má to rovnaké právne následky, ako keby bol pod vplyvom alkoholu alebo iných omamných látok, f) nesplnenie povinnosti podať písomné vyhlásenie podľa § 31 ods. 1 v ustanovenej lehote alebo uvedenie neúplných údajov alebo nepravdivých údajov vo vyhlásení podľa § 31 ods. 1.

12. Podľa § 116 ods. 2 zákona o sudcoch, závažným disciplinárnym previnením je a) vedomé porušenie povinnosti sudcu rozhodovať nestranne a nezaujato, b) konanie uvedené v odseku 1 okrem konania uvedeného v písmenách c) a d), ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie alebo iné prít'azujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená, c) opakované nesplnenie povinnosti podať majetkové priznanie podľa § 32 ods. 1 ani v dodatočnej lehote určenej súdnou radou, úmyselné uvedenie neúplných údajov alebo nepravdivých údajov v majetkovom priznaní alebo v čestnom vyhlásení podľa § 32, d) zavinené konanie sudcu, ktoré má za následok prieťahy v disciplinárnom konaní, e) svojvoľné rozhodnutie sudcu, ktoré je v rozpore s právom, ak týmto rozhodnutím sudca spôsobí značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok, f) zavinené konanie sudcu, ktoré má za následok prieťahy v súdnom konaní, g) opakované nesplnenie povinnosti podať písomné vyhlásenie podľa § 31 ods. 1 v ustanovenej lehote alebo opakované uvedenie neúplných údajov alebo nepravdivých údajov vo vyhlásení podľa § 31 ods. 1, h) opakované nepreukázanie požadovaných výsledkov v práci sudcu na základe hodnotenia sudcu s výrokom „nevyhovujúci“, ak ide o hodnotenie sudcu vykonané podľa § 27a ods. 1 písm. e), i) porušenie povinnosti spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti po celý čas trvania funkcie sudcu, j) právoplatné odsúdenie sudcu za trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, ak znižuje dôstojnosť výkonu funkcie sudcu.

13. Podľa § 116 ods. 3 zákona o sudcoch, závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu je a) výkon funkcie sudcu počas nariadenej pohotovosti sudcu a počas pracovného času pod vplyvom alkoholu, omamných látok alebo psychotropných látok, b) spáchanie závažného disciplinárneho previnenia napriek tomu, že už mu bolo za závažné disciplinárne previnenie uložené disciplinárne opatrenie, c) nespôsobilosť sudcu hodnoverným spôsobom preukázať statočnosť pôvodu majetkového prírastku alebo statočnosť pôvodu samotného majetku v konaní podľa osobitného predpisu, d) konanie uvedené v odseku 2 písm. a), c), i) a j), ak je vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie alebo iné prít'azujúce okolnosti nezlučiteľné s funkciou sudcu, e) porušenie zákonných podmienok náhodného pridel'ovania vecí senátom, sudcom a súdnym úradníkom a náhodného prerozdel'ovania už pridelených vecí, f) nepreukázanie požadovaných výsledkov v práci sudcu na základe hodnotenia sudcu s výrokom „nevyhovujúci“, ak predchádzajúce dve hodnotenia sudcu boli s výrokom „nevyhovujúci“, g) porušenie povinnosti spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti spočívajúce v obchodných, majetkových alebo finančných vzťahoch s osobami z prostredia organizovaného zločinu vyplývajúce zo stanoviska súdnej rady prijatého v rámci dohľadu súdnej rady podľa osobitného predpisu.

14. Podľa § 117 ods. 1 zákona o sudcoch, za disciplinárne previnenie disciplinárny senát uloží niektoré z týchto disciplinárných opatrení a) napomenutie, b) zníženie funkčného platu až o 30 % na obdobie najviac troch mesiacov a pri opätovnom disciplinárnom previnení, ktorého sa sudca dopustil v čase

pred zahladením disciplinárneho postihu, na obdobie najviac šiestich mesiacov, c) vydanie a zverejnenie rozhodnutia o tom, že dotknutý sudca v príslušnom roku nepreukázal zákonom ustanoveným spôsobom zdroj svojich majetkových prírastkov.

15. Podľa § 117 ods. 3 zákona o sudcoch, za závažné disciplinárne previnenie disciplinárny senát uloží niektoré z týchto disciplinárnych opatrení: a) preloženie sudcu na súd nižšieho stupňa, b) zníženie funkčného platu o 50% až 70% na obdobie troch mesiacov až jedného roka, c) vydanie a zverejnenie rozhodnutia o tom, že dotknutý sudca v príslušnom roku nepreukázal zákonom ustanoveným spôsobom zdroj svojich majetkových prírastkov, čím mohol narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov.

16. Podľa § 117 ods. 5 zákona o sudcoch, disciplinárnym opatrením za závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu je vždy odvolanie z funkcie sudcu.

III.

Právne posúdenie veci disciplinárnym senátom

17. Disciplinárny senát v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že pozastavenie výkonu funkcie sudcu predstavuje významný zásah do práv sudcu (pozri napr. dôsledky podľa § 22 ods. 3 zákona o sudcoch), ale zároveň do práv účastníkov konania (napr. práva na spravodlivý proces), a to z dôvodu, že aplikácia predmetného inštitútu je spôsobilá byť zásahom do práva účastníka na zákonného sudcu a v istej forme potenciálnych následkov aj práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. Aj z uvedeného dôvodu je mimoriadne dôležité pri posudzovaní kritérií pre uplatnenie tohto inštitútu vychádzať zo striktného výkladu zákonných ustanovení, resp. podmienok, pri ktorých je možné dočasne pozastaviť sudcovi výkon jeho funkcie a v rámci aplikácie tohto inštitútu primárne sledovať základný záujem, ktorým je riadny výkon súdnej moci.

18. Z ustanovenia § 22 ods. 1 zákona o sudcoch pritom tieto kritéria, resp. podmienky pre dočasné pozastavenie funkcie sudcu vyplývajú explicitne, a to tak, že dočasne pozastaviť výkon funkcie je možné sudcovi:

a) ktorý je trestne stíhaný za úmyselný trestný čin - alebo -

b) proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu, a to až do právoplatného skončenia trestného stíhania, disciplinárneho konania alebo do rozhodnutia prezidenta o odvolaní z funkcie sudcu. V tejto súvislosti je zároveň potrebné uviesť, že zákonodarca v rámci právnej normy, ktorou definoval zákonné predpoklady pre prípadné pozastavenie výkonu funkcie sudcu použil slovné spojenie „možno pozastaviť“, a preto ani prípadné splnenie čo i len jednej z uvedených podmienok nemusí bez ďalšieho a per se viesť k dočasnému pozastaveniu výkonu funkcie.

19. Na strane druhej, posudzovanie konkrétnych okolností veci pre prípadné rozhodnutie o pozastavení, resp. zamietnutí návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sa stáva relevantným až v prípade, ak je preukázané, že je splnená aspoň jedna z hmotnoprávných podmienok uvedených v bode 18. tohto odôvodnenia.

20. Z disciplinárneho návrhu predsedu súdu nevyplýva, že by disciplinárne obvinená bola trestne stíhaná za úmyselný trestný čin, a preto disciplinárny senát uzatvára, že tento potenciálny zákonný predpoklad pre prípadne pozastavenie výkonu funkcie sudcu v predmetnom prípade preukázaný nebol.

21. Následne disciplinárny senát skúmal, či vo veci nie je splnený druhý zákonný predpoklad pre dočasné pozastavenie výkonu funkcie, a to, že proti disciplinárne obvinenej sa vedie disciplinárne konanie „za čin, za ktorý môže byť odvolaný [rozumej: odvolaná] z funkcie“ (k tomu pozri § 22 ods. 1 zákona o sudcoch).

22. Zo systematiky zákona o sudcoch vyplýva, že tento pojednáva o dvoch základných kategóriách disciplinárnych previnení, a to: a) disciplinárne previnenie sudcu podľa § 116 ods. 1 zákona o sudcoch a b) závažné disciplinárne previnenie sudcu podľa § 116 ods. 2 zákona o sudcoch. Zároveň

zákonodarca v § 116 ods. 3 zákona o sudcoch vymedzil osobitnú kategóriu závažných disciplinárnych previnení, ktoré označil ako „závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu“. Ide teda o osobitnú - kvalifikovanú kategóriu disciplinárneho previnenia, ktorá sa postihuje najprísnejšie (odvolanie z funkcie sudcu).

23. Vyššie uvedenej systematike kategórií disciplinárneho previnenia zodpovedajú aj nadväzujúce sankčné mechanizmy - disciplinárne opatrenia. Za disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 zákona o sudcoch je možné uložiť disciplinárne opatrenia uvedené v § 117 ods. 1 zákona o sudcoch (napomenutie, zníženie funkčného platu a vydanie a zverejnenie rozhodnutia o tom, že dotknutý sudca v príslušnom roku nepreukázal zákonom ustanoveným spôsobom zdroj svojich majetkových prírastkov). Disciplinárne opatrenia za tzv. závažné disciplinárne previnenia (§ 116 ods. 2 zákona o sudcoch) sú vymedzené v § 117 ods. 3 zákona o sudcoch, a to preloženie sudcu na súd nižšieho stupňa, zníženie funkčného platu a vydanie a zverejnenie rozhodnutia o tom, že dotknutý sudca v príslušnom roku nepreukázal zákonom ustanoveným spôsobom zdroj svojich majetkových prírastkov, čím mohol narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov. Napokon, v § 117 ods. 5 zákonodarca upravil, že disciplinárnym opatrením za závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu je vždy odvolanie z funkcie sudcu.

24. Disciplinárny navrhovateľ v návrhu vymedzil celkovo desať skutkov, z ktorých deväť kvalifikoval buď ako disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch (skutky uvedené v bodoch 3, 4 a 9) alebo ako závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. f) resp. i) zákona o sudcoch (skutky uvedené v bodoch 1,2 a 5 až 8). Z uvedeného vyplýva, že sám navrhovateľ nevyhodnotil namietané konanie sudkyne opísané v skutkoch 1 až 9 ako „závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu“, ale „len“ ako disciplinárne previnenie resp. závažné disciplinárne previnenie.

25. Disciplinárny senát pre účely konania o podanom návrhu dodáva, že podľa doterajšej rozhodovacej praxe disciplinárnych senátov sa nečinnosť sudcov v súvislosti s vyhotovovaním písomných znení rozhodnutí, príp. nekonanie sudcov kvalifikuje najmä ako disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch, príp. ako závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b) zákona o sudcoch alebo podľa § 116 ods. 2 písm. f) zákona o sudcoch, pričom - ako je zrejmé z vyššie uvedeného - ani jedna z týchto kategórií disciplinárnych previnení pritom nespadá do kategórie závažných disciplinárnych previnení podľa § 116 ods. 3 zákona o sudcoch.

26. Pre úplnosť disciplinárny senát uvádza, že recidíva sudcu, resp. opakované závažné disciplinárne previnenie sudcu by mohlo byť kvalifikované ako závažné disciplinárne previnenie, za ktoré je sudcu možné odvolať z funkcie (§ 116 ods. 3 písm. b) zákona o sudcoch), avšak navrhovateľ v návrhu netvrdí a ani nepreukazuje, že by disciplinárne obvinenej bolo v minulosti uložené disciplinárne opatrenie za závažné disciplinárne previnenie. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, disciplinárny senát uzatvára, že vo vzťahu ku skutkom 1 až 9 nebol splnený základný hmotnoprávny predpoklad pre nariadenie dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu, a to aspoň jedna z okolností vymedzených v § 22 ods. 1 zákona o sudcoch.

27. Najvyšší správny súd sa preto v ďalšom zaoberal len skutkom uvedeným pod bodom 10, ktorý navrhovateľ kvalifikoval (str. 9 návrhu) ako závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu podľa § 116 ods. 3 písm. d) v spojení s § 116 ods. 2 písm. i) zákona o sudcoch, keďže len v súvislosti s ním bol splnený základný hmotnoprávny predpoklad pre nariadenie dočasného pozastavenia výkonu funkcie v zmysle § 22 ods. 1 zákona o sudcoch.

28. Navrhovateľ uvedený skutok opísal v návrhu nasledovne: „V presne nezistenom čase, minimálne však od 01.01.2021, ako sudkyňa Okresného súdu X. H. X. Y., ako nadriadená, ukladaním

neprimeraného množstva pracovných úloh a povinností, pôsobila na pracovníkov Okresného súdu X. H. X. Y. pracujúcich v oddelení 6, a to konkrétne:

- v období od 01.01.2021 do 31.12.2021 na vyššiu súdnu úradníčku H.. V. Z. tak, že táto pracovala pod neustálym nátlakom nezohľadňujúc jej osobné problémy, a to napriek tomu, že si vyššia súdna úradníčka svoje úlohy vždy riadne plnila,

- ďalej v období od 01.01.2022 do 31.12.2022 na vyššiu súdnu úradníčku E.. E. S. tak, že táto pracovala pod neustálym tlakom v dôsledku pridelenia neprimeraného množstva úloh, ktoré nebolo možné vybaviť počas pracovnej doby, takže vyššia súdna úradníčka bola nútená pracovať aj počas víkendov, večerov či nocí, žiadala ju vypracovávať opakované právne rozbor, hoci sa už v spisoch nachádzali, vytvárala u nej časový stres, ktorý nebol potrebný, a to či už pri plnení bežných úloh alebo v dôsledku poskytnutia krátkej lehoty na vyhľadanie rozhodnutí súdov pri prerušení pojednávania sudkyňou, znemožňovala vyššej súdnej úradníčke využívať obednú prestávku, nevhodne a nepríjemne sa voči nej správala tým spôsobom, že úmyselne požadovala všetko vybaviť hneď a zaraz, zvyšovala u nej stres v dôsledku toho, že všetky spisy považovala za urgentné, opakovane vyššiu súdnu úradníčku telefonicky na jej súkromné číslo kontaktovala aj v čase jej neprítomnosti na pracovisku za účelom riešenia služobných záležitostí, hoci to nebolo nevyhnutné a potrebné, neakceptovala a nepočúvala názor vyššej súdnej úradníčky, že sa veci v sudkyňou predkladanom rozsahu nedajú zvládnuť, že je vyčerpaná, unavená, že situáciu nezvládne, vytvárala u nej napätie, čo viedlo u vyššej súdnej úradníčky k psychosomatickým problémom - nespavosti, vysokému krvnému tlaku,

- ďalej v období od 01.01.2023 do 04.04.2023 v dôsledku výmeny vyššej súdnej úradníčky E.. E. S. za H.. E. Y. v oddelení 6 sa šikanózne a dehonestujúco správala k vyššiemu súdnemu úradníkovi H.. E. Y. tým, že ho podceňovala ako človeka, ako odborníka, ako spolupracovníka, a to napriek tomu, že bol až do pridelenia do oddelenia 6 hodnotený zo strany sudcov po pracovnej stránke pozitívne, do spisu sp.zn. 6C/7/2019 založila podanie, v ktorom namietala jeho odbornosť a skúsenosť, keď uviedla, že H.. Y. nepozná spisy senátu 6, nie je s ním ako sudca pri spolupráci kompatibilná a v prípade nevytvorenia riadnych pracovných podmienok a nevrátenia vyššej súdnej úradníčky E.. S. E. sa bude svojich práv domáhať aj na ESLP, správala sa k vyššiemu súdnemu úradníkovi urážlivo, keď po upozornení na nečitateľnosť jej písma mu povedala, aby si kúpil lupu, vyvolávala u H.. E. Y. neprimeraný stres stanovovaním krátkych časových lehôt na vypracovanie rozsudkov, a to vo veci 6C/2/2021, kde požadovala vypracovanie rozsudku dňa 13.02.2023 v čase od 10,13 hod. do 13,00 hod., ďalej vo veci sp. zn. 6C/2/2015, kde požadovala vypracovanie rozsudku v čase od 09,15 hod. do 12,00 hod. dňa 28.03.2023 s tým, že ak to nestihne, nemá ísť na obed, pričom má súčasne dopísať v tej istej lehote aj uznesenie o zastavení konania vo veci sp. zn. 6P/52/2019 a predložiť jej v rovnakej lehote zoznam všetkých vecí, ktoré v poslednom období robil s uvedením, čo v nich robil, ďalej dňa 29.03.2022 žiadala v čase o 11,06 hod., aby vyšší súdny úradník vypracoval rozsudky vo veciach sp. zn. 6Csp/20/2020 a 6C/245/2016 do 31.03.2023, pričom vo všetkých veciach, v ktorých mal vypracovať rozsudky išlo o veci, v ktorých už uplynula zákonná lehota na ich napísanie a sudkyňa nepodala ani žiadosť o predĺženie lehoty predsedovi súdu, pričom vzhľadom na rozsah spisov nebolo objektívne možné vypracovanie rozsudku v sudkyňou zadaných lehotách, hovorila s H.. E. Y. zvýšeným hlasom, pričom sa tak k nemu chovala napriek tomu, že sa on choval slušne, čím došlo k porušeniu základnej hodnoty výkonu sudcovskej funkcie, a to tolerantnosti, rovnakého zaobchádzania, ľudskosti, rešpektu, trpezlivosti a zdvorilosti,

- ďalej v období minimálne od 01.01.2023 až do podania návrhu znemožňovala činnosť v oddelení 6 neposkytovaním adekvátnej spolupráce a súčinnosti súdnej tajomníčke K. B.Á. a asistentke C. R. tým, že marila preberania spisov, zakazovala vstup pracovníkom do jej kancelárie z dôvodu jej údajných obáv, že sa niečo deje, že sa jej niečo stráca zo spisov, že jej chodí niekto do počítača, správa sa k nim arogantne, pričom spolupráca s ňou bola nemožná, neúmerne ich zaťažovala neustálym spisovaním úradných záznamov o tom, kde bol spis, prečo tam bol spis s tým, že spolupráca je tak vylúčená z dôvodu nedôvery a podozrievania, a to do takej miery, že všetci asistenti, tajomníci a vyšší súdni úradníci odmietajú so sudkyňou E.. L. J. spolupracovať a žiadajú, aby do jej oddelenia neboli zaradení z dôvodu absolútnej nekompatibility a z dôvodu nemožnosti riadnej spolupráce ...".

29. Disciplinárny senát poukazuje na skutočnosť, že okolnosti, ktorými navrhovateľ odôvodnil dočasné pozastavenie výkonu funkcie disciplinárne obvinenej nemajú vo svojej podstate právnu povahu. Dané okolnosti nemajú (dominantne) právnu povahu v tom zmysle, že by spochybňovali

esenciu výkonu súdnej moci (v zmysle správnosti, včasnosti, odbornosti, nezávislosti resp. nestrannosti a pod.) zo strany disciplinárne obvinenej, ktoré spochybnenie by materiálne odôvodňovalo zásah vo forme dočasného pozastavenia výkonu funkcie. Navrhovateľom uvádzané okolnosti sú v podstatnej miere opisom zlých medziľudských vzťahov na pracovisku (s akcentom na tzv. bossing resp. šikanu na pracovisku), s tým, že ako príčina vzniknutej situácie je v návrhu označená disciplinárne obvinená (ktorá sa však v tomto štádiu konania nemala možnosť k návrhu vyjadriť). Odkazujúc (resp. parafrázujúc) na svoju skoršiu rozhodovaciu prax (pozri napr. rozhodnutie sp. zn. 33D/21/2022 zo 17. augusta 2022) disciplinárny senát konštatuje, že inštitút dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu nie je prostriedkom mikro-manažmentu súdnictva a jeho hlavným účelom (účelom dočasného pozastavenia) nie je slúžiť predsedovi súdu ako prostriedok riešenia aktuálnych alebo akútnych personálnych patov (keď napr. s disciplinárne obvinenou odmieta pracovať relevantná časť personálneho substrátu súdu). Na tieto účely je žiaduce, resp. potrebné realizovať iné úkony, a to také, ktoré svojou povahou nebudú zasahovať do práva účastníkov konania na zákonného sudcu, ako ani do práva sudcu na výkon funkcie.

30. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, disciplinárny senát uzatvára, že v súdnej veci nevzhliadol dôvod pre aplikáciu inštitútu dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu podľa § 22 ods. 1 zákona o sudcoch keď vážil prípadné navrhovateľom artikulované benefity takéhoto postupu (riešenie personálneho „patu“ na Okresnom súde X. H. X. Y.) s možným ohrozením základných práv a slobôd účastníkov konania (viď bod 17 tohto rozhodnutia vyššie) a to vo svetle dôvodov nemajúcich primárne právnu podstatu.

31. Pre úplnosť disciplinárny senát dopĺňa, že týmto rozhodnutím žiadnym spôsobom neprejudikuje budúce rozhodnutie disciplinárneho senátu vo veci samej - o ktorej sa koná pod sp. zn. 32D/6/2023, t. j. zamietnutie návrhu predsedu súdu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu disciplinárne obvinenej najmä neznamena, že by skutok, za ktorý bol disciplinárny návrh podaný, nebol preukázaný, resp. že návrh vo veci samej by bol nedôvodný a pod. Posudzovanie súvisiacich skutkových a právnych otázok bude predmetom meritórneho konania o podanom návrhu.

32. Toto rozhodnutie prijal disciplinárny senát najvyššieho správneho súdu pomerom hlasov 5:0 (t. j. jednomyseľne).

Poučenie :

Proti tomu rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

