

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 33D/10/2021  
Identifikačné číslo spisu: 9621200079  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. septembra 2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová  
Funkcia: predsedníčka senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9621200079.2

## ROZHODNUTIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD., sudcov prof. JUDr. PhDr. Petra Potáscha, PhD. a Mgr. Kristíny Babiakovej a prísediacich sudcov Mgr. Marianny Leontiev a prof. JUDr. Mgr. Vojtecha Vladára, PhD. v disciplinárnom konaní proti R.. H. N., nar. XX. R. XXXX, bytom U. XXX/XX, F., sudcovi Okresného súdu F. K., s prerušeným výkonom funkcie sudcu, v konaní o návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu R.. H. N., narodeného XX. R. XXXX, trvale bytom U. XXX/XX, F., na neverejnom zasadnutí dňa 13. septembra 2022, t a k t o

### rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 40 a § 46 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z.z. Disciplinárny súdny poriadok v spojení s § 22 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov z a m i e t a návrh ministra spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 12. marca 2020 na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcovi R.. H. N., narodenému XX. R. XXXX, trvale bytom U. XXX/XX, F.E..

### Odôvodnenie

I.

Návrh na začatie disciplinárneho konania

1. Minister spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „navrhovateľ“) dňa 12. marca 2020 doručil Disciplinárnemu senátu Súdnej rady SR podľa § 22 ods. 2 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 385/2000 Z.z.“) návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu R.. H. N., s prerušeným výkonom funkcie sudcu (ďalej ako „disciplinárne obvinený“).

2. Disciplinárny návrh odôvodnil tým, že navrhovateľovi bolo dňa 11. marca 2020 s poukazom na § 207a Trestného poriadku doručené oznámenie špeciálneho prokurátora o vznesení obvinenia R.. H. N., sudcovi Okresného súdu F. K. s prerušeným výkonom funkcie sudcu. Prílohou oznámenia bolo uznesenie prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp.

zn. VII/3 Gv 76/19/1000-57 zo dňa 9. marca 2020, ktorým bolo disciplinárne obvinenému vznesené obvinenie pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 a ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v bode č. 29 výrokovej časti uznesenia, pričom ide o úmyselný trestný čin, ktorého sa mal sudca dopustiť v súvislosti s výkonom jeho funkcie.

3. Navrhovateľ - rešpektujúc ústavnú zásadu prezumpcie nevinu vyslovil v disciplinárnom návrhu presvedčenie o tom, že sudcu, ktorému bolo vznesené obvinenie pre korupciu, je potrebné dočasne vyčleniť od zvyšku sudcovského zboru. Navrhovaným pozastavením výkonu funkcie disciplinárne obvineného sa má zabezpečiť právo občanov na rozhodovanie len takými sudcami, o ktorých niet pochybností, že pre výkon funkcie sudcu spĺňajú všetky zákonné a etické predpoklady. Umožnením rozhodovania súdnych sporov týmto sudcom by prichádzalo k pokračovaniu mimoriadne závažného ohrozovania dôveryhodnosti súdnictva, ako aj jeho dobrej povesti.

4. Dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcovi R.. H. N. by bolo podľa názoru navrhovateľa aspoň čiastočne spôsobilé obnoviť dôveru verejnosti v spravodlivosť a sudcovskému stavu ako takému a bolo by potrebným krokom k očiste súdnictva a sudcovského stavu. V záujme obnovenia dôveryhodnosti justície v celospoločenskom vnímaní navrhovateľ navrhol pozastaviť R.. H. N. výkon funkcie sudcu do právoplatného skončenia trestného stíhania, v ktorom mu bolo vznesené obvinenie.

## II.

Konanie pred Disciplinárnym senátom Súdnej rady SR

5. Disciplinárny senát Súdnej rady SR na neverejnom zasadnutí dňa 11. júna 2020, v konaní sp. zn. 5Dp/1/2020, rozhodol podľa § 125 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o prerušení disciplinárneho konania vedeného pod sp. zn. 5Dp/1/2020 proti R.. H. N., sudcovi Okresného súdu F. K., s prerušeným výkonom funkcie sudcu.

## III.

Konanie pred disciplinárnym súdom

6. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) začal vykonávať svoju činnosť odo dňa 1. augusta 2021 (§ 101e ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Dňa 1. decembra 2021 nadobudol účinnosť zákon č. 432/2021 Z.z. Disciplinárny súdny poriadok (ďalej ako „DSP“), na základe ktorého (§ 3 DSP) o disciplinárnej zodpovednosti sudcov, prokurátorov, súdnych exekútorov a notárov rozhoduje a disciplinárne opatrenia ukladá Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnych senátoch. Disciplinárna vec disciplinárne stíhaného sudcu bola Najvyššiemu správneému súdu Slovenskej republiky doručená 18.08.2021. Po nadobudnutí účinnosti DSP bola disciplinárna vec náhodným výberom pridelená disciplinárnemu senátu 33 D najvyššieho správneho súdu, ktorý o nej koná pod spisovou značkou 33D/10/2021.

7. Dňa 30. apríla 2022 bolo disciplinárne obvinenému sudcovi s prerušeným výkonom funkcie sudcu doručené Upovedomenie o postúpení disciplinárneho konania na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky a poučenie o možnosti vzniesť námietku zaujatosti voči členom disciplinárneho senátu, ktorému bola vec podľa Rozvrhu práce NSS SR na kalendárny rok 2021 elektronickou podateľňou NSS SR pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom pridelená na prejednanie a rozhodnutie do súdneho oddelenia 33D, v zložení riadiaci predseda disciplinárneho senátu JUDr. Viola Takáčová, PhD., sudcovia prof. JUDr. PhDr. Peter Potásch, PhD. a Mgr. Kristína Babiaková, prísediaci sudcovia Mgr. Marianna Leontiev a prof. JUDr. Mgr. Vojtech Vladár, PhD.

8. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 33D/10/2021-10 dňa 19. mája 2022 podľa § 27 ods. 6 zákona č. 432/2021 Z.z. DSP v spojení s § 283 ods. 3 Trestného poriadku rozhodol o pokračovaní v disciplinárnom konaní vedenom pod sp. zn. 33D/10/2021 (pôvodne vedenom Disciplinárnym senátom pod sp.zn. 5Dp/1/2020).

#### IV.

##### Skutkové a právne posúdenie

9. Najvyšší správny súd rozhodujúc o disciplinárnej zodpovednosti sudcov (§ 8a ods. 2 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v rozhodnom znení v spojení s článkom 142 ods. 2 písm. c/ Ústavy Slovenskej republiky a § 3 zákona č. 432/2021 Z.z.) preskúmal príslušný návrh navrhovateľa vrátane k nemu pripojeného uznesenia prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. VII/3 Gv 76/19/1000-57 z 9. marca 2020 (bod č. 29 výrokovej časti uznesenia) a oboznámil sa s informáciou prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VII/3 Gv 57/21/1000-11 z 28. augusta 2022 o podaní obžaloby na R.. H. N. na Špecializovaný trestný súd Pezinok dňa 01. júla 2022 pod sp. zn. VII/3 Gv 57/21/1000-112.

10. Podľa § 46 ods. 1 DSP disciplinárne konanie proti sudcovi, ktoré nie je k 1. decembru 2021 právoplatne skončené a disciplinárne konanie proti prokurátorovi, v ktorom bol podaný návrh na začatie disciplinárneho konania po 1. auguste 2021, sa dokončí podľa tohto zákona.

11. Podľa § 27 ods. 6 DSP prerušenie výkonu funkcie sudcu, prokurátora, súdneho exekútora alebo prerušenie výkonu notárskeho úradu nebráni začatiu a pokračovaniu v disciplinárnom konaní; to platí aj v prípade dočasného pridelenia prokurátora.

12. Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 385/2000 Zb. výkon funkcie sudcu sa začína dňom zloženia sľubu a skončí sa v deň zániku funkcie sudcu alebo v deň prerušenia výkonu funkcie sudcu, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Disciplinárny senát na neverejnom zasadnutí preskúmal disciplinárny návrh ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu a uznesenie prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Zistil, že dňa 9. marca 2020 bolo uznesením prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. VII/3 Gv 76/19/1000-57 vznesené obvinenie za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v bode č. 29 výrokovej časti uznesenia, pričom ide o úmyselný trestný čin. Navrhovateľ bez zbytočného odkladu, dňa 12. marca 2020 podal návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu, s prerušeným výkonom funkcie sudcu.

14. Dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu nie je rozhodnutím konečným, ale iba dočasným a súvisí v okolnostiach danej veci s disciplinárnym konaním za čin, za ktorý môže byť sudca odvolaný z funkcie sudcu. Zákonom predpokladaná dočasnosť, ako imanentný a základný znak rozhodnutia o dočasnom pozastavení výkonu funkcie, determinuje nemožnosť porušenia základného práva na voľbu a výkon povolania dotknutého sudcu. Dočasnosť rozhodnutia o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu nezavahuje disciplinárny senát povinnosti a práva poznať skutkové okolnosti a dôkazy preukazujúce dôvodnosť podaného disciplinárneho návrhu, od ktorého sa odvíja aj dôvodnosť návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu. Aby bolo disciplinárne stíhanie dôvodné, musí existovať podozrenie z tak závažného porušenia profesionálnych štandardov, ktoré nemôžu byť zameniteľné s jednoduchým zlyhaním sudcu (rozhodnutie NSS SR sp. zn. 33D/15/2021 z 29. apríla 2022).

15. Disciplinárny senát po oboznámení sa s disciplinárnym návrhom a k nemu pripojenými listinnými dôkazmi dospel k záveru o nedôvodnosti podaného disciplinárneho návrhu, a to z dôvodu, že v čase podania disciplinárneho návrhu dňa 12. marca 2020 disciplinárne obvinený sudca R.. H. N. už mal od 1. novembra 2019 prerušený výkon funkcie sudcu podľa § 24 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z.z. Výkon funkcie sudcu sa podľa § 25 ods. 2 zákona č. 385/2000 Zb. skončil dňom prerušenia výkonu jeho funkcie 1. novembra 2019. Skutkové a právne okolnosti a dôvody uvedené v disciplinárnom návrhu podľa názoru disciplinárneho senátu neboli spôsobilé návrhu navrhovateľa na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu R.. H. N. vyhovieť. Disciplinárny senát v súvislosti s predmetom konania považuje za potrebné poznamenať, že navrhovateľ pri príprave návrhu nepostupoval v súlade so

zákonom č. 385/2000 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase, keď sa dôsledne neriadil ani ustanovením § 22 ods. 3 a ods. 5 citovaného zákona, ktoré upravuje právne nároky sudcu, ktorému je dočasne pozastavený výkon funkcie, na funkčný plat.

16. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 5:0 (§ 5 ods. 2 DSP).

**Poučenie :**

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustný opravný prostriedok.