

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 33D/21/2022
Identifikačné číslo spisu: 9622200157
Dátum vydania rozhodnutia: 17. augusta 2022
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Potásch
Funkcia: predseda senátu, sudca spravodajca
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9622200157.1

ROZHODNUTIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedu senátu prof. JUDr. PhDr. Petra Potáscha, PhD., sudcov JUDr. Anity Filovej, prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD. a prísediacich sudcov Mgr. Evy Kováčechovej a Mgr. Marcela Drgona, v disciplinárnej veci vedenej na návrh predsedu Krajského súdu v W. W. proti disciplinárne obvinenej: JUDr. Y. F., nar. XX. Y. XXXX, trvalo bytom L. Š. XXX, XXX XX W., sudkyňa Krajského súdu v W. W., pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. f) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, konajúc o návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu, na neverejnom zasadnutí dňa 17. augusta 2022, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 22 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov návrh predsedu Krajského súdu v W. W. zo dňa 5. augusta 2022 na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudkyňi JUDr. Y. F., nar. XX. Y. XXXX, trvalo bytom L. Š. XXX, XXX XX W. - sudkyňa Krajského súdu v W. W. - z a m i e t a.

O d ô v o d n e n i e

I.

Návrh vo veci samej, resp. na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu

1. Navrhovateľ - predseda Krajského súdu v W. W. (ďalej ako „navrhovateľ“ alebo „predseda krajského súdu“) sa podaním označeným ako „Návrh na začatie disciplinárneho konania“ zo dňa 5. augusta 2022 (ďalej ako „návrh“) doručeným Najvyššiemu správnomu súdu Slovenskej republiky (ďalej ako „najvyšší správny súd“ alebo „disciplinárny senát“) dňa 10. augusta 2022 domáha toho, aby disciplinárny senát - vychádzajúc z opisu skutkových okolností uvedených v návrhu - uznal sudkyňu Krajského súdu v W. W. - JUDr. Y. F., nar. XX. Y. XXXX - trvalo bytom L. Š. XXX, XXX XX W. (ďalej ako „sudkyňa“ alebo „disciplinárne obvinená“) za vinnú z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. f) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon o sudcoch“).

2. Disciplinárneho previnenia (§ 116 ods. 2 písm. f) zákona o sudcoch:“(2) Závažným disciplinárnym previnením je f) zavinené konanie sudcu, ktoré má za následok priet’ahy v súdnom konaní) sa podľa návrhu mala sudkyňa dopustiť tým, že v návrhu uvedených veciach v súhrnnom časovom úseku od 30. júla 2020 do 9. mája 2022 buď a) nevypracovala meritórne rozhodnutie a ani nepožiadala o predĺženie lehoty na vypracovanie rozhodnutia, príp. b) nevykonala žiadne procesné úkony smerujúce k ukončeniu a vybaveniu vecí, resp. c) po uplynutí lehoty na vypracovanie rozhodnutí nepožiadala o predĺženie lehoty na vypracovanie rozhodnutí a ani rozhodnutia nevypracovala. Konkrétne právne veci, ich spisové značky a časové úseky, ku ktorým navrhovateľ viaže disciplinárny návrh, sú špecifikované v bodoch 1. až 3. podaného návrhu.

3. Predseda krajského súdu ako navrhované disciplinárne opatrenie v návrhu uvádza preloženie sudkyne na súd nižšieho stupňa (§ 117 ods. 3 písm. a) zákona o sudcoch). Zároveň v návrhu žiada, aby disciplinárny senát podľa § 40 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) - (ďalej ako „Disciplinárny súdny poriadok“ alebo „DSP“) rozhodol o tom, že disciplinárne obvinenej sa dočasne pozastavuje výkon funkcie sudcu.

4. Disciplinárny navrhovateľ dočasné pozastavenie výkonu funkcie odôvodňuje v návrhu nasledovne: „Vzhľadom k tomu, že konaním JUDr. F. došlo k vážnemu porušeniu vzťahov na pracovisku S. kolégia a to nielen v senáte, ale i medzi sudcami a administratívou a VSÚ som toho názoru, že ďalšie zotrvanie JUDr. F. na pracovisku môže výrazne zhoršiť aj tak už narušené vzťahy v dôsledku vedomého zavádzania JUDr. F. a preto navrhujem jej dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu [...]“.

5. Návrh predsedu krajského súdu napadol dňa 10. augusta 2022 do súdneho oddelenia 33D (k tomu pozri bod 1. tohto odôvodnenia), pričom vzhľadom na to, že návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie bol podaný spolu s disciplinárnym návrhom (§ 40 a 41 DSP), o oboch týchto návrhoch bude rozhodovať disciplinárny senát určený náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pri zápise vecí do súdneho registra dňa 10. augusta 2022 (33D). Na základe pokynu predsedu senátu bola elektronickou podateľňou najvyššieho správneho súdu návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudkyne pridelená spisová značka 33D/21/2022, kým konanie o návrhu vo veci samej bude prebiehať pod sp. zn. 33D/20/2022 - rovnako pred disciplinárnym senátom 33D.

6. Predmetom tohto rozhodnutia disciplinárneho senátu je preto výlučne návrh predsedu krajského súdu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu u vyššie uvedenej disciplinárne obvinenej (ďalej ako „dočasné pozastavenie výkonu funkcie“), keď o merite veci disciplinárny senát bude ďalej konať a rozhodovať podľa príslušných ustanovení Disciplinárneho súdneho poriadku.

II.

Súvisiaca právna úprava

7. Podľa § 22 ods. 1 zákona o sudcoch, sudcovi, ktorý je trestne stíhaný za úmyselný trestný čin alebo proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu, možno dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu až do právoplatného skončenia trestného stíhania, disciplinárneho konania alebo do rozhodnutia prezidenta o odvolaní z funkcie sudcu.

8. Podľa § 22 ods. 2 písm. b) zákona o sudcoch, o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu rozhoduje disciplinárny senát najvyššieho správneho súdu na návrh b) toho, kto podal disciplinárny návrh sudcu za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu.

9. Podľa § 42 DSP, o návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu disciplinárny senát rozhodne v lehote 10 dní od jeho doručenia.

10. Podľa § 41 DSP, rozhodnutie o návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu, ak je návrh podaný spolu s disciplinárnym návrhom, sa sudcovi doručí spolu s disciplinárnym návrhom podľa § 23 ods. 1.

11. Podľa § 116 ods. 1 zákona o sudcoch, disciplinárnym previnením je a) zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností sudcu, b) správanie, ktoré vzbudzuje oprávnené pochybnosti o nezávislosti a nestrannosti sudcu pri rozhodovaní, o nezaujatosti sudcu voči účastníkom konania a o úsilí ukončiť súdne konanie spravodlivo a bez zbytočných prieťahov, c) nepreukázanie požadovaných výsledkov v práci sudcu na základe hodnotenia sudcu s výrokom „nevyhovujúci“, d) nesplnenie povinnosti podať majetkové priznanie podľa § 32 ods. 1 ani v dodatočnej lehote určenej súdnou radou, e) prítomnosť na pracovisku pod vplyvom alkoholu, omamnej alebo psychotropnej látky, ak nejde o disciplinárne previnenie podľa odseku 3 písm. a); ak sa sudca na výzvu predsedu súdu alebo predsedu príslušného súdu vyššieho stupňa odmietne podrobiť dychovej skúške na určenie objemového percenta alkoholu v krvi alebo lekárskeho odberu a vyšetreniu krvi alebo iného biologického materiálu, má to rovnaké právne následky, ako keby bol pod vplyvom alkoholu alebo iných omamných látok, f) nesplnenie povinnosti podať písomné vyhlásenie podľa § 31 ods. 1 v ustanovenej lehote alebo uvedenie neúplných údajov alebo nepravdivých údajov vo vyhlásení podľa § 31 ods. 1.

12. Podľa § 116 ods. 2 zákona o sudcoch, závažným disciplinárnym previnením je a) vedomé porušenie povinnosti sudcu rozhodovať nestranne a nezaujato, b) konanie uvedené v odseku 1 okrem konania uvedeného v písmenách c) a d), ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie alebo iné prítušujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená, c) opakované nesplnenie povinnosti podať majetkové priznanie podľa § 32 ods. 1 ani v dodatočnej lehote určenej súdnou radou, úmyselné uvedenie neúplných údajov alebo nepravdivých údajov v majetkovom priznaní alebo v čestnom vyhlásení podľa § 32, d) zavinené konanie sudcu, ktoré má za následok prieťahy v disciplinárnom konaní, e) svojvoľné rozhodnutie sudcu, ktoré je v rozpore s právom, ak týmto rozhodnutím sudca spôsobí značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok, f) zavinené konanie sudcu, ktoré má za následok prieťahy v súdnom konaní, g) opakované nesplnenie povinnosti podať písomné vyhlásenie podľa § 31 ods. 1 v ustanovenej lehote alebo opakované uvedenie neúplných údajov alebo nepravdivých údajov vo vyhlásení podľa § 31 ods. 1, h) opakované nepreukázanie požadovaných výsledkov v práci sudcu na základe hodnotenia sudcu s výrokom „nevyhovujúci“, ak ide o hodnotenie sudcu vykonané podľa § 27a ods. 1 písm. e), i) porušenie povinnosti spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti po celý čas trvania funkcie sudcu, j) právoplatné odsúdenie sudcu za trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, ak znižuje dôstojnosť výkonu funkcie sudcu.

13. Podľa § 116 ods. 3 zákona o sudcoch, závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu je a) výkon funkcie sudcu počas nariadenej pohotovosti sudcu a počas pracovného času pod vplyvom alkoholu, omamných látok alebo psychotropných látok, b) spáchanie závažného disciplinárneho previnenia napriek tomu, že už mu bolo za závažné disciplinárne previnenie uložené disciplinárne opatrenie, c) nespôsobilosť sudcu hodnoverným spôsobom preukázať statočnosť pôvodu majetkového prírastku alebo statočnosť pôvodu samotného majetku v konaní podľa osobitného predpisu, d) konanie uvedené v odseku 2 písm. a), c), i) a j), ak je vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie alebo iné prítušujúce okolnosti nezlučiteľné s funkciou sudcu, e) porušenie zákonných podmienok náhodného pridelovania vecí senátom, sudcom a súdnym úradníkom a náhodného prerozdelenia už pridelených vecí, f) nepreukázanie požadovaných výsledkov v práci sudcu na základe hodnotenia sudcu s výrokom „nevyhovujúci“, ak predchádzajúce dve hodnotenia sudcu boli s výrokom „nevyhovujúci“, g) porušenie povinnosti spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti spočívajúce v obchodných, majetkových alebo finančných vzťahoch s osobami z prostredia organizovaného zločinu vyplývajúce zo stanoviska súdnej rady prijatého v rámci dohľadu súdnej rady podľa osobitného predpisu.

14. Podľa § 117 ods. 1 zákona o sudcoch, za disciplinárne previnenie disciplinárny senát uloží niektoré z týchto disciplinárných opatrení a) napomenutie, b) zníženie funkčného platu až o 30 % na obdobie najviac troch mesiacov a pri opätovnom disciplinárnom previnení, ktorého sa sudca dopustil v čase

pred zahladením disciplinárneho postihu, na obdobie najviac šiestich mesiacov, c) vydanie a zverejnenie rozhodnutia o tom, že dotknutý sudca v príslušnom roku nepreukázal zákonom ustanoveným spôsobom zdroj svojich majetkových prírastkov.

15. Podľa § 117 ods. 3 zákona o sudcoch, za závažné disciplinárne previnenie disciplinárny senát uloží niektoré z týchto disciplinárnych opatrení: a) preloženie sudcu na súd nižšieho stupňa, b) zníženie funkčného platu o 50 % až 70 % na obdobie troch mesiacov až jedného roka, c) vydanie a zverejnenie rozhodnutia o tom, že dotknutý sudca v príslušnom roku nepreukázal zákonom ustanoveným spôsobom zdroj svojich majetkových prírastkov, čím mohol narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov.

16. Podľa § 117 ods. 5 zákona o sudcoch, disciplinárnym opatrením za závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu je vždy odvolanie z funkcie sudcu.

III.

Právne posúdenie veci disciplinárnym senátom

17. Disciplinárny senát v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že pozastavenie výkonu funkcie sudcu predstavuje významný zásah do práv sudcu, ale zároveň do práv účastníkov konania, a to z dôvodu, že aplikácia predmetného inštitútu je spôsobilá byť zásahom do práva účastníka na zákonného sudcu. Aj z uvedeného dôvodu je mimoriadne dôležité pri posudzovaní kritérií pre uplatnenie tohto inštitútu vychádzať zo striktného výkladu zákonných ustanovení, resp. podmienok, pri ktorých je možné dočasne pozastaviť sudcovi výkon jeho funkcie.

18. Z ustanovenia § 22 ods. 1 zákona o sudcoch pritom tieto kritéria, resp. podmienky pre dočasné pozastavenie funkcie sudcu vyplývajú explicitne, a to tak, že dočasne pozastaviť výkon funkcie je možné sudcovi:

a) ktorý je trestne stíhaný za úmyselný trestný čin - alebo -

b) proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu, a to až do právoplatného skončenia trestného stíhania, disciplinárneho konania alebo do rozhodnutia prezidenta o odvolaní z funkcie sudcu. V tejto súvislosti je zároveň potrebné uviesť, že zákonodarca v rámci právnej normy, ktorou definoval zákonné predpoklady pre prípadné pozastavenie výkonu funkcie sudcu použil slovné spojenie „možno pozastaviť“, a preto ani prípadné splnenie čo i len jednej z uvedených podmienok nemusí bez ďalšieho a per se viesť k dočasnému pozastaveniu výkonu funkcie (k tomu pozri aj bod 32. tohto odôvodnenia).

19. Na strane druhej, posudzovanie konkrétnych okolností veci pre prípadné rozhodnutie o pozastavení, resp. zamietnutí návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sa stáva relevantným až v prípade, ak je preukázané, že je splnená aspoň jedna z hmotnoprávných podmienok uvedených v bode 18. tohto odôvodnenia.

20. Z disciplinárneho návrhu predsedu krajského súdu nevyplýva, že by disciplinárne obvinená bola trestne stíhaná za úmyselný trestný čin, a preto disciplinárny senát uzatvára, že tento potenciálny zákonný predpoklad pre prípadne pozastavenie výkonu funkcie sudcu v predmetnom prípade preukázaný nebol.

21. Následne disciplinárny senát skúmal, či vo veci nie je splnený druhý zákonný predpoklad pre dočasné pozastavenie výkonu funkcie, a to, že proti disciplinárne obvinenej sa vedie disciplinárne konanie „za čin, za ktorý môže byť odvolaný [rozumej: odvolaná] z funkcie“ (k tomu pozri § 22 ods. 1 zákona o sudcoch).

22. Zo systematiky zákona o sudcoch vyplýva, že tento pojednáva o dvoch základných kategóriách disciplinárnych previnení, a to: a) disciplinárne previnenie sudcu podľa § 116 ods. 1 zákona o sudcoch a b) závažné disciplinárne previnenie sudcu podľa § 116 ods. 2 zákona o sudcoch. Zároveň zákonodarca v § 116 ods. 3 zákona o sudcoch vymedzil osobitnú kategóriu závažných disciplinárnych

previnení, ktoré označil ako „závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu“. Ide teda o osobitnú - kvalifikovanú kategóriu disciplinárneho previnenia, ktorá sa postihuje najprísnejšie (odvolanie z funkcie sudcu).

23. Vyššie uvedenej systematike kategórií disciplinárneho previnenia zodpovedajú aj nadväzujúce sankčné mechanizmy - disciplinárne opatrenia. Za disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 zákona o sudcoch je možné uložiť disciplinárne opatrenia uvedené v § 117 ods. 1 zákona o sudcoch (napomenutie, zníženie funkčného platu a vydanie a zverejnenie rozhodnutia o tom, že dotknutý sudca v príslušnom roku nepreukázal zákonom ustanoveným spôsobom zdroj svojich majetkových prírastkov). Disciplinárne opatrenia za tzv. závažné disciplinárne previnenia (§ 116 ods. 2 zákona o sudcoch) sú vymedzené v § 117 ods. 3 zákona o sudcoch, a to preloženie sudcu na súd nižšieho stupňa, zníženie funkčného platu a vydanie a zverejnenie rozhodnutia o tom, že dotknutý sudca v príslušnom roku nepreukázal zákonom ustanoveným spôsobom zdroj svojich majetkových prírastkov, čím mohol narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov. Napokon, v § 117 ods. 5 zákonodarca upravil, že disciplinárnym opatrením za závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu je vždy odvolanie z funkcie sudcu.

24. Z disciplinárneho návrhu vyplýva, že disciplinárneho previnenia sa disciplinárne obvinená mala dopustiť svojou nečinnosťou, resp. nekonaním, keď v konkrétnych veciach nepožiadala predsedu súdu o predĺženie lehoty na vypracovanie rozhodnutí a tieto zároveň nevypracovala v zákonných lehotách, resp. vo vybraných veciach mala byť úplne nečinná. Sám navrhovateľ toto jej konanie kvalifikoval ako závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. f) zákona o sudcoch („zavinené konanie sudcu, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní“). Je teda zrejmé, že sám navrhovateľ nevyhodnotil namietané konanie sudkyne ako „závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu“, ale „len“ ako závažné disciplinárne previnenie.

25. Disciplinárny senát pre účely konania o podanom návrhu dodáva, že podľa doterajšej rozhodovacej praxe disciplinárnych senátov sa nečinnosť sudcov v súvislosti s vyhotovovaním písomných znení rozhodnutí, príp. nekonanie sudcov kvalifikuje najmä ako disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch, príp. ako závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b) zákona o sudcoch alebo podľa § 116 ods. 2 písm. f) zákona o sudcoch, pričom - ako je zrejmé z vyššie uvedeného - ani jedna z týchto kategórií disciplinárnych previnení pritom nespadá do kategórie závažných disciplinárnych previnení podľa § 116 ods. 3 zákona o sudcoch.

26. Pre úplnosť disciplinárny senát uvádza, že recidíva sudcu, resp. opakované závažné disciplinárne previnenie sudcu by mohlo byť kvalifikované ako závažné disciplinárne previnenie, za ktoré je sudcu možné odvolať z funkcie (§ 116 ods. 3 písm. b) zákona o sudcoch), avšak navrhovateľ v návrhu netvrdí a ani nepreukazuje, že by disciplinárne obvinenej bolo v minulosti uložené disciplinárne opatrenie za závažné disciplinárne previnenie.

27. Navyiac, disciplinárnemu senátu nedá neuviesť, že sám navrhovateľ dočasné pozastavenie výkonu funkcie disciplinárne obvinenej odôvodnil okolnosťami, ktoré vo svojej podstate nemajú právnu povahu. Prípadné „vážne porušenie vzťahov na pracovisku“ - či už v rámci senátu, v ktorom disciplinárne obvinená pôsobí, medzi sudcami, príp. medzi sudcami a administratívou (vrátane vyšších súdnych úradníkov) nie je podľa § 22 ods. 1 zákona o sudcoch zákonným dôvodom pre dočasné pozastavenie výkonu sudcu.

28. Nadôvažok najvyšší správny súd uvádza, že účelom dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu nie je to, aby sa ním zabránilo sudcovi „v zotrvaní“ na pracovisku z dôvodu hrozby, že jeho prítomnosť na pracovisku by mohla viesť k výraznému zhoršeniu „aj tak už narušených“ vzťahov na príslušnom súde. Na tieto účely je žiaduce, resp. potrebné realizovať iné úkony, a to také, ktoré svojou povahou nebudú zasahovať do práva účastníkov konania na zákonného sudcu, ako ani do práva sudcu na výkon funkcie.

IV.

Záver

29. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, disciplinárny senát uzatvára, že v súdnej veci nebol splnený základný hmotnoprávny predpoklad pre nariadenie dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu, a to aspoň jedna z okolností vymedzených v § 22 ods. 1 zákona o sudcoch (bod 18. toho odôvodnenia).

30. Navrhovateľ netvrdil a disciplinárnemu senátu nepreukázal, že disciplinárne obvinená je obvinená za úmyselný trestný čin a zároveň voči nej nepodal návrh za disciplinárne previnenie, za ktoré je možné sudcu odvolať z funkcie. Uvedené by navyše - pri formalistickom výklade - mohlo viesť k záveru, že u navrhovateľa nie je splnená podmienka aktívnej legitímácie podľa § 22 ods. 2 písm. b) zákona o sudcoch, keď tento síce pripúšťa, že návrh na dočasné pozastavenie môže podať ten, „kto podal disciplinárny návrh sudcu“, avšak kumulatívnou podmienkou pre priznanie postavenia oprávnenej osoby na podanie takéhoto návrhu musí byť to, že disciplinárny návrh je takouto osobou podaný za „čin, za ktorý môže byť [sudca] odvolaný z funkcie sudcu“.

31. Disciplinárny senát však na predmetnú okolnosť neprihliadal, t.j. neuplatnil formalistický výklad, keď vychádzal z toho, že právna kvalifikácia určitého skutku je v konečnom dôsledku na disciplinárnom senáte, a preto nie je vylúčené, že hoci disciplinárny navrhovateľ určitý skutok v návrhu nekvalifikoval ako závažné disciplinárne previnenie, za ktoré je sudcu možné odvolať z funkcie, pri hodnotení opisu skutkových okolností veci a súvisiacej právnej úpravy môže disciplinárny senát - napriek tomu - dospieť k záveru, že tieto podmienky splnené sú (a mohol by dočasne pozastaviť sudcovi výkon funkcie). V predmetnej veci však disciplinárny senát dospel k záveru, že skutkový opis okolností (tak ako je uvedený v návrhu) neindikuje závažné disciplinárne previnenie sudkyne, za ktoré by ju bolo možné odvolať z funkcie (podľa § 116 ods. 3 zákona o sudcoch v spojení s § 117 ods. 5 zákona o sudcoch).

32. Keďže v súdnej veci nebol splnený ani jeden z dvoch základných zákonných predpokladov pre dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu podľa § 22 ods. 1 zákona o sudcoch (bod 18. tohto odôvodnenia), nebolo ďalej dôvodné ani skúmať osobitosti súdnej veci, ktoré by následne odôvodňovali alebo vyvracali potrebu dočasného pozastavenia výkonu funkcie v tejto konkrétnej veci („možno pozastaviť“ - § 22 ods. 1 zákona o sudcoch). Ani splnenie čo i len jednej z uvedených podmienok totiž bez ďalšieho neznamená, že disciplinárny senát je povinný sudcovi dočasne pozastaviť výkon funkcie (k tomu pozri napr. rozhodnutie odvolacieho disciplinárneho senátu - sp. zn. 2Dso 2/2017 zo dňa 28. septembra 2017 - „Nad rámec týchto dôvodov je nutné uviesť, že vyvodzovať iba z faktu, že konkrétnemu sudcovi, ktorý je disciplinárne stíhaný za čin, pre ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu, je potrebné dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu, by na jednej strane navrhovateľovi disciplinárneho konania poskytlo neprimeranú právomoc zasahovať do výkonu funkcie sudcu (vždy ak je podaný návrh pre závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu) a na druhej strane obmedzilo právomoc rozhodujúceho orgán [...] nezávisle vo veci rozhodnúť tak, ako to vyplýva z § 22 zákona o sudcoch a prísediacich.“). Práve z dôvodu, že z návrhu predsedu krajského súdu nevyplýva, že by v súdnej veci bola splnená aspoň jedna zo základných zákonných podmienok pre dočasné pozastavenie výkonu funkcie tak, ako to predpokladá § 22 ods. 1 zákona o sudcoch, disciplinárny senát nemohol uplatniť individualizáciu svojej rozhodovacej právomoci v rozsahu skúmania dôvodnosti dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu v tejto konkrétnej veci.

33. Disciplinárny senát navyše uvádza, že odôvodnenie návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sa skutkovo neviaže na okolnosti, za ktoré bol disciplinárny návrh podaný, keď tento je primárne postavený na tvrdení nečinnosti disciplinárne obvinenej, resp. na tom, že spôsobuje prieťahy v konaní. V časti návrhu na pozastavenie výkonu funkcie však predseda krajského súdu poukazuje na zhoršenie medziľudských vzťahov na krajskom súde, čo malo byť - podľa jeho názoru - vyvolané aj disciplinárne obvinenou.

34. Pre úplnosť disciplinárny senát dopĺňa, že týmto rozhodnutím žiadnym spôsobom neprejudikuje budúce rozhodnutie disciplinárneho senátu vo veci samej - o ktorej sa koná pod sp. zn. 33D/20/2022, t.j. zamietnutie návrhu predsedu krajského súdu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu disciplinárne obvinenej najmä neznamená, že by skutok, za ktorý bol disciplinárny návrh podaný, nebol preukázaný, resp. že návrh vo veci samej by bol nedôvodný a pod. Posudzovanie súvisiacich skutkových a právnych otázok bude predmetom meritórneho konania o podanom návrhu.

35. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov dospel disciplinárny senát k záveru, že zákonné podmienky na vyhovenie návrhu predsedu krajského súdu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie u disciplinárne obvinenej sudkyne splnené nie sú (§ 22 ods. 1 zákona o sudcoch), a preto bolo potrebné tento návrh zamietnuť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

36. Toto rozhodnutie prijal disciplinárny senát najvyššieho správneho súdu pomerom hlasov 5:0 (t.j. jednomyseľne).

Poučenie :

Proti tomu rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.