

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 33D/24/2022
Identifikačné číslo spisu: 9622200211
Dátum vydania rozhodnutia: 8. júna 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:9622200211.1

ROZHODNUTIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD., sudcov Mgr. Kristíny Babiakovej a prof. JUDr. PhDr. Petra Potáscha, PhD., prísediacich sudcov JUDr. Ľubice Jonekovej a Mgr. Juraja Hamaru, v disciplinárnom konaní vedenom na návrh prezidenta Notárskej komory Slovenskej republiky proti disciplinárne obvinenému V.. O. X., nar. XX.XX.XXXX, notárovi so sídlom Notárskeho úradu v K., Š. XXXX/XX, XXX XX K., zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marcel Mašan, s. r. o., Školská 257, 059 91 Veľký Slavkov, pre disciplinárne previnenie podľa § 91 ods. 1 prvej vety zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok), na ústnom pojednávaní konanom dňa 8. júna 2023, takto

r o z h o d o l :

I. Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. disciplinárny súdny poriadok sa disciplinárne obvinený

V.. O. X., narodený XX.X.XXXX,
notár so sídlom Notárskeho úradu Š. XXXX/XX, XXX XX K.
u z n á v a v i n n ý m, ž e

v bode 1) v súvislosti s výkonom jeho notárskej činnosti - notárskou úschovou peňazí, ktoré boli notárom prijaté od zložiteľa spoločnosti OMNEC, s. r. o., so sídlom: 075 01 Trebišov, M. R. Štefánika 191/41, IČO: 44 939 159, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, Oddiel: Sro, Vložka č. 48503/V (ďalej len „Zložiteľ“) za účelom vydania príjemcovi spoločnosti RAMIRENT spol. s r. o., so sídlom: 841 07 Bratislava, Opletalova 65, IČO: 17 321 484, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, vložka číslo 1327/B (ďalej len „Príjemca“) na základe Zápisnice o prijatí peňazí do notárskej úschovy spísanej dňa 02.03.2022, pod sp. zn. N 118/2022, KNÚ 2/2022 pri nakladaní s predmetom notárskej úschovy a vydaní I. časti predmetu notárskej úschovy - peňažnej sumy vo výške 13.397,74 eur nepostupoval v súlade s príkazom Zložiteľa uvedeným v Zápisnici o úschove, ako má notár naložiť s peniazmi, ktoré sú predmetom úschovy, v rozpore s § 68 ods. 3 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov, pri nakladaní s I. časťou predmetu notárskej úschovy nepostupoval v súlade s príkazom Zložiteľa o tom, ako má notár naložiť s peniazmi, ktoré sú predmetom úschovy, obsiahnutým v čl. III. a čl. IV.,

t e d a

svojím zavineným konaním závažne porušil svoju povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 68 ods. 3 Notárskeho poriadku,

č í m s a d o p u s t i l

disciplinárneho previnenia podľa § 91 ods. 1 Notárskeho poriadku,

z a t o s a m u u k l a d á

podľa § 91 ods. 3 písm. b/ Notárskeho poriadku disciplinárne opatrenie, a to peňažná pokuta vo výške 500,- eur.

II. Podľa § 34 ods. 2 písm. a/ Disciplinárneho súdneho poriadku sa disciplinárne obvinený spod disciplinárneho návrhu o s l o b o d z u j e za skutok, ktorého sa mal dopustiť tým, že v rozpore s § 65 ods. 6 Notárskeho poriadku, pri nakladaní s I. časťou predmetu notárskej úschovy notár uspokojil nároky tretích osôb vyplývajúce z osobitných predpisov;

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je disciplinárne obvinený disciplinárne stíhaný.

III. Podľa § 34 ods. 2 písm. b/ Disciplinárneho súdneho poriadku sa disciplinárne obvinený spod disciplinárneho návrhu o s l o b o d z u j e za skutok, ktorého sa mal dopustiť tým, že

1. v rozpore s ust. § 68 ods. 1 písm. d) Notárskeho poriadku, neuviedol v Zápisnici o úschove označenie účelu úschovy uvedeného Zložiteľom;

2. v rozpore s ust. § 68 ods. 1 písm. g) Notárskeho poriadku, neuviedol v Zápisnici o úschove názvy účtov Zložiteľa a Prijemcu;

3. v rozpore s ust. § 68 ods. 1 v spojení s § 47 ods. 1 písm. c) a e) Notárskeho poriadku neuviedol v Zápisnici o úschove meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, a trvalé bydlisko štatutárneho zástupcu účastníka, ani údaj o tom, ako bola preukázaná jeho totožnosť (najmä druh a číslo platného preukazu totožnosti účastníka),

pretože skutok, ktorého sa disciplinárne obvinený dopustil, nie je disciplinárnym previnením.

IV. Podľa § 38 ods. 2 Disciplinárneho súdneho poriadku je disciplinárne obvinený V.. O. X. povinný nahradiť štátu trovy disciplinárneho konania vo výške 120,- eur, a to do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e

I.

Disciplinárny návrh

1. Prezident Notárskej komory Slovenskej republiky (ďalej len „navrhovateľ“) podľa § 18 písm. c) zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) - ďalej len „DSP“, disciplinárnemu súdu dňa 27. októbra 2022 doručil návrh na začatie disciplinárneho konania proti V.. O. X., notárovi, so sídlom Notárskeho úradu Š.I. XXXX/XX, XXX XX K. (ďalej aj ako „disciplinárne obvinený“ alebo „notár“).

2. Navrhovateľ disciplinárny návrh odôvodnil tým, že disciplinárne obvinený sa mal dopustiť závažného disciplinárneho previnenia podľa § 91 ods. 1 Notárskeho poriadku, na tom skutkovom základe, že v súvislosti s výkonom jeho notárskej činnosti - notárskou úschovou peňazí, ktoré boli notárom prijaté od Zložiteľa: spoločnosti OMNEC, s. r. o., so sídlom: 075 01 Trebišov, M. R. Štefánika 191/41, IČO: 44 939 159, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, Oddiel: Sro, vložka č. 48503/V (ďalej len „spoločnosť OMNEC, s. r. o.“ alebo „Zložiteľ“) za účelom vydania príjemcovi: spoločnosti RAMIRENT spol. s r. o., so sídlom: 841 07 Bratislava, Opletalova 65, IČO: 17 321 484, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, vložka číslo:

1327/B (ďalej len „spoločnosť RAMIRENT spol. s r. o.“ alebo „Príjemca“) na základe Zápisnice o prijatí peňazí do notárskej úschovy spísanej dňa 02.03.2022, pod sp. zn. N 118/2022, KNÚ 2/2022 (ďalej len „Zápisnica o úschove“), pri nakladaní s predmetom notárskej úschovy a vydaní I. časti predmetu notárskej úschovy - peňažnej sumy vo výške 13.397,74 eur (ďalej len „I. časť predmetu notárskej úschovy“) nepostupoval v súlade s príkazom Zložiteľa uvedeným v Zápisnici o úschove, ako má notár naložiť s peniazmi, ktoré sú predmetom úschovy, ale ho vydal súdnemu exekútorovi V.. E. M., čím (i) v rozpore s ust. § 68 ods. 3 Notárskeho poriadku pri nakladaní s I. časťou predmetu notárskej úschovy nepostupoval v súlade s príkazom Zložiteľa o tom, ako má notár naložiť s peniazmi, ktoré sú predmetom úschovy, obsiahnutým v čl. III. Zápisnice o úschove, (ii) v rozpore s ust. § 65 ods. 6 Notárskeho poriadku, pri nakladaní s I. časťou predmetu notárskej úschovy notár uspokojil nároky tretích osôb vyplývajúce z osobitných predpisov, (iii) v rozpore s ust. § 68 ods. 1 písm. d) Notárskeho poriadku neuviedol v Zápisnici o úschove označenie účelu úschovy uvedeného Zložiteľom, (iv) v rozpore s ust. § 68 ods. 1 písm. g) Notárskeho poriadku neuviedol v Zápisnici o úschove názvy účtov Zložiteľa a Príjemcu, (v) v rozpore s ust. § 68 ods. 1 v spojení s § 47 ods. 1 písm. c) a e) Notárskeho poriadku neuviedol v Zápisnici o úschove meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, a trvalé bydlisko štatutárneho zástupcu účastníka, ani údaj o tom, ako bola preukázaná jeho totožnosť (najmä druh a číslo platného preukazu totožnosti účastníka).

3. Disciplinárne obvinený podľa navrhovateľa porušil Notársky poriadok, keďže spísal Zápisnicu o úschove, v ktorej neboli dodržané jej obsahové a formálne náležitosti podľa § 68 ods. 1 v spojení s § 47 ods. 1 Notárskeho poriadku, a tiež v tom, že pri vydaní I. časti predmetu notárskej úschovy postupoval v rozpore s § 68 ods. 3 a § 65 ods. 6 Notárskeho poriadku. Vychádzajúc z uvedeného navrhovateľ navrhol disciplinárne obvineného uznať za vinného zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 91 ods. 1 Notárskeho poriadku a uložiť mu disciplinárne opatrenie podľa § 91 ods. 3 písm. b) Notárskeho poriadku, a to peňažnú pokutu vo výške 1.000,- eur.

4. Navrhovateľ disciplinárny návrh založil na argumentácii, že jednou z úloh notára je dbať o usporiadanie v právnych vzťahoch, istotu v právnych vzťahoch, predchádzanie sporom, pričom notár je povinný konať s odbornou starostlivosťou. Podľa čl. III. zápisnice o úschove mal notár vydať predmet notárskej úschovy v dvoch častiach. Prvá časť úschovy vo výške 13.397,74 eur mala byť Príjemcovi vyplatená na jeho účet po predložení listiny - späťvzatia žaloby vedenej na Okresnom súde Trebišov, pod sp. zn. 2Cb/20/2021, a vyhlásenia sťažovateľa, že si ako žalobca v konaní neuplatňuje nárok na náhradu trov konania, podpísaných elektronicky vo formáte asice. alebo v listinnej podobe, po vykonaní konverzie elektronického dokumentu do listinnej podoby. Listina mala byť notárovi predložená prostredníctvom e-mailu, alebo písomne, alebo osobne Príjemcom, alebo právnym zástupcom príjemcu. Príjemca po splnení podmienky na vydanie I. časti predmetu notárskej úschovy dňa 05.04.2022 prostredníctvom právneho zástupcu e-mailom predložil notárovi stanovenú listinu, notár však časť predmetu úschovy nevyplatil. Príjemca notárovi dňa 11.05.2022 zaslal list - žiadosť o vyplatenie časti úschovy spolu s prílohou, preukazujúcou splnenie podmienky. Notár však I. časť predmetu úschovy Príjemcovi nevydal.

5. Notár vo vyjadrení k sťažnosti Príjemcu poukázal na skutočnosť, že medzi účastníkmi notárskej úschovy malo byť v súvislosti s trovami súdnych a exekučných konaní dohodnuté, že sťažovateľ zoberie všetky návrhy, týkajúce sa vymáhania finančných prostriedkov od Zložiteľa späť a zabezpečí, aby exekučné a súdne konania boli voči Zložiteľovi, spoločnosti OMNEC, s. r. o. zastavené. Príjemca tieto podmienky nespĺnil a o zastavenie exekučných konaní v dohodnutej lehote nepožiadaval. Súdny exekútor V.. M. pokračoval v exekučnom konaní a vydal exekučný príkaz prikázaním pohľadávky, ktorým notárovi nariadil vyplatiť záväzky, ktoré vymáhal v prospech oprávneného - sťažovateľa.

6. V predmetnej veci išlo o notársku úschovu v zmysle § 65 ods. 3 písm. a) Notárskeho poriadku, obsahujúcu príkaz Zložiteľa, ako má notár naložiť s peniazmi - predmetom úschovy. Počas trvania úschovy môže notár nakladať s predmetom úschovy len spôsobom zabezpečujúcim splnenie účelu úschovy. Notár nie je oprávnený z predmetu úschovy uspokojiť nároky tretích osôb vyplývajúce z osobitných predpisov - napríklad zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v účinnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok“). Notár tiež nesmie koncipovať notárske listiny, majúce iný obsah ako v nich má byť skutočne vyjadrený, alebo ktoré môžu z dôvodu zmätočnosti k sporom prispieť.

7. Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že notár sa dopustil viacerých porušení zákonných noriem, nekonal s odbornou starostlivosťou, čím porušil záujem chránený Notárskym poriadkom - odborný

výkon notárskej činnosti pri konaní vo veci notárskej úschovy peňazí a spísaní zápisnice o úschove. Negatívny následok sa prejavil v právnom postavení Prijemcu, ktorému napriek splneniu podmienky v Zápisnici o úschove nebola vydaná I. časť predmetu notárskej úschovy. Z hľadiska plynutia subjektívnej lehoty podľa § 14 DSP poukázal na skutočnosť, že o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchanie disciplinárneho previnenia sa mohol dozvedieť zo sťažnosti Prijemcu zo dňa 24.06.2022, doručenej 07.07.2022.

II.

Vyjadrenie disciplinárne obvineného

8. Disciplinárnemu súdu bolo dňa 16. decembra 2022 doručené vyjadrenie disciplinárne obvineného, podané prostredníctvom zvoleného obhajcu - Advokátska kancelária JUDr. Marcel Mašan, s. r. o., Školská 257, 059 91 Veľký Slavkov.

9. Disciplinárne obvinený vo vyjadrení k disciplinárnemu návrhu zaujal stanovisko, že nemožno súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že v Zápisnici o úschove absentoval účel, keďže tento vyplýva z čl. III., a to vyplatenie sumy 13.397,74 eur, po späťvzátí žaloby vedenej na Okresnom súde Trebišov, sp. zn. 2Cb/10/2021, a zastavenie exekučného konania, sp. zn. 147Ex 758/2021, vedeného na Exekútorskom úrade V.. E. M.. Zo zápisnice o prijatí peňazí do notárskej úschovy N 118/2022 zo dňa 2.3.2022 je zrejmé, že účty u Zložiteľa a Prijemcu sú ich vlastné účty, a teda označenie účtov je presné, určité a nezameniteľné s iným účtom. Zložiteľ bol v zápisnici dostatočne identifikovaný. Pokiaľ ide o výplatu finančných prostriedkov tretím osobám - súdnemu exekútorovi, notár postupoval na základe pokynu od Zložiteľa, keďže Prijemca finančných prostriedkov napriek príslubu pred zložením finančných prostriedkov do notárskej úschovy nezobral návrh na vykonanie exekúcie späť, pretože nebol naplnený účel dohody medzi Zložiteľom a Prijemcom, ktorým bolo zastavenie všetkých súdnych a exekučných konaní a mimosúdne vyrovnanie. Notár nemal inú možnosť, ako vyplatiť finančné prostriedky v zmysle pokynov Zložiteľa, keďže prostriedky pre Prijemcu boli tie isté, ako finančné prostriedky určené pre súdneho exekútora, a Prijemca nepodal návrh na zastavenie exekučného konania. Zložiteľ teda nemal inú možnosť, ako zabezpečiť vyrovnanie svojich záväzkov voči Prijemcovi, len vyplatením finančných prostriedkov z úschovy súdnemu exekútorovi. Vyplatením finančných prostriedkov súdnemu exekútorovi na základe exekúcie, vedenej Prijemcom voči Zložiteľovi, teda došlo k naplneniu účelu úschovy.

10. Účelom úschovy bolo vyrovnanie záväzkov z podnikateľskej činnosti medzi Zložiteľom a Prijemcom, za podmienky späťvzatia žaloby vedenej na Okresnom súde v Trebišove, pod sp. zn. 2Cb/10/2021, zastavenie exekučného konania 147Ex 758/2021, vedeného na Exekútorskom úrade V.. E. M., neuplatnenie si nároku na náhradu trov konania a predloženia upovedomenia o zastavení exekúcie, na základe návrhu Prijemcu finančných prostriedkov, ktoré skutočnosti však nenastali. Notár po zistení, že exekučné konanie nebolo zastavené, považoval za zrejmé, že účel notárskej úschovy, spočívajúci v mimosúdnom urovnaní záväzkov, sa neuskutočnil, a nemal tak dôvod zdržiavať finančné prostriedky v úschove. Pred uplynutím doby, na ktorú bola úschova zriadená, totiž nastali právne skutočnosti, neumožňujúce naplnenie účelu úschovy. Na základe pokynu Zložiteľa tak boli finančné prostriedky čiastočne vrátené Zložiteľovi a čiastočne vyplatené súdnemu exekútorovi. Medzi Zložiteľom a Prijemcom mala byť uzatvorená dohoda o urovnaní, vzor ktorej bol súčasťou spisu o úschove a predloženie podpísanej dohody o urovnaní, k podpisu dohody však nedošlo.

11. Disciplinárne obvinený opakovane kontaktoval sťažovateľa ako aj Zložiteľa, ohľadom uzatvorenia dohody o urovnaní, bol však informovaný, že k jej uzatvoreniu nedošlo. Pokiaľ Zložiteľ požiadal o vyplatenie finančných prostriedkov, vzhľadom na nespĺnenie podmienky ich vyplatenia Prijemcovi, konkrétne uzatvorenia dohody o urovnaní, notár bol povinný vyplatiť finančné prostriedky Zložiteľovi. Nesplnenie podmienky preukazovala tiež skutočnosť, že exekútor pokračoval v exekúcii a preukázateľne určený Prijemca odmietol podpísať dohodu o urovnaní. Nevyplatením finančných prostriedkov Zložiteľovi by sa notár dopustil porušenia povinností, pretože by bezdôvodne zdržiaval finančné prostriedky Zložiteľa. Disciplinárnemu súdu navrhol, aby bol disciplinárne obvinený oslobodený spod disciplinárneho návrhu a uplatnil si náhradu trov konania.

III.

Konanie pred disciplinárnym súdom

12. Predsedníčka disciplinárneho senátu najvyššieho správneho súdu určila v súlade s § 28 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. termín ústneho pojednávania na deň 8. jún 2023, upovedomila o ňom navrhovateľa, disciplinárne; zákonná lehota desiatich (10) pracovných dní na prípravu bola vo vzťahu ku všetkým subjektom dodržaná (§ 28 ods. 3 zákona č. 432/2021 Z. z.).

13. Úlohou disciplinárneho súdu bolo v prvom rade posúdiť, či disciplinárny návrh navrhovateľa spĺňa predpoklady pre jeho vecné prejednanie. Dospel k záveru, že disciplinárny návrh obsahuje všetky náležitosti podľa § 19 ods. 1 a ods. 2 Disciplinárneho súdneho poriadku, bol podaný oprávnenou osobou (§ 17 písm. a/), smeruje proti subjektu disciplinárne spadajúcemu pod právny režim Disciplinárneho súdneho poriadku a vo vzťahu k skutkom vymedzeným v skutkových vetách disciplinárneho návrhu bol podaný v lehote podľa § 14 Disciplinárneho súdneho poriadku.

14. Na ústnom pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo 8. júna 2023, splnomocnený zástupca navrhovateľa v súlade s § 29 ods. 2 zákona č. 432/2021 Z. z. predniesol disciplinárny návrh a odôvodnil ho.

15. Obhajca disciplinárne obvineného notára vyhodnotil disciplinárne obvinenie za nepravdivé. Potvrdil, že notár spísal Zápisnicu o úschove, prílohou ktorej bola dohoda, ktorá bola vzorom dohody. Na základe takto podpísanej dohody s overenými podpismi od Zložiteľa a Prijemcu mali byť finančné prostriedky vyplatené Prijemcovi. Takáto dohoda však nikdy nebola notárovi predložená, naopak, následne Zložiteľ požiadal notára o vyplatenie finančných prostriedkov, ktoré boli zložené s tým, že keďže Prijemca prostriedkov zložených v úschove odmietol podpísať návrh dohody, ktorý tvoril prílohu Zápisnice o úschove, Zložiteľ požiadal o vyplatenie finančných prostriedkov z úschovy, keďže účel úschovy nebol naplnený. Disciplinárne obvinený notár nemal inú možnosť, ako vrátiť tieto finančné prostriedky Zložiteľovi, čo aj urobil. Boli poukázané Zložiteľovi na účet, ktorý bol označený Zložiteľom. Disciplinárne obvinený notár zároveň nemal inú možnosť, ako finančné prostriedky vyplatiť, keďže o vyplatenie bol požiadaný samotným Zložiteľom a účel úschovy v tom čase nebol naplnený. Pokiaľ ide o ostatné vytýkané nedostatky zápisnice, mal za to, že otázku formálneho, resp. formalistického chápania zápisnice, keďže všetky údaje, ktoré v tejto zápisnici boli, neboli zvýraznené alebo samostatne vyčlenené; zápisnica ich však obsahovala, a to, či už v rámci textovej časti alebo v rámci označenia účastníkov.

16. Disciplinárne obvinený notár na ústnom pojednávaní uviedol, že s disciplinárnym návrhom nesúhlasí. Uviedol, že vo veci úschovy išlo o obchodný spor medzi dvomi spoločnosťami - objednávatelom stavby a zhotoviteľom stavby, ktorí uzavreli dohodu o urovnaní, kde predmetom tejto dohody bolo vyplatenie sumy 385.000 eur po splnení podmienok, a to zápise stavby na list vlastníctva a zaplatenie pokút, ktoré súviseli so stavebným konaním. Následne zhotoviteľ tieto finančné prostriedky zložil do úschovy s tým, že uzavrie dohodu so subdodávateľmi. Spolu bolo päť notárskych úschov a každému subdodávateľovi mala byť suma samostatne vyplatená. Zložiteľ notára požiadal, aby vyplatil finančné prostriedky exekútorovi, nakoľko mal zablokované účty a tvrdil, že nemá žiadne finančné prostriedky. Nakoľko notár mal v úschove jeho 294 000 eur, bral to tak, že dohoda podľa § 65 Notárskeho poriadku k úschove doložená nebola. Základná podmienka splnená nebola a uvažoval tak, že pokiaľ je účet zablokovaný, exekútor si tieto peniaze stiahne, resp. vykoná exekúciu a žiaden záväzok nebude už existovať. Notár ďalej uviedol, že nevie, prečo sa tak neudialo, a podľa informácií, ktoré má, účet bol zablokovaný. Osobne si myslí, že nemal inú možnosť, ako peniaze Zložiteľovi vyplatiť s tým, že osobne kontroloval konateľa spoločnosti OMNEC, s. r. o., ktorý mu prisľúbil, že túto vec vyrieši. Kontaktoval ho niekoľkokrát, dodnes tento záväzok podľa informácií notára zaplatený nie je. Ako notár sa ocitol v spore obchodných spoločností, kde volil spôsob vyplatenia finančných prostriedkov, ktorý je podľa jeho usúdenia správny a zákonný. Vie, že v danej veci žiadne finančné prostriedky nespreneveril, celá úschova bola vydaná a prostriedky, ktoré zaplatil exekútorovi, boli na základe požiadavky Zložiteľa, preto ust. § 65 ods. 6 Notárskeho poriadku, na ktoré poukazuje navrhovateľ, sa zamýšľa nad tým, či mal inú možnosť ako postupovať tak, ako postupoval. že absentuje dohoda, ktorú upravuje ustanovenie § 65 ods. 6 Notárskeho poriadku, tak urobil tak, ako to urobil. Kontaktoval aj súdneho exekútora, ktorého upozornil na prípadné dôsledky svojho konania, t.j., že vyplatil finančné prostriedky súdnemu exekútorovi, avšak vyplatil ich výhradne na základe žiadosti Zložiteľa a v exekučnom konaní proti povinnému. Spoločnosť OMNEC, s. r. o. tak potrebovala dostať

do štádia, že súdny exekútor odblokuje jeho účet a ona sa dostane k svojim finančným prostriedkom na zablokovanom účte. Písomná žiadosť Zložiteľa o vyplatenie časti úschovy sa v notárskom spise nenachádza. Zložiteľ kontaktoval notára telefonicky.

17. Disciplinárny senát vykonal prečítaním, resp. prečítaním ich podstatného obsahu na ústnom pojednávaní nasledujúce listiny ako dôkazy, a to v súlade s § 253 ods. 2 v spojení s § 269 Trestného poriadku (§ 4 Disciplinárneho súdneho poriadku):

Z exekučného spisu súdneho exekútora V.. Ľ. M. 147EX 758/21 predsedníčka senátu oboznámila:

- informáciu o stave exekučného konania - informácia o vykonaných úkonoch na zistenie majetku povinného OMNEC, s. r. o. Trebišov zo dňa 2.11.2021 v exekučnom konaní vedenom v prospech oprávneného RAMIRENT spol. s r. o. Bratislava,
- Poverenie súdneho exekútora V.. Ľ. M. na vykonanie exekúcie sp. zn. 39Ek/2708/2021, vydané Okresným súdom Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného RAMIRENT spol. s r. o., Opletalova 65, Bratislava, proti povinnému OMNEC, s. r. o., M. R. Štefánika 191/41, Trebišov, na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu vydaného Okresným súdom Trebišov, č.k. 2Cb/18/2020-148 dňa 25.05.2021,
- Príkaz na začatie exekúcie príkazom inej peňažnej pohľadávky - súdny exekútor prikázal notárovi V.. O. X., aby od doručenia príkazu na začatie exekúcie nevyplatil povinného OMNEC, s. r. o. Trebišov pohľadávku pozostávajúcu z finančných prostriedkov zložených do notárskej úschovy do výšky vykonateľnej pohľadávky oprávneného, jej príslušenstva a trov exekúcie, zo dňa 7.3.2022,
- Exekučný príkaz sp. zn. 147EX/758/21-19 zo 7.3.2022,
- Rozsudok OS Trebišov č.k. 2Cb/18/2020-148 zo dňa 25.5.2021, v právnej veci žalobcu RAMIRENT spol. s r. o. Bratislava proti žalovanému OMNEC, s. r. o. Trebišov, o zaplatenie 35 377,46 eur s príslušenstvom, o povinnosti zaplatiť 26 382,26 eur s príslušenstvom; v prevyšujúcej časti o zaplatenie 8 995,20 eur s úrokmi z omeškania okresný súd vylúčil na samostatné konanie,
- Upovedomenie o začatí exekúcie proti povinnému OMNEC, s. r. o. Trebišov na základe rozsudku č.k. 2Cb/18/2020-148 zo dňa 25.5.2021, ktorý vydal Okresný súd Trebišov na vymoženie 26 382,26 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, v prospech oprávneného RAMIRENT spol. s r. o. Bratislava a v neprospech povinného OMNEC, s. r. o. Trebišov,
- Upovedomenie o ukončení exekúcie podľa § 61o ods. 1 a nasl. Exekučného poriadku (ukončenie exekúcie iným spôsobom ako zastavenie exekúcie) a konečné vyúčtovanie dňa 15.3.2022.

Predsedníčka senátu ďalej oboznámila:

- č.l. 1-6 súdneho spisu - disciplinárny návrh z 27.10.2022,
- č.l. 7-9 súdneho spisu - sťažnosť na notára V.. O. X. podľa § 38 ods. 2 Notárskeho poriadku z 24.6.2022 spoločnosťou RAMIRENT spol. s r. o.,
- č.l. 10-12 súdneho spisu - Zápisnica o prijatí peňazí do notárskej úschovy napísaná na Notárskom úrade v Humennom notárom V.. O. X. dňa 2.3.2022,
- č.l. 13 súdneho spisu - listina požiadavka na vyplatenie I. časti úschovy vo výške 13.397,74 eur na účet príjemcu uvedený v bode III. posledný odsek zápisnice o prijatí peňazí do notárskej úschovy,
- č.l. 15 súdneho spisu - Žiadosť spoločnosti RAMIRENT spol. s r. o. o vyplatenie I. časti úschovy z 11.5.2022,
- č.l. 23 súdneho spisu - vyjadrenie notára V.. O. X. k sťažnosti z 24.5.2022 adresovaná pre NK SR k sp. zn. S/49/2022,
- č.l. 27 súdneho spisu - Upovedomenie o začatí disciplinárneho konania zo 7.11.2022 a o zložení disciplinárneho senátu + žiadosť o predloženie notárskeho spisu N 118/2022. V uvedenom upovedomení bolo oznámenie zloženia senátu vrátane prísediacej členky senátu JUDr. Ľubica Joneková, doručené disciplinárne obvinenému 7.11.2022,
- č.l. 30 súdneho spisu - Upovedomenie o začatí disciplinárneho konania zo 7.11.2022 a o zložení disciplinárneho senátu, doručené navrhovateľovi 7.11.2022,
- č.l. 33 súdneho spisu - Upovedomenie o začatí disciplinárneho konania zo 7.11.2022 doručená ministrovi spravodlivosti SR 7.11.2022,

- čl. 56-57 súdneho spisu - Vyjadrenie disciplinárne obvineného k začatiu disciplinárneho konania a k nemu pripojená Dohoda o úhrade pohľadávok uzavretá podľa § 51 Občianskeho zákonníka bez uvedenia dátumu a podpisu účastníkov dohody,
- čl. 71 súdneho spisu - zaslanie vyjadrenia disciplinárne obvineného prezidentovi notárskej komory dňa 13.1.2023,
- čl. 73 súdneho spisu - Vyjadrenie NK SR k vyjadreniu disciplinárne obvineného zo 16.1.2023,
- čl. 74 súdneho spisu - zaslanie notárskeho spisu N 118/2022 disciplinárne obvineným 1.2.2023,
- čl. 75 súdneho spisu - oznámenie zániku funkcie prísediacej sudkyne JUDr. Martiny Mižíkovej od 1.3.2023,
- čl. 77 súdneho spisu - potvrdenie o určení prísediaceho sudcu Mgr. Juraja Hamaru,
- čl. 78 - upovedomenie o zložení disciplinárneho senátu - určení nového prísediaceho Mgr. Juraja Hamaru.

Z Notárskeho spisu N 118/2022, KNú 2/2022 predsedníčka senátu oboznámila:

- čl. 19 - Dohoda o úhrade pohľadávok uzavretá podľa § 51 Občianskeho zákonníka medzi účastníkmi konania RAMIRENT spol. s r. o. Bratislava a OMNEC, s. r. o. Trebišov - predmetom dohody je urovnanie všetkých vzájomných práv, povinností a nárokov účastníkov dohody súvisiacich s pohľadávkou špecifikovanou v bodoch 1.3, 1.4 a 1.5 tejto dohody; bez uvedenia dátumu,
- čl. 23 - Dohoda o urovaní uzavretá dňa 31.1.2022 medzi zhotoviteľom OMNEC, s. r. o. Trebišov a objednávateľom TOKAJ & CO, s.r.o., Malá Trňa; medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o dielo zo dňa 1.8.2019, ktorej predmetom bolo dielo „Vinárstvo Tokaj“ v mieste zhotovenia diela Malá Trňa,
- čl. 26 - Zmluva o dielo uzavretá dňa 1.8.2019 podľa § 536 Obchodného zákonníka, ktorú uzavreli objednávateľ TOKAJ & CO, s.r.o., Malá Trňa 202 a zhotoviteľ OMNEC, s. r. o. Trebišov,
- čl. 37 - Dodatok č. 1 k Zmluve o dielo stavby Vinárstvo Tokaj, Malá Trňa zo 4.8.2020,
- čl. 39 - Dodatok číslo 2 k dodatku číslo 1 k Zmluve o dielo zo dňa 1.8.2019,
- čl. 46 - Kolaudačné rozhodnutie vydané Obcou Malá Trňa, stavebným úradom dňa 18.2.2022 o povolení užívania stavby „Vinárstvo Tokaj & Co, Malá Trňa“,
- čl. 52 - Zápisnica o prijatí peňazí do notárskej úschovy napísaná na Notárskom úrade v Humennom, notárom V.. O. X. dňa 2.3.2022. Notárskou zápisnicou notár osvedčil, že dňa 2.3.2022 prijal do notárskej úschovy sumu 42.885,10 eur od zložiteľa spoločnosti OMNEC, s. r. o. Trebišov na dobu určitú, a to 12 mesiacov, t.j. od 3.3.2023 do 16,00 hod.

18. Navrhovateľ v rámci záverečnej reči mal za to, že vina disciplinárne obvineného bola v tomto konaní preukázaná.

19. Obhajca disciplinárne obvineného právom záverečnej reči poukázaním na vykonané dokazovanie uviedol, že aj podľa názoru disciplinárne obvineného došlo k zmiešaniu niekoľkých vecí, jednak úschovy zriadenej v prospech spoločnosti RAMIRENT spol. s r. o. a ďalších úschov zriadených v prospech iných spoločností s tým, že išlo o veľký balík peňazí, z ktorých mali byť vyplatené oprávnené osoby. Predmetom disciplinárneho konania je len úschova vo vzťahu k spoločnosti RAMIRENT spol. s r. o., kde bolo jednoznačne preukázané, že zmluva o úschove sa nenaplnila, keďže podmienkou pre vyplatenie finančných prostriedkov spoločnosti RAMIRENT spol. s r. o. bolo uzavretie a podpísanie dohody o urovaní, ktorá však zo strany spoločnosti RAMIRENT spol. s r. o. podpísaná nebola. Mal za to, že prijatie takejto úschovy neodporuje zákonu, keď Zložiteľ podmienil vyplatenie peňazí z úschovy uzavretím dohody, ktorá v čase zriadenia úschov ešte podpísaná nebola. Keďže k podpísaniu takejto dohody nedošlo, nedošlo ani k platnému uzavretiu dohody, nedošlo k naplneniu podmienok zmluvy o úschove, a teda finančné prostriedky zložené do úschovy nebolo možné vyplatiť inému subjektu, ako Zložiteľovi, čo sa aj stalo. Je nesporné, že tieto finančné prostriedky neboli vyplatené exekútorovi, ale boli vyplatené Zložiteľovi. Z tohto dôvodu mal za to, že bolo preukázané, že podaný disciplinárny návrh je nedôvodný. Disciplinárne obvineného navrhol spod disciplinárneho návrhu oslobodiť. Uplatnil si trovy konania.

20. Disciplinárne obvinený notár právo posledného slova nevyužil.

IV.

Právne posúdenie

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) Notárskeho poriadku notárskou činnosťou je konanie vo veciach notárskych úschov (ďalej len „úschov“) (§ 65 až § 68).

Podľa § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku notár je povinný postupovať pri notárskej činnosti s odbornou starostlivosťou.

Podľa § 46 veta prvá Notárskeho poriadku notári spisujú účastníkom na základe ich vyhlásenia notárske zápisnice o zmluvách, závetoch a iných právnych úkonoch.

Podľa § 47 ods. 1 písm. c) a e) Notárskeho poriadku notárska zápisnica musí obsahovať meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, ak je pridelené, a trvalé bydlisko účastníka, ak je ním fyzická osoba, a názov alebo obchodné meno, identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené, a sídlo účastníka, ak je ním právnická osoba, ako aj ich zástupcov, svedkov, dôverníkov a osoby, ktorá ovláda jazyk účastníka, údaj o tom, ako bola preukázaná totožnosť účastníkov a svedkov, najmä druh a číslo platného preukazu totožnosti účastníka.

Podľa § 65 ods. 1 písm. c) Notárskeho poriadku v konaniach vo veciach úschov notár na žiadosť zložiteľa prijme do úschovy peniaze.

Podľa § 65 ods. 3 písm. a) Notárskeho poriadku notár prijme do úschovy peniaze, aby s nimi nakladal podľa príkazu zložiteľa.

Podľa § 65 ods. 4 Notárskeho poriadku v konaniach vo veciach úschov notár spíše zápisnicu o úschove so zložiteľom; zápisnicu spíše aj s príjemcom, ak o to zložiteľ alebo príjemca požiada.

Podľa § 65 ods. 6 Notárskeho poriadku počas trvania úschovy notár môže nakladať s predmetom úschovy len spôsobom zabezpečujúcim splnenie účelu úschovy. Notár nie je oprávnený z predmetu úschovy uspokojiť nároky tretích osôb, vyplývajúce z osobitných predpisov.

Podľa § 68 ods. 1 písm. d), e), g) Notárskeho poriadku zápisnica o úschove peňazí musí okrem náležitostí podľa § 47 obsahovať označenie účelu úschovy uvedeného zložiteľom, príkaz zložiteľa alebo dohodu uzavretú medzi zložiteľom a príjemcom, ako má notár naložiť

s peniazmi, ktoré sú predmetom úschovy, ak nejde o úschovu na účely splnenia záväzku, označenie banky alebo pobočky zahraničnej banky, názov účtu a číslo účtu zložiteľa a príjemcu, na ktorý budú peniaze notárom vydané príjemcovi alebo vrátené zložiteľovi, ak nejde o úschovu na účely splnenia záväzku.

Podľa § 68 ods. 3 Notárskeho poriadku pri nakladaní s peniazmi, ktoré sú predmetom úschovy, je notár povinný postupovať podľa príkazu zložiteľa alebo dohody uzavretej medzi zložiteľom a príjemcom o tom, ako má notár naložiť s peniazmi, ktoré sú predmetom úschovy.

Notár prijme do úschovy listinu alebo peniaze aj v prípade, aby s nimi nakladal:

- podľa príkazu zložiteľa,
- podľa dohody uzavretej medzi zložiteľom a príjemcom alebo
- podľa osobitného predpisu.

Notár o úschove vždy spíše zápisnicu. Notársky poriadok upravuje podľa predmetu a typu úschovy aj niektoré odlišné náležitosti zápisnice z toho vyplývajúce. Veľmi často je využívaná najmä notárska úschova peňazí na splnenie rôznych záväzkov vyplývajúcich zo zmlúv uzatvorených medzi dvoma osobami. Pri úschove peňazí sa podrobne upravuje postup pri prijímaní peňazí do úschovy, a to tak, že účastník - žiadateľ sa má právo rozhodnúť, či peniaze vloží do úschovy notára na jeho účet ešte pred podpísaním notárskej zápisnice o úschove a dohodnutí presných podmienok jej vydania so zložiteľom alebo až po podpísaní notárskej zápisnice o úschove. V prvom prípade notár vystaví zložiteľovi pred spísaním zápisnice o úschove oznámenie o čísle jeho účtu pre notársku úschovu v banke a po pripísaní peňazí na účet notára účastníci podpíšu zápisnicu o úschove, v ktorej notár súčasne potvrdí, že predmet úschovy prijal. V druhom prípade sa účastníci notárskej zápisnice najskôr dohodnú na podmienkach a čase zloženia peňazí a ich vydania z úschovy notárom a až po pripísaní peňazí na účet notára notár vydá osobitné potvrdenie o prijatí peňazí.

V.

Skutkové posúdenie veci

20.1. Najvyšší správny súd rozhodujúc o disciplinárnej zodpovednosti notárov (§ 3 zákona č. 432/2021 Z. z.) preskúmal príslušný disciplinárny návrh navrhovateľa vrátane k nemu prislúchajúcich vyjadrení disciplinárne obvineného a vo svetle skutočností zistených z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že skutok, v bode 1) v súvislosti s výkonom jeho notárskej činnosti - notárskou úschovou peňazí, ktoré boli notárom prijaté od zložiteľa spoločnosti OMNEC, s. r. o., so sídlom: 075

01 Trebišov, M. R. Štefánika 191/41, IČO: 44 939 159, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, Oddiel: Sro, Vložka č. 48503/V (ďalej len „spoločnosť OMNEC, s. r. o.“ alebo „Zložiteľ“) za účelom vydania príjemcovi spoločnosti RAMIRENT spol. s r. o., so sídlom: 841 07 Bratislava, Opletalova 65, IČO: 17 321 484, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, vložka číslo 1327/B na základe Zápisnice o prijatí peňazí do notárskej úschovy spísanej dňa 02.03.2022, pod sp. zn. N 118/2022, KNú 2/2022 pri nakladaní s predmetom notárskej úschovy a vydaní I. časti predmetu notárskej úschovy - peňažnej sumy vo výške 13.397,74 eur v rozpore s § 68 ods. 3 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov nepostupoval v súlade s príkazom Zložiteľa uvedeným v Zápisnici o úschove, ako má notár naložiť s peniazmi, ktoré sú predmetom úschovy obsiahnutými v čl. III. a čl. IV., ktorého sa disciplinárne obvinený dopustil, je disciplinárnym previnením.

20.2. Z vykonaného dokazovania mal disciplinárny senát za preukázané, že disciplinárne obvinený notár dňa 02.03.2022 osvedčil do Zápisnice o prijatí peňazí do notárskej úschovy N 118/2022 (§ 65 ods. 3 písm. a/ Notárskeho poriadku), že prijal do notárskej úschovy sumu 42.885,10 eur od Zložiteľa - obchodnej spoločnosti OMNEC, s. r. o., so sídlom M. R. Štefánika 191/41, Trebišov. V bode II. zápisnice o prijatí peňazí do notárskej úschovy po pripísaní peňažných prostriedkov na účet notárskej úschovy vedený v peňažnom ústave a splnení podmienok na vydanie z notárskej úschovy N 50/2022, UI/2022, prijal 42.885,10 eur do notárskej úschovy a úschovu vyznačil v knihe úschov pod č. 2/2022. Z článku IV. Disciplinárny senát zistil, že: „Zložiteľ skladá do úschovy notára sumu 42.885,10 eur, ktorá je súčtom zložených peňažných prostriedkov 1. a 2. časti úschovy na dobu určitú, a to 12 mesiacov, t.j. od 03.03.2023 do 16,00 hod.“ Zložiteľ súčasne pre prípad, že v danej lehote príjemca nesplní dohodnuté podmienky, úschova bude vrátená na účet Zložiteľa, a to bezodkladne, najneskôr do piatich pracovných dní. Zložiteľ v článku III. bod 1 a bod 2 vyhlásil, akým spôsobom sa dohodol s Príjemcom na vyplatení predmetu úschovy. Podľa článku III. bod 1 mala byť prvá časť úschovy vo výške 13.397,74 eur Príjemcovi vyplatená na jeho účet po predložení listiny - podania, ktorého obsahom bude späťvzatie žaloby vedenej na Okresnom súde Trebišov, sp. zn. 2Cb/20/2021, a vyhlásenia, že RAMIRENT spol. s r. o. ako žalobca si v tomto súdnom konaní neuplatňuje nárok na náhradu trov konania. Príjemca, obchodná spoločnosť RAMIRENT spol. s r. o., so sídlom Opletalova 65, Bratislava listom z 11.05.2022 požiadala notára o vyplatenie I. časti úschovy, neúspešne.

20.3. Z vykonaného dokazovania oboznámením sa s obsahom spisov mal disciplinárny senát za preukázané, že medzi obchodnými spoločnosťami OMNEC, s. r. o., so sídlom M. R. Štefánika 191/41, Trebišov (zložiteľom) a RAMIRENT spol. s r. o., so sídlom Opletalova 65, Bratislava (príjemcom) bolo na Okresnom súde v Trebišove vedené aj iné súdne konanie, pod sp. zn. 2Cb/18/2020, o zaplatenie 35 377,46 eur s príslušenstvom. Dňa 03.08.2021 sa začalo exekučné konanie v prospech oprávneného RAMIRENT spol. s r. o., so sídlom Opletalova 65, Bratislava a v neprospech povinného OMNEC, s. r. o., so sídlom M. R. Štefánika 191/41, Trebišov, ktorým súdny exekútor vymáhal pohľadávku oprávneného 26 382,26 eur s príslušenstvom a trovami exekúcie. Exekučným príkazom sp. zn. 147EX 758/21-19 zo dňa 07.03.2022 súdny exekútor nariadil exekúciu príkazom iných peňažných pohľadávok (§ 105, § 107 a nasl. Exekučného poriadku), ktoré mal povinný v exekučnom konaní voči V.. O. X. - notárovi, IČO: XXX XX XXX, so sídlom Š.I. XX, XXX XX K.. Navrhovateľ v disciplinárnom návrhu tvrdil, že disciplinárne obvinený notár počas trvania úschovy nakladal s peniazmi úschovy spôsobom, ktorý nezabezpečil splnenie účelu úschovy tým, že neoprávnene z predmetu úschovy uspokojil nároky tretích osôb vyplývajúce z osobitných predpisov (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok). Disciplinárne obvinený notár vo svojom vyjadrení k sťažnosti zo dňa 24.06.2022, ktorú podala spoločnosť RAMIRENT spol. s r. o. (vyjadrenie z 22.07.2022) potvrdil, že: „Ja som exekučný príkaz splnil a dňa 10.03.2022 som poukázal na účet exekútora V.. Ľ. M. sumu 39.925,11 eur, 10.758,93 eur, 5.263,34 eur a 1.258,22 eur. Zároveň som vyplatil na požiadanie zložiteľa zostatok zloženej sumy 294.434,15 eur a ďalším veriteľom, ktorí splnili podmienky na vyplatenie peňazí z notárskej úschovy. Celá zložená suma do notárskej úschovy vo výške 385.000,-eur bola dňa 10.03.2022 vyplatená.“ Disciplinárny senát z vyjadrenia disciplinárne obvineného a jeho obhajcu zistil, že disciplinárne obvinený notár skutočnosti uvedené jeho obhajcom vo Vyjadrení k začatiu disciplinárneho konania z 15.12.2022 neverifikoval, kde vyjadrenie zmenil tak, že peniaze vyplatil Zložiteľovi. Na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s obsahom listín a vyjadrení disciplinárne obvineného disciplinárny senát konštatoval, že konaním disciplinárne obvineného notára došlo k jednoznačnému porušeniu zákona z dôvodu, že konal a postupoval v

rozpore s príkazom Zložiteľa, ktorú konkrétne pojal do IV. bodu Zápisnice o prijatí peňazí do notárskej úschovy N 118/2022. Protiprávneho konania sa disciplinárne obvinený dopustil konaním, ktoré je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

20.4. Disciplinárny senát rozhodol o výške disciplinárneho opatrenia na základe vykonaného dokazovania, z ktorého mal nepochybne zistené, že v danom prípade ide o závažné porušenie základných ustanovení Notárskeho poriadku. Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia disciplinárny senát vychádzal z ustanovenia § 91 ods. 3 písm. b/ Notárskeho poriadku v znení účinnom v rozhodnom čase. Berúc do úvahy následky protiprávneho konania disciplinárne obvineného notára dospel disciplinárny senát pri skúmaní parametrov uvedených v citovanom ustanovení k záveru, že je dôvodné mu uložiť pokutu vo výške 500,- eur.

21. Spod disciplinárneho návrhu za skutok, ktorého sa mal disciplinárne obvinený notár dopustiť tým, že v rozpore s § 65 ods. 6 Notárskeho poriadku pri nakladaní s I. časťou predmetu notárskej úschovy uspokojil nároky tretích osôb vyplývajúce z osobitných predpisov, disciplinárny senát notára podľa § 34 ods. 2 písm. a/ Disciplinárneho súdneho poriadku, oslobodil. Navrhovateľ disciplinárny návrh koncipoval na tom základe, že počas trvania úschovy notár môže nakladať s predmetom úschovy len spôsobom zabezpečujúcim splnenie účelu úschovy. Notár nie je oprávnený z predmetu úschovy uspokojiť nároky tretích osôb vyplývajúce z osobitných predpisov, napríklad zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok. Ohľadne uvedeného skutku disciplinárneho návrhu navrhovateľ uvedené porušenie zákonných povinností notára, bližšie špecifikovaného v bode 1 disciplinárneho návrhu konštatoval len na základe tvrdenia navrhovateľa. Navrhovateľ počas konania nemohol vykonať žiaden dôkaz ohľadom výplaty I. časti predmetu notárskej úschovy tretej osobe. Disciplinárny senát tak dospel k záveru, že spáchanie skutku v rozpore s § 65 ods. 6 Notárskeho poriadku preukázané nebolo, preto notára za uvedený skutok oslobodil.

22. Disciplinárny senát disciplinárne obvineného notára podľa § 34 ods. 2 písm. b/ Disciplinárneho súdneho poriadku oslobodil aj za skutky uvedené v bode III. tohto rozhodnutia. Porušenia povinností notára sa mal podľa disciplinárneho návrhu dopustiť tým, že

1. v rozpore s ust. § 68 ods. 1 písm. d) Notárskeho poriadku, neuviedol v Zápisnici o úschove označenie účelu úschovy uvedeného Zložiteľom;

2. v rozpore s ust. § 68 ods. 1 písm. g) Notárskeho poriadku, neuviedol v Zápisnici o úschove názvy účtov Zložiteľa a Prijemcu;

3. v rozpore s ust. § 68 ods. 1 v spojení s § 47 ods. 1 písm. c) a e) Notárskeho poriadku neuviedol v Zápisnici o úschove meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, a trvalé bydlisko štatutárneho zástupcu účastníka, ani údaj o tom, ako bola preukázaná jeho totožnosť (najmä druh a číslo platného preukazu totožnosti účastníka).

Pri spísaní zápisnice o úschove je postup notára veľmi podrobne upravený v ustanovení § 68 Notárskeho poriadku.

ad 1) Disciplinárny senát konštatuje, že v samotnej Zápisnici o úschove účel notárskej úschovy nie je explicitne uvedený tak, ako to vyžaduje § 68 ods. 1 písm. d) Notárskeho poriadku a toto konanie je porušením výkonu notárskej činnosti v zmysle Notárskeho poriadku, avšak z obsahu samotnej zápisnice je možné vyvodiť účel úschovy. Ďalej nebolo preukázané, že disciplinárne obvinený úmyselne explicitne neuviedol účel úschovy, resp. nebolo preukázané, že jeho presným neuvedením sa snažil disciplinárne obvinený zmeniť alebo zastrieť účel úschovy vyplývajúci z obsahu zápisnice. Z tohto dôvodu tento nedostatok zápisnice nie je tak závažným porušením výkonu jeho notárskej činnosti, aby naplnil obsah disciplinárneho previnenia podľa § 91 ods. 1 Notárskeho poriadku.

ad 2) Disciplinárny senát konštatuje, že v samotnej Zápisnici o úschove názvy účtov Zložiteľa a Prijemcu nie sú explicitne uvedené tak, ako to vyžaduje § 68 ods. 1 písm. g) Notárskeho poriadku. Ďalej nebolo preukázané, že disciplinárne obvinený úmyselne explicitne neuviedol názvy účtov Zložiteľa a Prijemcu, resp. nebolo preukázané, že ich presným neuvedením názvu účtov sa snažil disciplinárne obvinený zmeniť alebo zastrieť vlastníctvo k účtom Zložiteľa a Prijemcu. Z tohto dôvodu tento nedostatok zápisnice nie je tak závažným porušením výkonu jeho notárskej činnosti, aby naplnil obsah disciplinárneho previnenia podľa § 91 Notárskeho poriadku.

ad 3) Disciplinárny senát konštatuje, že v samotnej Zápisnici o úschove disciplinárne obvinený neuviedol meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a trvalé bydlisko štatutárneho zástupcu účastníka, ani údaj o tom, ako bola preukázaná jeho totožnosť (najmä druh a číslo platného preukazu totožnosti účastníka) tak, ako to vyžaduje § 68 ods. 1 v spojení s § 47 ods. 1 písm. c) a e) Notárskeho

poriadku a toto konanie je porušením výkonu notárskej činnosti v zmysle Notárskeho poriadku. Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že v spise notárskej úschovy sa nachádzali fotokópie dokladov totožnosti konateľov účastníkov úschovy a ich neuvedením v Zápisnici o úschove a chýbajúce údaje nemajú dôkazný potenciál spochybníť pravdivosť tvrdení obsiahnutých v zápisnici. Z tohto dôvodu tento nedostatok zápisnice nie je tak závažným porušením výkonu jeho notárskej činnosti, aby naplnil obsah disciplinárneho previnenia podľa § 91 ods. 1 Notárskeho poriadku.

Notár označil Zložiteľa a Prijemcu v zápisnici obchodným menom, pod ktorým vykonávajú právne úkony pri svojej činnosti a pod ktorým vystupujú navonok. Zo zistení disciplinárneho súdu vyplynulo, že obsahové náležitosti a skutkové okolnosti, za ktorých notár spísal Zápisnicu o prijatí peňazí do notárskej úschovy, nemajú dôkazný potenciál spochybníť pravdivosť tvrdení obsiahnutých v zápisnici. Zápisnica o úschove peňazí do notárskej úschovy s obsahovými náležitosťami v posudzovanom prípade zásadným spôsobom nemeňte právny status Zložiteľa, ani príjemcu.

VI.

Záver

23. Podľa § 1 vyhlášky č. 434/2021 Z. z. je disciplinárne obvinený notár, ktorý bol právoplatne uznaný za vinného, povinný uhradiť trovy štátu vo výške 120,- eur do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

24. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 5:0.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.