

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky  
Spisová značka: 33D/26/2022  
Identifikačné číslo spisu: 9622200338  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. júna 2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová  
Funkcia: predsedníčka senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:9622200338.1

## ROZHODNUTIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky disciplinárneho senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD., sudcov disciplinárneho senátu prof. JUDr. PhD. Petra Potáscha, PhD. a Mgr. Kristíny Babiakovej a prísediacich členov disciplinárneho senátu JUDr. Michala Dániho, PhD. a Františka Radza, v disciplinárnom konaní vedenom na návrh ministra spravodlivosti Slovenskej republiky proti disciplinárne obvinenému: Z.. F.. Z.J. A., K., súdny exekútor, nar. XX. Z. XXXX, so sídlom Exekútorského úradu S.. V.. Š. XX, XXX XX G., pre disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), na ústnom pojednávaní, dňa 15. júna 2023, takto

### r o z h o d o l :

Z.. F.. Z. A., K..  
nar. XX. Z. XXXX  
súdny exekútor so sídlom Exekútorského úradu S.. V.. Š. XX, XXX XX G.

sa podľa § 34 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok)

u z n á v a v i n n ý m, ž e

v bode I

ako poverený exekútor v exekučnom konaní EX 2644/2016, vedenom na jeho exekútorskom úrade v prospech oprávneného Mesto Dunajská Streda, proti povinnému Y. G., napriek tomu, že predmetná exekúcia bola 14. októbra 2021 ex lege zastavená, peňažné plnenie od povinného prijaté 14. decembra 2021 rozúčtoval a exekučné konanie 16. decembra 2021 ukončil vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie,

v bode II

ako poverený exekútor v exekučnom konaní EX 4690/2016, vedenom na jeho exekútorskom úrade, v prospech oprávneného Mesto Dunajská Streda, proti povinnému Y. G., napriek tomu, že predmetná exekúcia bola 30. novembra 2021 ex lege zastavená, peňažné plnenie od povinného prijaté 14. decembra 2021 rozúčtoval a exekučné konanie 16. decembra 2021 ukončil vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie,

v bode III

ako poverený exekútor v exekučnom konaní EX 4691/2016, vedenom na jeho exekútorskom úrade v prospech oprávneného Mesto Dunajská Streda, proti povinnému Y. G., napriek tomu, že predmetná exekúcia bola 28. novembra 2021 ex lege zastavená, peňažné plnenie od povinného prijaté 14. decembra 2021 rozúčtoval a exekučné konanie 16. decembra 2021 ukončil vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie,

v bode IV

ako poverený exekútor v exekučnom konaní EX 4692/2016, vedenom na jeho exekútorskom úrade, v prospech oprávneného Mesto Dunajská Streda, proti povinnému Y. G., napriek tomu, že predmetná exekúcia bola 23. novembra 2021 ex lege zastavená, peňažné plnenie od povinného prijaté 14. decembra 2021 rozúčtoval a exekučné konanie 16. decembra 2021 ukončil vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie,

v bode V

ako poverený exekútor v exekučnom konaní EX 4693/2016, vedenom na jeho exekútorskom úrade, v prospech oprávneného Mesto Dunajská Streda, proti povinnému Y. G., napriek tomu, že predmetná exekúcia bola 24. novembra 2021 ex lege zastavená, peňažné plnenie od povinného prijaté 14. decembra 2021 rozúčtoval a exekučné konanie 16. decembra 2021 ukončil vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie,

t e d a

v bodoch I, II, III, IV a V porušil povinnosti vyplývajúce z ustanovení § 29 ods. 1 a 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) v spojení s ust. § 2 ods. 1 písm. a) a § 5 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“),

č í m s a d o p u s t i l

disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku,

z a t o s a m u u k l a d á

disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 1 písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, a to peňažná pokuta vo výške 300,- eur.

II. Podľa § 38 ods. 2 DSP je disciplinárne obvinený Z.. F.. Z. A., K..p o?v?i?n n ý nahradit' štátu trovy disciplinárneho konania vo výške 120,- eur do 30 dní od doručenia rozhodnutia.

## **O d ô v o d n e n i e**

I.  
Disciplinárny návrh

1. Minister spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „navrhovateľ“ alebo „minister spravodlivosti“) podľa § 17 písm. a) zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) - ďalej len „DSP“, disciplinárnemu súdu dňa

28. decembra 2022 doručil návrh na začatie disciplinárneho konania proti Z.. F.. Z. A., K.. súdnemu exekútorovi, so sídlom Exekútorského úradu H. S. XXX, XXX XX V. N., s účinnosťou od 01.03.2023 so sídlom Exekútorského úradu S.. V.. Š. XX, G. (ďalej aj ako „disciplinárne obvinený“ alebo „exekútor“).

2. Navrhovateľ disciplinárny návrh založil na argumentácii, že disciplinárne obvinený sa mal dopustiť disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na tom skutkovom základe, že

v bode I

- ako poverený exekútor v exekučnom konaní EX 2644/2016, vedenom na jeho exekútorskom úrade, v prospech oprávneného Mesto Dunajská Streda, proti povinnému Y. G., napriek tomu, že predmetná exekúcia bola 14. októbra ex lege zastavená, peňažné plnenie od povinného prijaté 14. decembra 2021 rozúčtoval a exekučné konanie 16. decembra 2021 ukončil vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie,

v bode II

- ako poverený exekútor v exekučnom konaní EX 4690/2016, vedenom na jeho exekútorskom úrade, v prospech oprávneného Mesto Dunajská Streda, proti povinnému Y. G., napriek tomu, že predmetná exekúcia bola 30. novembra 2021 ex lege zastavená, peňažné plnenie od povinného prijaté 14. decembra 2021 rozúčtoval a exekučné konanie 16. decembra 2021 ukončil vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie,

v bode III

- ako poverený exekútor v exekučnom konaní EX 4691/2016, vedenom na jeho exekútorskom úrade, v prospech oprávneného Mesto Dunajská Streda, proti povinnému Y. G., napriek tomu, že predmetná exekúcia bola 28. novembra 2021 ex lege zastavená, peňažné plnenie od povinného prijaté 14. decembra 2021 rozúčtoval a exekučné konanie 16. decembra 2021 ukončil vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie,

v bode IV

- ako poverený exekútor v exekučnom konaní EX 4692/2016, vedenom na jeho exekútorskom úrade, v prospech oprávneného Mesto Dunajská Streda, proti povinnému Y. G., napriek tomu, že predmetná exekúcia bola 23. novembra 2021 ex lege zastavená, peňažné plnenie od povinného prijaté 14. decembra 2021 rozúčtoval a exekučné konanie 16. decembra 2021 ukončil vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie,

v bode V

- ako poverený exekútor v exekučnom konaní EX 4693/2016, vedenom na jeho exekútorskom úrade v prospech oprávneného Mesto Dunajská Streda, proti povinnému Y. G., napriek tomu, že predmetná exekúcia bola 24. novembra 2021 ex lege zastavená, peňažné plnenie od povinného prijaté 14. decembra 2021 rozúčtoval a exekučné konanie 16. decembra 2021 ukončil vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie.

3. Navrhovateľ dôvodil tým, že disciplinárne obvinený v bodoch I. až V. návrhu porušil povinnosti zakotvené v § 29 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku v spojení s § 2 ods. 1

písm. a) ZoUNEK. Vychádzajúc z konštatovaného minister spravodlivosti navrhol disciplinárne obvineného uznať za vinného zo závažného disciplinárneho previnenia podľa

§ 220 ods. 2 Exekučného poriadku a uložiť mu disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 2

písm. b) Exekučného poriadku, a to peňažnú pokutu v sume 3.400,- eur.

4. V rámci argumentácie poukázal na skutočnosť, že Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo spravodlivosti“) v nadväznosti na podnet povinného, Y. G. (ďalej aj „povinný“) zo dňa 12. januára 2022, začalo vykonávať štátny dohľad nad činnosťou súdneho exekútora. Týmto dňom sa navrhovateľ mohol dozvedieť o možnom disciplinárnom previnení, a teda začala plynúť subjektívna lehota na podanie návrhu. Objektívna lehota začala plynúť 16. decembra 2021, kedy boli jednotlivé exekučné konania ukončené vymožením pohľadávok.

5.1. Exekučné konanie, sp. zn. EX 2644/2016, začalo podaním exekučného návrhu oprávneného - Mesto Dunajská Streda. Okresný súd Dunajská Streda (ďalej aj „exekučný súd“) dňa 4. októbra 2016 poveril disciplinárne obvineného na vymożenie sumy 22,68 eur, spolu s trovami exekúcie. Poverenie bolo exekútorovi doručené 14. októbra 2016 a tento dňa 11. novembra 2016 vydal upovedomenie o začatí exekúcie. V upovedomení uviedol, že ak povinný dlžnú sumu neuhradí v lehote 14 dní od prevzatia upovedomenia, predbežné trovy exekúcie dosiahnu výšku - 20 % odmena súdneho exekútora + 20 % DPH, hotové výdavky určil vo výške 152,- eur + 20 % DPH, a odmena za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti v sume 33,19 eur za každú zexekvovanú nehnuteľnosť. Oznámil tiež vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX a LV č. XXXX, k. ú. O. N. (ďalej len „exekučné záložné právo“). Navrhovateľ podotkol, že exekútor mohol zakázať povinnému, aby nehnuteľnosť previedol na niekoho iného alebo aby ju zaťažil, v zmysle § 135 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017 len v upovedomení o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené 25. novembra 2016. Dňa

11. novembra 2016 exekútor vydal príkaz na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov a 16. decembra 2016 exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX a LV č. XXXX, k. ú. O. N. a tiež exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z iných príjmov.

Sociálna poisťovňa exekútorovi 14. októbra 2021 oznámila, že na úhradu vymáhanej pohľadávky sa začne od 2. októbra 2021 zrážať z dôchodku povinného mesačne suma 4,31 eur. Povinný 13. decembra 2021 zaslal na osobitný účet exekútora úhradu vo výške 316,63 eur. Exekútor v nadväznosti na úhradu dňa 16. decembra 2021 ukončil exekúciu a exekučnému súdu vrátil poverenie na vykonanie exekúcie.

5.2. Podľa prehľadu stavu vymáhania pohľadávky bola 30. septembra 2021 vymožená suma 4,31 eur, ďalšie sumy 4,31 eur boli vymožené 29. októbra 2021, 30. novembra 2021, 30. decembra 2021 a suma 316,63 eur bola vymožená 14. decembra 2021. V zmysle konečného vyúčtovania bol vymožený nárok v sume 325,25 eur, z toho odmena exekútora predstavovala 66,38 eur, náhrada hotových výdavkov 152,- eur, a 8,62 eur bolo vrátených Sociálnej poisťovni. Z obsahu exekučného spisu sp. zn. 16Er/984/2016 je nepochybné, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo exekútorovi doručené 14. októbra 2016, rozhodná doba v zmysle § 3 ods. 1 ZoUNEK uplynula 14. októbra 2021, pričom do tohto dátumu bola vymožená suma 4,31 eur.

6.1. Exekučné konanie, sp. zn. EX 4690/2016, začalo podaním exekučného návrhu oprávneného, Mesto Dunajská Streda. Exekučný súd 21. novembra 2016 exekútora poveril na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť 77,54 eur s príslušenstvom, pričom poverenie bolo disciplinárne obvinenému doručené 30. novembra 2016. Exekútor 3. januára 2017 vydal upovedomenie o začatí exekúcie, v ktorom povinného upovedomil o výške predbežných trov exekúcie a odmeny za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené 25. novembra 2016. Disciplinárne obvinený dňa 3. januára 2017 vydal príkaz na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov a 13. februára 2017 exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti v k. ú. O. N. a príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z iných príjmov. Sociálna poisťovňa exekútorovi oznámila, že suma dôchodku povinného nie je vyššia ako suma, ktorú nie je možné z mesačnej sumy dôchodku zraziť.

6.2. Povinný 13. decembra 2021 zaslal na osobitný účet exekútora úhradu vo výške 419,93 eur. Exekútor v nadväznosti na úhradu 16. decembra 2021 ukončil exekúciu a poverenie na vykonanie exekúcie vrátil exekučnému súdu. Podľa prehľadu stavu vymáhania pohľadávky bola 14. decembra 2021 vymožená suma 419,93 eur. Exekútor v konečnom vyúčtovaní exekučného konania uviedol vymožený nárok vo výške 419,93 eur, z toho odmena exekútora predstavovala 99,57 eur a náhrada hotových výdavkov 152,- eur. Z obsahu exekučného spisu, sp. zn. 12Er/1141/2016, je zrejmé, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo exekútorovi doručené 30. novembra 2016, rozhodná doba podľa § 3 ods. 1 ZoUNEK tak uplynula 30. novembra 2021, pričom do tohto dátumu nebola vymožená žiadna suma.

7.1. Exekučné konanie, sp. zn. EX 4691/2016, začalo podaním návrhu na vykonanie exekúcie zo strany oprávneného. Exekučný súd disciplinárne obvineného 9. novembra 2016 poveril na vymożenie povinnosti 83,35 eur a trov exekúcie. Poverenie bolo súdnemu exekútorovi doručené 28. novembra 2016. Exekútor 3. januára 2017 vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené 26. januára 2017. Následne 3. januára 2017 vydal príkaz na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov a dňa 13. februára 2017 exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti v k. ú. O. N. a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z iných príjmov. Sociálna poisťovňa exekútorovi oznámila, že suma dôchodku povinného nie je vyššia ako suma, ktorú nie je možné z mesačnej sumy dôchodku zraziť, z ktorého dôvodu sa nebudú vykonávať zrážky z dôchodku povinného.

7.2. Exekútor 16. decembra 2021 povinnému oznámil ukončenie exekučného konania a poverenie na vykonanie exekúcie vrátil exekučnému súdu. V zmysle prehľadu stavu vymáhania pohľadávky bola 14. decembra 2021 vymožená suma 123,86 eur. Podľa konečného vyúčtovania exekučného konania exekútor vymohol 425,74 eur, z toho odmena exekútora predstavovala sumu 99,57 eur a náhrada hotových výdavkov 152,- eur. Z obsahu exekučného spisu, sp. zn. 10Er/1142/2016, mal za zistené, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo disciplinárne obvinenému doručené 28. novembra 2016. Rozhodná doba podľa § 3 ods. 1 ZoUNEK uplynula 28. novembra 2021, do ktorého dňa nebola vymožená žiadna suma.

8.1. Exekučné konanie, sp. zn. EX 4692/2016, začalo podaním návrhu na vykonanie exekúcie zo strany totožného oprávneného. Exekučný súd 18. novembra 2016 poveril disciplinárne obvineného na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť 87,60 eur a trovy exekúcie. Poverenie bolo exekútorovi doručené 23. novembra 2016. Disciplinárne obvinený dňa 3. januára 2017 vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené 26. januára 2017. Následne dňa 3. januára 2017 pristúpil k vydaniu príkazu na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov a dňa 13. februára 2017 vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti v k. ú. O. N., a tiež exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z iných príjmov. Sociálna poisťovňa oznámila, že nebude vykonávať zrážky z dôchodku povinného.

8.2. Disciplinárne obvinený dňa 16. decembra 2021 oznámil ukončenie exekučného konania a poverenie na vykonanie exekúcie vrátil exekučnému súdu. Podľa prehľadu stavu vymáhania pohľadávky bola 14. decembra 2021 vymožená suma 128,11 eur. V zmysle konečného vyúčtovania bol vymožený nárok 429,99 eur, z toho odmena súdneho exekútora predstavovala 99,57 eur, náhrada hotových výdavkov 152,- eur. Z obsahu exekučného spisu, sp. zn. 9Er/1121/2016, mal navrhovateľ za zrejmé, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo disciplinárne obvinenému doručené 23. novembra 2016. Rozhodná doba stanovená v § 3 ods. 1 ZoUNEK tak uplynula 23. novembra 2021, pričom v exekúcii nebola vymožená žiadna suma.

9.1. Exekučné konanie, sp. zn. EX 4693/2016, začalo podaním návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným, Mesto Dunajská Streda. Exekučný súd 21. novembra 2016 poveril exekútora na vymożenie uloženej povinnosti 87,60 eur a trov exekúcie. Poverenie bolo disciplinárne obvinenému doručené 24. novembra 2016. Exekútor 3. januára 2017 vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené 26. januára 2017. Súčasne dňa 3. januára 2017 pristúpil k vydaniu príkazu na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov a 10. februára 2017 vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnostiach v k. ú. O. N., a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z iných príjmov. Sociálna poisťovňa vzhľadom na výšku dôchodku nepristúpila k vykonávaniu zrážok z dôchodku povinného.

9.2. Disciplinárne obvinený dňa 16. decembra 2021 povinnému oznámil ukončenie exekučného konania a poverenie na vykonanie exekúcie vrátil exekučnému súdu. Podľa prehľadu stavu vymáhania

pohľadávky bola 14. decembra 2021 vymožená suma 429,99 eur. V zmysle konečného vyúčtovania bol celkovo vymožený nárok 429,99 eur, z toho odmena exekútora predstavovala 99,57 eur a náhrada hotových výdavkov 152,- eur. Z obsahu exekučného spisu, sp. zn. 15Er/884/2016, mal navrhovateľ za nepochybné, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo exekútorovi doručené 24. novembra 2016. Rozhodná doba upravená v § 3 ods. 1 ZoUNEK tak uplynula 24. novembra 2021, bez vymoženia žiadnej sumy.

10. Navrhovateľ v nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti upriamil pozornosť na skutočnosť, že v zmysle § 2 ods. 2 písm. f) ZoUNEK sa stará exekúcia nezastavuje, len ak bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur, ktorá podmienka v exekúciách splnená nebola. V predmetných exekúciách (bod I. - V. návrhu), hoci boli splnené podmienky na zastavenie konaní, exekútor nepostupoval v zmysle ZoUNEK, ale v rozpore s uvedeným pokračoval vo výkone jednotlivých exekúcií. V zmysle oznámenia exekútora zo 6. decembra 2022, v identifikovaných exekučných konaniach neboli vykonávané žiadne procesné úkony, pretože exekučné konania boli ukončené vymožením pohľadávky, príslušenstva a trov exekúcie a konečné vyúčtovania exekučných konaní boli povinnému doručené 15. marca 2022 a exekučnému súdu 14. januára 2022.

11. Navrhovateľ upriamil pozornosť na dôvodovú správu vo vzťahu § 2 ods. 1 ZoUNEK, upravujúceho dôvody zastavenia starej exekúcie priamo zo zákona, a to najmä uplynutie rozhodnej doby, ak nejde o starú exekúciu podľa § 2 ods. 2 cit. zákona. Rozhodná doba je vymedzená na obdobie piatich rokov, a táto plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie starej exekúcie súdnemu exekútorovi. Ust. § 3 ods. 3 cit. zákona upravuje lehoty, v ktorých exekútor po zastavení starej exekúcie upovedomenie o zastavení exekúcie zašle oprávnenému, v závislosti od toho, či dôvod zastavenia starej exekúcie vznikol ku dňu nadobudnutia účinnosti zákona (180 dní) alebo tento dôvod vznikol v priebehu účinnosti návrhu zákona (120 dní). Považoval za zistené, že vo všetkých exekúciách uplynula rozhodná doba piatich rokov, doručením poverenia na vykonanie exekúcie, a to v konaní EX 2644/2016 dňa 14. októbra 2021, v konaní EX 4690/2016 dňa 30. novembra 2021, v konaní EX 4691/2016 dňa 28. novembra 2021, v konaní EX 4692/2016 dňa 23. novembra 2021, a napokon v exekúcii EX 4693/2016 dňa 24. novembra 2021. Disciplinárne obvinený tak mal dostatočný časový priestor na zistenie dôvodu zastavenia starej exekúcie a vyhotovenie upovedomenia o jej zastavení; napriek tomu exekučné konania ukončil vymožením.

12. S poukazom na konštatované došiel k záveru, že exekútor nekonal s odbornou starostlivosťou a z jeho strany došlo k porušeniu významného záujmu chráneného zákonodarcom, a to záujmu na efektívnom vyriešení problému vedenia exekúcií, v ktorých nedochádzalo k zexekvovaniu majetku povinného ani k zastaveniu exekúcie, napriek nemajetnosti povinného.

13. Vo vzťahu k navrhovanému disciplinárnemu opatreniu argumentoval tým, že opatrenie vychádza z povahy porušenej povinnosti a zohľadňuje predchádzajúce disciplinárne postihnutia disciplinárne obvineného, ku ktorým došlo rozhodnutiami predchádzajúcich disciplinárnych senátov, a to č. k. DK 27/2015 z 26. októbra 2016, s uloženým disciplinárnym opatrením v zmysle § 221 ods. 2 písm. a) Exekučného poriadku - písomným pokarhaním, rozhodnutím č. k. DK 12/2017 z 28. novembra 2017, s uloženým disciplinárnym opatrením v zmysle § 221 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, a to peňažnou pokutou 200,- eur, rozhodnutím č. k. DK 8/2019 zo dňa 21. augusta 2020, s uloženým disciplinárnym opatrením podľa § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku, a to peňažnou pokutou 500,- eur, a napokon rozhodnutím č. k. DK 2/2021 zo dňa 26. októbra 2021, na podklade ktorého bolo disciplinárne obvinenému uložené disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku - peňažná pokuta vo výške 1.150,- eur. V nadväznosti na predchádzajúce disciplinárne odsúdenia vyslovil názor, že uloženie týchto disciplinárnych opatrení zjavne nesplnilo preventívny účel. Príťažujúcu okolnosť vzhliadol v zavinenom spôsobe pokračovania viacerých, ex lege zastavených exekúcií. Zvýšenú škodlivosť napokon spôsobilo tiež neoprávnené vymoženie sumy 2.022,28 eur od povinného. Vo vzťahu k druhu zavinenia uviedol, že disciplinárne obvinený vedel, že svojím konaním môže spôsobiť nezákonné pokračovanie starých exekúcií, bez primeraných dôvodov sa však spoliehal, že takéto porušenie jeho následky nespôsobí.

## II.

### Vyjadrenie disciplinárne obvineného k návrhu

14. O začatí disciplinárneho konania bol disciplinárne obvinený súdny exekútor riadne upovedomený dňa 09. januára 2023 v súlade s § 23 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. disciplinárneho súdneho poriadku, keď mu bol doručený disciplinárny návrh navrhovateľa a zároveň bol poučený o práve zvoliť si obhajcu z radov advokátov alebo súdnych exekútorov, o práve vyjadriť sa ku skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu a o práve navrhnuť dôkazy na svoju obhajobu. Podľa rozvrhu práce NSS SR na kalendárny rok 2023 bola vec elektronickou podateľňou NSS SR pomocou technických a programových prostriedkov, schválených ministerstvom pridelená na prejednanie a rozhodnutie do súdneho oddelenia 33D, v zložení riadiaca predsedníčka disciplinárneho senátu JUDr. Viola Takáčová, PhD., sudcovia prof. JUDr. PhDr. Peter Potásch, PhD. a Mgr. Kristína Babiaková, prísediaci sudcovia JUDr. Michal Dáni, PhD. a František Radzo. Zloženie senátu bolo disciplinárne obvinenému oznámené dňa 09. januára 2023.

15. Disciplinárne obvinený súdny exekútor sa k návrhu navrhovateľa písomne vyjadril podaním doručeným najvyššiemu správne súdu dňa 03. apríla 2023. Disciplinárny návrh považoval za nedôvodný, a to z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia konania exekútora a jeho disciplinárneho previnenia.

16. Poukázal na skutočnosť, že oprávnený podal voči povinnému celkovo 15 návrhov na začatie exekúcie. V desiatich prípadoch sa podarilo z celkovo vymáhanej istiny 531,40 eur vymôcť sumu 54,64 eur a tieto exekúcie boli ukončené z dôvodu platnosti ZoUNEK. Zvyšné konania mali byť zastavené, pokiaľ by povinný nechcel konania ukončiť dobrovoľným splnením. Povinný urýchlene potreboval zrušenie záložných práv na jeho listoch vlastníctva, pretože na nehnuteľnosť si chcel vziať pôžičku, čo po ukončení exekučných konaní aj učinil. Vyslovil názor, že ak by povinný dobrovoľne nezaplatil, oprávnený by podal opätovný návrh - repodaj, a nedošlo by k zrušeniu záložných práv. Disciplinárne obvinený totiž vysvetlil povinnému, že zaplatením dlžných súm môže (aj v už zastavených konaniach) zabrániť repodaju a zrušeniu záložného práva na nehnuteľnosti. Povinný dobrovoľne zaplatil všetky dlhy u oprávneného, pretože mu bolo vysvetlené, že zastavením exekúcie pohľadávky nezanikajú.

17. Povinný po skončení exekúcií zaslal sťažnosť na Slovenskú komoru exekútorov, voči výške trov súdneho exekútora, ktorá však bola zamietnutá, pretože v zákonnej lehote nevzniesol proti trovám exekúcie námietky. Následne ministerstvo spravodlivosti porušenie zákona na podklade postúpenej sťažnosti prekvalifikovalo na porušenie odlišných skutočností. Vo vzťahu k tvrdenému porušeniu zaujal stanovisko, že povinný sám zložil plnenie na úhradu pohľadávky a trov súdneho exekútora, išlo tak o prejav vôle povinného uhradiť dlh a trovy súdneho exekútora. Povinný sa k exekútorovi dostavil z vlastnej iniciatívy, bez výzvy súdneho exekútora, vo veci dobrovoľnej úhrady pohľadávky. Na tento úkon nebol zo strany súdneho exekútora vyzvaný, súdny exekútor nevykonal žiadny úkon smerujúci k výkonu exekúcie a nútenému vymoženiu plnenia. Nemožno sa stotožniť s tvrdením navrhovateľa, že súdny exekútor po zastavení exekúcie v zmysle ZoUNEK, prijatím a rozúčtovaním prijatého plnenia vykonával úkony exekúciu, a teda úkony smerujúce k vymoženiu pohľadávky. Súdny exekútor je vo vzťahu k trovám veriteľom povinného, v prípade skončenia exekúcie mu nič nebráni od povinného prijať dobrovoľnú úhradu pohľadávky, vznikutej titulom trov exekúcie. Konaniu disciplinárne obvineného absentujú znaky disciplinárneho previnenia, a to porušenie právnej povinnosti, nepriaznivý následok porušenia voči povinnému a nedošlo tiež k porušeniu zákonom chráneného záujmu.

18. Nesúhlasil tiež s tvrdením o nemajetnosti povinného, pretože v čase realizácie dobrovoľného plnenia bol vlastníkom nehnuteľností, ktoré boli exekvované zriadením exekučného záložného práva. V zmysle judikatúry sa zriadenie exekučného záložného práva považuje sa jeden zo spôsobov výkonu exekúcie. Nehnuteľnosť je vec, ocniteľná v peniazoch a hodnota exekúcií podliehajúcich nehnuteľností povinného tak bola vyššia ako 15,- eur. V dôsledku zexekvovania nehnuteľnosti

zriadením exekučného záložného práva došlo k vymoženiu a zabezpečeniu plnenia vo výške viac ako 15,- eur. Neboli tak naplnené zákonom predpokladané podmienky zastavenia exekúcie podľa ZoUNEK. Na základe konštatovaných skutočností vyslovil nesúhlas s tvrdením o spáchaní disciplinárneho previnenia a návrh navrhol zamietnuť.

### III.

#### Konanie pred disciplinárnym senátom

19. Predsedníčka disciplinárneho senátu najvyššieho správneho súdu určila v súlade s § 28 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. termín ústneho pojednávania na deň 15. jún 2023, upovedomila o ňom navrhovateľa, disciplinárne obvineného a podľa § 28 ods. 1 v spojení § 23 ods. 5 prezidenta Slovenskej komory exekútorov; zákonná lehota desiatich (10) pracovných dní na prípravu bola vo vzťahu ku všetkým subjektom dodržaná (§ 28 ods. 3 zákona č. 432/2021 Z. z.).

20. Úlohou disciplinárneho súdu bolo v prvom rade posúdiť, či disciplinárny návrh navrhovateľa spĺňa predpoklady pre jeho vecné prejednanie. Dospel k záveru, že disciplinárny návrh obsahuje všetky náležitosti podľa § 19 ods. 1 a ods. 2 Disciplinárneho súdneho poriadku, bol podaný oprávnenou osobou (§ 17 písm. a/), smeruje proti subjektu disciplinárne spadajúcemu pod právny režim Disciplinárneho súdneho poriadku a vo vzťahu k skutkom vymedzeným v skutkových vetách disciplinárneho návrhu bol podaný v lehote podľa § 14 Disciplinárneho súdneho poriadku.

21. Na ústnom pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo 15. júna 2023 splnomocnený zástupca navrhovateľa v súlade s § 29 ods. 2 zákona č. 432/2021 Z. z. predniesol disciplinárny návrh a odôvodnil ho.

22. Disciplinárne obvinený súdny exekútor na ústnom pojednávaní uviedol, že s disciplinárnym návrhom nesúhlasí. Zdôraznil, že povinný sa dostavil na exekútorský úrad sám, zložil plnenie na úhradu pohľadávky a na úhradu trov súdnej exekúcie. Vo všetkých exekučných veciach uvádzaných v disciplinárnom návrhu išlo o dobrovoľné plnenie od povinného, t.j. o prejav vôle povinného uhradiť dlh a trovy súdnej exekúcie. Zákon povinnému takéto konanie (dobrovoľnú úhradu dlhu a trov súdnej exekúcie) nezakazuje, pretože nešlo o úkony súdneho exekútora, ako sa uvádza v návrhu, ale o úkon oprávneného. Rozúčtovanie povinným dobrovoľne uhradeného plnenia na pohľadávku oprávneného bolo len technickým vyjadrením (rozpočítaním) tohto dobrovoľného plnenia. Nebol to žiadny úkon exekútora smerujúci k vymoženiu plnenia od povinného. Povinný sa k súdnemu exekútorovi dostavil dobrovoľne, z vlastnej iniciatívy, bez výzvy súdneho exekútora vo veci dobrovoľnej úhrady pohľadávky a trov súdnej exekúcie.

23. Súdny exekútor bol platobným miestom a adresátom úhrady vo vzťahu k svojim trovám. Nie je preto možné sa stotožniť s tvrdením navrhovateľa, že súdny exekútor po zastavení exekúcie v zmysle ZoUNEK prijatím rozúčtovaním prijatého plnenia vykonával exekúciu, t.j. úkony smerujúce k vymoženiu pohľadávky. Súdny exekútor vo vzťahu k svojim trovám je v rovnocennom postavení ako oprávnený vo vzťahu k vymáhanej pohľadávke. Súdnemu exekútorovi nič nebráni ani v prípade skončenia exekúcie prijať od povinného dobrovoľnú úhradu svojej pohľadávky vzniknutej titulom trov exekúcie, čo je prípad, o ktorý v daných veciach ide. Nemožno sa preto stotožniť s tvrdením navrhovateľa, že súdny exekútor prijatím dobrovoľného plnenia od povinného by konal v rozpore so zákonom, čím sa dopustil disciplinárneho previnenia. V konaní súdneho exekútora absentujú znaky disciplinárneho previnenia, a to porušenie právnej povinnosti, nepriaznivému následku ktorého porušenia voči povinnému ani k porušeniu významného zákonodarcom chráneného záujmu. Navyše nemožno súhlasiť ani s nemajetnosťou povinného, ktorá bola jediným dôvodom zastavenia exekúcie podľa ZoUNEK. Povinný v čase realizácie dobrovoľného plnenia bol vlastníkom nehnuteľností, ktoré exekúcii podliehali a v čase trvania exekúcie došlo k ich exekvovaniu zriadením exekučného záložného práva. Súdny exekútor nemá stanovenú zákonnú lehotu na ďalší procesný úkon, ktorým je predaj takto zexekvovaných nehnuteľností. V zmysle judikatúry súdov sa zriadenie exekučného záložného práva považuje za spôsob výkonu exekúcie. Nehnuteľnosť je vec, ktorá je oceníteľná v peniazoch. Hodnota exekúcií podliehajúcich nehnuteľností vymoženiu a zabezpečeniu plnenia vo výške viac ako 15,- eur, preto mal disciplinárne obvinený za to, že v predmetných exekučných



konaniach neboli a nemohli byť naplnené zákonom predpokladané podmienky zastavenia exekúcie podľa ZoUNEK. Tvrdenie navrhovateľa, že tieto podmienky splnené boli, je nesprávne a nemá oporu v skutkovom stave jednotlivých v návrhu uvedených exekučných vecí.

24. Disciplinárny senát vykonal prečítaním, resp. prečítaním ich podstatného obsahu na ústnom pojednávaní nasledujúce listiny ako dôkazy, a to v súlade s § 253 ods. 2 v spojení s § 269 Trestného poriadku (§ 4 Disciplinárneho súdneho poriadku):

Exekučný spis EX 4690/2016

- Č. 1. 1 - žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky vo výške 77,54 eur v exekučnej veci oprávneného Mesto Dunajská Streda proti povinnému G. Y. z 02.11.2016
- Č. 1. 2 - Poverenie sp. zn. 12Er/1141/2016 z 21.11.2016 Okresný súd Dunajská Streda
- Č. 1. 4 a 5 - Príkaz na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov 03.01.2017
- Č. 1. 6 - Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť 13.02.2017
- Č.1. 8 a 9 - Oznámenie Sociálnej poisťovne, ústredie o nemožnosti vykonávať zrážky z dôchodku povinného z 12.05.2017
- Č. 1. 11 - výzva súdneho exekútora na úhradu nedoplatku - dlžná suma vo výške 419,93 eur z 26.05.2020
- Č. 1. 12 - Zrušenie informatívnej a obmedzujúcej poznámky na nehnuteľnosti, Zrušenie exekučného záložného práva zo 16.12.2021
- Č. 1. 13 - príkaz súdneho exekútora na odblokovanie iných príjmov - Sociálna poisťovňa, ústredie zo 16.12.2021
- Č. 1. 14 - Vrátenie poverenia na vykonanie exekúcie Okresnému súdu Dunajská Streda v súlade s ustanovením § 60 Exekučného poriadku 16.12.2021
- Č. 1. 15 - Oznámenie o ukončení exekučného konania povinnému 16.12.2021
- Č. 1. 17 - odoslanie spisu v exekučnej veci EX 4690/2016 Ministerstvu spravodlivosti SR

Exekučný spis EX 4691/2016

- Č.1. 1 - žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky vo výške 83,35 eur v exekučnej veci oprávneného Mesto Dunajská Streda proti povinnému G. Y. z 02.11.2016
- Č. 1. 2 - Poverenie sp. zn. 10Er/1142/2016 z 09.11.2016 Okresný súd Dunajská Streda
- Č. 1. 3 - Upovedomenie o začatí exekúcie 03.01.2017
- Č. 1. 4 a 5 - Príkaz na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov 03.01.2017
- Č. 1. 6 - Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť 13.02.2017
- Č. 1. 7 - Príkaz na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov 13.02.2017
- Č. 1. 9 - Oznámenie Sociálnej poisťovne, ústredie o nemožnosti vykonávať zrážky z dôchodku povinného z 12.05.2017
- Č. 1. 11 - výzva súdneho exekútora na úhradu nedoplatku - dlžná suma vo výške 425,74 eur z 26.05.2020
- Č.1.12 - Zrušenie informatívnej a obmedzujúcej poznámky na nehnuteľnosti, Zrušenie exekučného záložného práva zo 16.12.2021
- Č. 1. 13 - príkaz súdneho exekútora na odblokovanie iných príjmov - Sociálna poisťovňa, ústredie zo 16.12.2021
- Č. 1. 14 - Vrátenie poverenia na vykonanie exekúcie Okresnému súdu Dunajská Streda v súlade s ustanovením § 60 Exekučného poriadku 16.12.2021
- Č. 1. 15 - Oznámenie o ukončení exekučného konania povinnému 16.12.2021
- Č. 1. 16 - Konečné vyúčtovanie exekučného konania sp. zn. EX 4691/2016 z 11.01.2022
- Č. 1. 17 - odoslanie spisu v exekučnej veci EX 4691/2016 Ministerstvu spravodlivosti SR

Exekučný spis EX 4692/2016

Č. 1. 1 - žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky vo výške 87,60 eur v exekučnej veci oprávneného Mesto Dunajská Streda proti povinnému G. Y. z 02.11.2016  
Č. 1. 2 - Poverenie sp. zn. 9Er/1121/2016 z 18.11.2016 Okresný súd Dunajská Streda  
Č. 1. 3 a 4 - Príkaz na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov 03.01.2017  
Č. 1. 6 - Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť 13.02.2017  
Č. 1. 7 - Príkaz na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov 13.02.2017  
Č. 1. 8 a 9 - Oznámenie Sociálnej poisťovne, ústredie o nemožnosti vykonávať zrážky z dôchodku povinného z 08.02.2017 a 12.05.2017  
Č. 1. 10 - výzva súdneho exekútora na úhradu nedoplatku - dlžná suma vo výške 429,99 eur z 26.05.2020  
Č. 1. 12 - príkaz súdneho exekútora na odblokovanie iných príjmov - Sociálna poisťovňa, ústredie zo 16.12.2021 zo 16.12.2021  
Č. 1. 13 - Vrátenie poverenia na vykonanie exekúcie Okresnému súdu Dunajská Streda zo 16.12.2021  
Č. 1. 16 - odoslanie spisu v exekučnej veci EX 4691/2016 Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 01.02.2022

#### Exekučný spis EX 4693/2016

Č. 1. 1 - žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky vo výške 87,60 eur v exekučnej veci oprávneného Mesto Dunajská Streda proti povinnému G. Y. z 02.11.2016  
Č. 1. 2 - Poverenie sp. zn. 15Er/884/2016 z 21.11.2016 Okresný súd Dunajská Streda  
Č. 1. 8 - upovedomenie o začatí exekúcie z 03.01.2017  
Č. 1. 9 - Žiadosť o poskytnutie súčinnosti pri vykonávaní exekúcie z 03.01.2017  
Č. 1. 10 a 13 - Príkaz na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov 03.01.2017 a z 10.02.2017  
Č. 1. 14 - Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť z 10.02.2017  
Č. 1. 16 - Oznámenie Sociálnej poisťovne, ústredie o nemožnosti vykonávať zrážky z dôchodku povinného z 12.05.2017  
Č. 1. 19 - Výzva na úhradu nedoplatku 429,99 eur z 26.05.2020  
Č. 1. 20 - Zrušenie informatívnej a obmedzujúcej poznámky na nehnuteľnosť, zrušenie exekučného záložného práva zo 16.12.2021  
Č. 1. 21 - Príkaz na odblokovanie iných príjmov zo 16.12.2021  
Č. 1. 22 - vrátenie poverenia na vykonanie exekúcie zo 16.12.2021  
Č. 1. 23 - Oznámenie o ukončení exekučného konania zo 16.12.2021  
Č. 1. 25 - odoslanie spisu v exekučnej veci EX 4691/2016 Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 01.02.2022

#### Exekučný spis EX 2644/2016

Č. 1. 1 - žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky vo výške 22,68 eur v exekučnej veci oprávneného Mesto Dunajská Streda proti povinnému G. Y. z 21.09.2016  
Č. 1. 3 - Poverenie sp. zn. 16Er/984/2016 zo 04.10.2016 Okresný súd Dunajská Streda  
Č. 1. 7 - upovedomenie o začatí exekúcie z 11.11.2016  
Č. 1. 9 - Žiadosť o poskytnutie súčinnosti pri vykonávaní exekúcie z 11.11.2016  
Č. 1. 11 - Príkaz na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov zo 16.12.2016  
Č. 1. 13 a 17 - Oznámenie Sociálnej poisťovne, ústredie o nemožnosti vykonávať zrážky z dôchodku povinného z 13.12.2016 a 12.05.2017, ako aj 14.10.2021  
Č. 1. 18 - Zrušenie informatívnej a obmedzujúcej poznámky na nehnuteľnosť, zrušenie exekučného záložného práva zo 16.12.2021  
Č. 1. 20 - Príkaz na odblokovanie iných príjmov zo 16.12.2021  
Č. 1. 21 - Oznámenie o ukončení exekučného konania zo 16.12.2021  
Č. 1. 24 - žiadosť MS SR o predloženie exekučných spisov EX 2644/2016, EX 4690/2016, EX 4691/2016, EX 4692/2016 a EX 4693/2016 a vyjadrenie z 25.1.2022  
Potvrdenie o platbe z 13.12.2021 - 429,99 eur

--/-- --/-- --/--

--/-- --/-- 419,93 eur

--/-- --/-- 316,63 eur

--/-- --/-- 425,74 eur

Č. l. 25 - sťažnosť Y. G. na činnosť súdneho exekútora doručená súdnemu exekútorovi 26.01.2022

Č. l. 26 - stanovisko súdneho exekútora k sťažnosti z 10.03.2022.

25. Disciplinárne obvinený súdny exekútor vo svojej záverečnej reči doplnil svoje vyjadrenie. Uviedol, že zo zisteného skutkového stavu preukázal, že k zastaveniu predmetných exekúcií došlo uplynutím rozhodnej doby, ktorá je vymedzená na obdobie piatich rokov a plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie starej exekúcie súdnemu exekútorovi. V žiadnej z týchto exekúcií nešlo o prípady, kedy sa stará exekúcia nezastavuje. Taktiež v týchto exekúciách nedošlo k predĺženiu rozhodnej doby. Exekútor mal dostatočný časový priestor jednak na zistenie dôvodu zastavenia starej exekúcie a jednak na vyhotovenie a odoslanie upovedomenia o zastavení starej exekúcie, ale napriek tomu exekučné konanie ukončil vymožením. Súdny exekútor už pri vymenovaní musí spĺňať predpoklady ako je vzdelanie a tiež aj prax, pretože jeho zákonnou povinnosťou je postupovať pri výkone exekučnej činnosti s odbornou starostlivosťou, pritom má povinnosť konať čestne, zodpovedne, svedomito a ako orgán verejnej moci má povinnosť postupovať nestranne a nezaujato. Súdny exekútor sa odvoláva na záujem povinného exekučné konanie ukončiť dobrovoľným splnením, keďže mu vysvetlil, že len zaplatením všetkých dlžných súm môže zabrániť repodaju a zrušeniu záložného práva na nehnuteľnosti. V exekučnom konaní je nesprávne používať slovné spojenie dobrovoľné plnenie, pretože exekúcia predstavuje nútený výkon exekučného titulu, kedy už povinný musí splniť, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Možnosť dobrovoľného plnenia existuje len do času podania návrhu na vykonanie exekúcie, kedy začína exekučné konanie, alebo v týchto prípadoch po zastavení starej exekúcie do repodaja, o čom mohol súdny exekútor povinného poučiť. Vykonávanie exekučnej činnosti je výkonom verejnej moci a exekútor je pri tomto výkone viazaný právnymi predpismi, to znamená, že nemôže svojou predstavou o zákonnosti nahrádzať zákonom ustanovený postup. Disciplinárne obvinený podľa názoru navrhovateľa porušil dôležité povinnosti súvisiace s výkonom exekučnej činnosti a s postavením súdneho exekútora ako subjektu, ktorému štát zveril časť výkonu verejnej moci. Ak exekútor nedodržiaval dôsledne procesný postup ustanovený zákonom o ukončení niektorých exekučných konaní pri výkone predmetných exekúcií, ktoré boli ex lege zastavené, ale pokračoval vo výkone exekúcií rozúčtovaním platieb od povinného a ukončením exekučných konaní vymožením pohľadávok, ich príslušenstiev a trov exekúcie, potom je nevyhnutné konštatovať zavinené porušenie povinností exekútora.

#### IV.

##### Skutkové a právne posúdenie

26. Najvyšší správny súd rozhodujúc o disciplinárnej zodpovednosti súdnych exekútorov (§ 3 zákona č. 432/2021 Z. z.) preskúmal príslušný disciplinárny návrh navrhovateľa vrátane k nemu prislúchajúcich vyjadrení disciplinárne obvineného a vo svetle skutočností zistených z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že skutok, ktorého sa disciplinárne obvinený dopustil, je disciplinárnym previnením, ako poverený exekútor: v exekučnom konaní EX 2644/2016, vedenom na jeho exekútorskom úrade v prospech oprávneného Mesto Dunajská Streda, proti povinnému Y. G., napriek tomu, že predmetná exekúcia bola 14. októbra 2021 ex lege zastavená, peňažné plnenie od povinného prijaté 14. decembra 2021 rozúčtoval a exekučné konanie 16. decembra 2021 ukončil vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie; v exekučnom konaní EX 4690/2016, vedenom na jeho exekútorskom úrade, v prospech oprávneného Mesto Dunajská Streda, proti povinnému Y. G., napriek tomu, že predmetná exekúcia bola 30. novembra 2021 ex lege zastavená, peňažné plnenie od povinného prijaté 14. decembra 2021 rozúčtoval a exekučné konanie 16. decembra 2021 ukončil vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie; v exekučnom konaní EX 4691/2016, vedenom na jeho exekútorskom úrade v prospech oprávneného Mesto Dunajská Streda, proti povinnému Y. G., napriek tomu, že predmetná exekúcia bola 28. novembra 2021 ex lege zastavená, peňažné plnenie od povinného prijaté 14. decembra 2021 rozúčtoval a exekučné konanie 16. decembra 2021 ukončil vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie; v exekučnom konaní EX

4692/2016, vedenom na jeho exekútorskom úrade, v prospech oprávneného Mesto Dunajská Streda, proti povinnému Y. G., napriek tomu, že predmetná exekúcia bola 23. novembra 2021 ex lege zastavená, peňažné plnenie od povinného prijaté 14. decembra 2021 rozúčtoval a exekučné konanie 16. decembra 2021 ukončil vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie; v exekučnom konaní EX 4693/2016, vedenom na jeho exekútorskom úrade, v prospech oprávneného Mesto Dunajská Streda, proti povinnému Y. G., napriek tomu, že predmetná exekúcia bola 24. novembra 2021 ex lege zastavená, peňažné plnenie od povinného prijaté 14. decembra 2021 rozúčtoval a exekučné konanie 16. decembra 2021 ukončil vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie.

#### IV. (a)

27. Podľa § 29 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona čestne, zodpovedne a svedomite; exekútor je povinný dohliadať aj na čestnosť, zodpovednosť a svedomosť konania svojich zamestnancov. Exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí.

28. Súdny exekútor je pri výkone exekučnej činnosti orgánom verejnej moci, je súčasťou súdnej moci a v trestnoprávnej rovine je verejným činiteľom. Keďže ide o orgán, ktorý je kreovaný štátom a vykonáva úlohy štátu, je právom a zároveň povinnosťou štátu regulovať činnosť exekútora a kontrolovať ho.

#### IV. (b)

29. Podľa § 219 Exekučného poriadku exekútor je disciplinárne zodpovedný za disciplinárne previnenie.

30. Podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora.

Konanie uvedené v odseku 1 je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné prít'azujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená. Závažným disciplinárnym previnením je aj nezaplatenie právoplatne uložených peňažných pokut podľa § 221 ods. 1 a 2 v lehote určenej v rozhodnutí.

31. Podľa § 17 písm. a/ Disciplinárneho súdneho poriadku disciplinárny návrh proti súdnemu exekútorovi je oprávnený podať navrhovateľ, ktorým je minister spravodlivosti.

32. Podľa § 34 ods. 1, 2 Disciplinárneho súdneho poriadku, ak disciplinárny senát dôjde k záveru, že disciplinárne obvinený sa dopustil disciplinárneho previnenia, rozhodne, že je vinný a uloží mu disciplinárne opatrenie. Disciplinárny senát disciplinárne obvineného oslobodí, ak a) nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je disciplinárne obvinený disciplinárne stíhaný, b) skutok, ktorého sa disciplinárne obvinený dopustil, nie je disciplinárnym previnením, a) nebolo dokázané, že skutok spáchal disciplinárne obvinený, alebo d) zanikla zodpovednosť za disciplinárne previnenie.

33. Disciplinárny senát v súlade s citovanou právnou úpravou posudzoval dôvodnosť návrhu navrhovateľa na začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému súdnemu exekútorovi. Úlohou disciplinárneho senátu bolo skúmať, či disciplinárne obvinený sa dopustil skutkov kladených mu navrhovateľom za vinu v bodoch I. až V. disciplinárneho návrhu a či tieto skutky naplňajú znaky závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku.

#### IV. (c)

34. Zákon č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie.

Disciplinárne obvinený súdny exekútor vo svojich vyjadreniach nespochybnil zákonnú podmienku na zastavenie starých exekúcií vo vyššie špecifikovaných exekučných konaniach, a to § 2 ods. 2 písm. f/ ZoUNEK, a to, že v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, bol dosiahnutý výt'azok aspoň vo výške 15,- eur.

35. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania disciplinárny súd dospel k záveru, že súdny exekútor porušil povinnosť súvisiacu s výkonom exekučnej činnosti, keď po zastavení exekúcií dňa 14. decembra 2021 prijaté dobrovoľné peňažné plnenie od povinného Y. G. považoval za vymožené pohľadávky v prebiehajúcich exekučných konaniach (ktoré už boli ex lege zastavené) a následne postupoval podľa ustanovenia § 60 ods. 1 písm. e/ ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení účinnom ku dňu rozhodnutia, keď súdny exekútor Okresnému súdu Dunajská Streda vrátil poverenia na vykonanie piatich vyššie identifikovaných exekúcií z dôvodu ako v jednotlivých listinách uviedol „pretože exekučné konanie sa skončilo vymožením pohľadávky“. Povinný Y. G. v piatich exekučných konaniach EX 2644/2016, EX 4690/2016, EX 4691/2016, EX 4692/2016 a EX 4693/2016 prevodom zo svojho účtu v peňažnom ústave dňa 13. decembra 2021 poukázal na účet súdneho exekútora pohľadávky, ktoré boli predmetom exekučných konaní (EX 2644/2016 v sume 333,87 eur, EX 4690/2016 v sume 419,93 eur, EX 4691/2016 v sume 425,74 eur, EX 4692/2016 v sume 429,99 eur a EX 4693/2016 v sume 429,99 eur). V súlade s ustanovením § 44 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok súdny exekútor Okresnému súdu Dunajská Streda vrátil poverenia v počte 5 na vykonanie piatich exekúcií a v rovnaký deň, 16. decembra 2021 podľa § 64, §89-92 Exekučného poriadku súdny exekútor vydal príkaz na odblokovanie iných príjmov povinného v Sociálnej poisťovni, ústredie Bratislava opäť z dôvodu uspokojenia pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie a Okresnému úradu Dunajská Streda, katastrálny odbor, O. N.; v rovnaký deň oznámil Zrušenie informatívnej a obmedzujúcej poznámky na nehnuteľnosti povinného Y. G. - zrušil exekučné záložné právo, t.j. zrušil všetky úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku podliehajúceho exekúcii. Disciplinárne obvinený súdny exekútor vo svojom „Stanovisku k sťažnosti“, ktoré spísal 10. marca 2022 a adresoval Ministerstvu spravodlivosti SR k číslu 03497/2022/152 svoj postup odôvodnil tým, že povinnému vyhovel a následne zrušil záložné právo č. 9347/409/2011/Mar zo dňa 16. júna 2011, aby povinný mohol refinancovať svoj majetok a následne mohol vyrovať všetky svoje pohľadávky voči Mesto Dunajská Streda. V stanovisku súdny exekútor potvrdil, že povinný svojím účelovým konaním uviedol do omylu oprávneného, ktorý vykonal zrušenie exekučného záložného práva vo viere, že ten následne uhradí všetky svoje pohľadávky. Súdny exekútor tak nezákonne postupoval, keď dňa 10. januára 2022 napriek tomu, že exekúcia bola ex lege zastavená, jednak poukázal „vymoženú sumu“ oprávnenému Mesto Dunajská Streda a jednak si ponechal v každom exekučnom konaní (v piatich exekučných konaniach) svoju odmenu súdneho exekútora z vymáhanej sumy vrátane DPH. Súdny exekútor tak postupoval v rozpore so zákonom, keď podľa § 5 ods. 3 ZoUNEK nezaslal oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorý podľa § 6 ods. 2/ ZoUNEK znáša aj paušálne trovy starej exekúcie. Disciplinárny senát tak mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že disciplinárne obvinený súdny exekútor po ukončení starých exekúcií v prospech oprávneného Mesto Dunajská Streda proti povinnému G. Y.Š., špecifikovaných v tomto rozhodnutí vykonával úkony v exekučných konaniach, na ktoré už nebol zo zákona oprávnený.

36. Pokiaľ ide o subjekt, ktorý platí odmenu exekútora za výkon exekučnej činnosti, z ustanovení Exekučného poriadku jednoznačne a logicky vyplýva, že povinnosť platiť túto odmenu zaťažuje povinného, keď odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa uspokojuje výlučne z inkasovaných súm. Táto povinnosť povinného platiť trovy exekúcie sa však nevzťahuje na päť identických exekučných konaní EX 2644/2016, EX 4690/2016, EX 4691/2016, EX 4692/2016 a EX 4693/2016, nakoľko tieto boli ex lege zastavené z dôvodu podľa § 2 ods. 2 písm. a / zák. č. 233/2019 Z. z. ZoUNEK, pričom súdny exekútor si mal trovy exekúcie vo výške určenej § 6 ods. 1 zák. č. 233/2019 Z. z. ZoUNEK uplatniť u oprávneného podľa § 6 ods. 2 zák. č. 233/2019 Z. z. ZoUNEK. Súdny exekútor tak konal v rozpore so zákonom č. 233/2019 Z. z., keď dňa 10. januára 2022 napriek tomu, že exekúcia bola ex lege zastavená, jednak poukázal „vymoženú sumu“ oprávnenému Mesto Dunajská Streda a jednak si ponechal v každom exekučnom konaní svoju odmenu súdneho exekútora z vymáhanej sumy vrátane DPH od povinného. Súdny exekútor tak postupoval v rozpore so zákonom, keď podľa § 5 ods. 3 zák. č. 233/2019 Z. z. ZoUNEK nezaslal oprávnenému upovedomenie o

zastavení starej exekúcie, ktorý podľa § 6 ods. 2 zák. č. 233/2019 Z. z. ZoUNEK znáša aj paušálne trovy starej exekúcie.

V.

Disciplinárne opatrenie

37. Keďže disciplinárny súd mal za preukázané, že disciplinárne obvinený sa protiprávneho konania (disciplinárneho previnenia) dopustil, rozhodol o sankcii - disciplinárnom opatrení. Vo vzťahu ku skutkom pod bodmi I. až V. disciplinárneho návrhu vychádzajúc z vykonaného dokazovania mal disciplinárny súd za preukázané, že skutky sa stali. Skutkové zistenia potvrdili, že disciplinárne obvinený súdny exekútor v exekučných konaniach EX 2644/2016, EX 4690/2016, EX 4691/2016, EX 4692/2016 a EX 4693/2016 konal v rozpore s právnou úpravou ustanovenou v § 29 ods. 2 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí. Vzhľadom na povahu porušených povinností konanie disciplinárne obvineného v týchto skutkoch disciplinárny súd ustálil, že disciplinárne obvinený súdny exekútor svojím konaním uvedeným v bodoch I. až V. sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku.

38. Disciplinárny senát pri ukladaní disciplinárneho opatrenia prihliadol najmä na rozsah a povahu porušenej povinnosti súdneho exekútora, následok a mieru jeho zavinenia. Nestotožnil sa s názorom navrhovateľa, že za disciplinárne previnenie je potrebné disciplinárne obvinenému v danom prípade uložiť disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 2 písm. b/ Exekučného poriadku, a to peňažnú pokutu v sume 3 400,- eur. Disciplinárny senát ustálil, že disciplinárne obvinenému je ako druh disciplinárneho opatrenia dôvodné uložiť disciplinárne opatrenie, podľa § 220 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku v platnom znení, a to peňažnú pokutu vo výške 300,- eur dôvodiac tým, že peňažná pokuta v sume 300,- eur splní voči disciplinárne obvinenému svoj účel.

VI.

Záver

39. Podľa § 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 434/2021 Z. z., ktorou sa ustanovuje paušálna suma trov disciplinárneho konania, je disciplinárne obvinený, ktorý bol právoplatne uznaný za vinného, povinný zaplatiť trovy disciplinárneho konania vo výške 120,- eur.

40. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 4:1 (§ 35 ods. 2 DSP). Odlišné stanovisko prísediaceho člena disciplinárneho senátu je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozhodnutia.

### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustný opravný prostriedok.

