

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky  
Spisová značka: 33D/3/2023  
Identifikačné číslo spisu: 9623200368  
Dátum vydania rozhodnutia: 3. mája 2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová  
Funkcia: predsedníčka senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:9623200368.1

## ROZHODNUTIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD., sudcov prof. JUDr. PhD. Petra Potáscha, PhD. a Mgr. Kristíny Babiakovej, prísediacich sudcov JUDr. Vojtecha Markoviča, PhD. a JUDr. Mariána Píryho, v disciplinárnej veci vedenej proti X.. V. Š.A.S., súdnemu exekútorovi so sídlom Exekútorského úradu Y. XX/X, XXX XX W., zastúpeného JUDr. Ľubomírom Vanekom, advokátom zo Skalice, Potočná 169/85, v konaní o návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na začatie disciplinárneho konania pre disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 1 prvej vety zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, podaného dňa 21. februára 2023, na ústnom pojednávaní dňa 03. mája 2023, t a k t o

### r o z h o d o l :

Podľa § 34 ods. 2 písm. b/ zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Disciplinárny súdny poriadok) sa

disciplinárne obvinený X.. V. Š., narodený XX. X. XXXX, súdny exekútor so sídlom Exekútorského úradu Y. XX/X, XXX XX W.

o s l o b o d z u j e

spod disciplinárneho návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 21. februára 2023, že

v bode 1 v exekučnom konaní 166EX 340/20 vydal upovedomenie o zastavení exekúcie dňa 20.01.2022, v ktorom vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 72 eur, a to napriek tomu, že sa predmetné exekučné konanie zastavilo len voči povinnému v prvom rade,

v bode 2 v exekučnom konaní 166EX 499/20 vydal upovedomenie o zastavení exekúcie dňa 03.12.2021, v ktorom vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 72 eur, a to napriek tomu, že sa predmetné exekučné konanie zastavilo len voči povinnému v druhom rade,

pretože skutok, ktorého sa disciplinárne obvinený dopustil, nie je disciplinárnym previnením.

II.

Podľa § 38 ods. 1 Disciplinárneho súdneho poriadku má disciplinárne obvinený nárok voči štátu na náhradu trov účelne vynaložených v súvislosti s disciplinárnym konaním.

## O d ô v o d n e n i e

### I.

#### Disciplinárny návrh

1. Návrhom zo 16. februára 2023, ktorý bol Najvyššiemu správneému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) doručený 21. februára 2023 sa minister spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „navrhovateľ“) domáhal rozhodnutia, ktorým by disciplinárny senát uznal súdneho exekútora X.. V. Š. vinného zo spáchania disciplinárnych previnení podľa § 220 ods. 1 prvej vety zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exp“) spočívajúcich v tom, že

1. v exekučnom konaní 166EX 340/20 vydal upovedomenie o zastavení exekúcie dňa 20.01.2022, v ktorom vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 72 eur, a to napriek tomu, že sa predmetné exekučné konanie zastavilo len voči povinnému v prvom rade,

2. v exekučnom konaní 166EX 499/20 vydal upovedomenie o zastavení exekúcie dňa 03.12.2021, v ktorom vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 72 eur, a to napriek tomu, že sa predmetné exekučné konanie zastavilo len voči povinnému v druhom rade.

Na základe takto koncipovaných skutkov zo strany navrhovateľa mal súdny exekútor v bode

1. porušiť ustanovenie § 61n ods. 3 v spojení s ustanovením § 197 ods. 2, § 198 ods. 2 Exp a § 22 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška MS SR“),

2. porušil ustanovenie § 61n ods. 3 v spojení s ustanovením § 197 ods. 1, § 198 ods. 2 Exp a § 22 ods. 1 Vyhlášky MS SR.

Za disciplinárne previnenia navrhol, aby disciplinárny senát uložil súdneému exekútorovi disciplinárne opatrenie podľa § 222 ods. 1 písm. b/ Exp, a to peňažnú pokutu vo výške 300 eur.

2. Navrhovateľ disciplinárny návrh odôvodnil tým, že ministerstvo je v zmysle § 8 ods. 2 Exp oprávnené vykonávať dohľad nad činnosťou súdnych exekútorov. Ministerstvo preto listom zo dňa 21. februára 2022 požiadalo súdneho exekútora v zmysle ustanovenia § 8 ods. 4 Exp o predloženie všetkých exekučných spisov z rokov 2020 a 2021, v ktorých vystupovalo na strane povinných viacero osôb, a ktoré boli čiastočne zastavené voči niektorému z povinných. Dňa 25. februára 2022 boli ministerstvu doručené exekučné spisy 166EX340/20 a 166EX499/20. Ministerstvo preto pristúpilo k preskúmaniu predmetných exekučných spisov.

3. Ministerstvo vykonaným štátnym dohľadom v súvislosti s exekučným spisom 166EX499/20 zistilo, že sa predmetné exekučné konanie viedlo v prospech Poštová banka a.s. proti povinnému v prvom rade I. V. a povinnému v druhom rade Q. S., a to na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. 6120376752, ktoré vydal Okresný súd Banská Bystrica sp. zn. 12Ek/1444/2020 dňa 24. septembra 2020. Z exekučného spisu 166EX499/20 vyplýva, že súdny exekútor po doručení poverenia vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému v prvom rade doručené dňa 2. októbra 2020 a povinnému v druhom rade dňa 9. októbra 2020. Následne súdny exekútor postupoval s cieľom vymoženía exekučného titulu, a preto dňa 14. októbra 2020 vydal príkaz na začatie exekúcie zrážkami

zo mzdy povinného v druhom rade. Následne bol súdnemu exekútorovi doručený list právneho zástupcu oprávneného (Poštová banka, a.s.) zo dňa 20. júla 2021, v ktorom súdnemu exekútorovi oznámil, že došlo k postúpeniu vymáhanej pohľadávky v predmetnom exekučnom konaní na spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1/2021 zo dňa 14. apríla 2021. Právny zástupca k predmetnému listu priložil kópiu zmluvy o postúpení predmetnej pohľadávky č. 1/2021 zo dňa 14. apríla 2021. Preto súdny exekútor listom zo dňa 26. júla 2021 predložil návrh na zmenu účastníka konania Okresnému súdu Banská Bystrica. Dňa 29. júla 2021 bol súdnemu exekútorovi doručený dodatok k povereniu, z ktorého vyplývalo, že Okresný súd Banská Bystrica vyhovel návrhu na zmenu účastníka konania na strane oprávneného, ktorým sa stala spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. Z exekučného spisu 166EX 499/20 tiež vyplýva, že súdny exekútor následne zistil, že voči povinnému v druhom rade Q. S. bol vyhlásený konkurz sp. zn. 23OdK/76/2021 dňa 26. novembra 2021 Okresným súdom Trnava, ktorý bol dňa 2. decembra 2021 zverejnený v Obchodnom vestníku. Z toho dôvodu súdny exekútor dňa 3. decembra 2021 vydal upovedomenie o zastavení exekúcie s výzvou na úhradu výdavkov exekútora, ktorý zaslal oprávnenému. V upovedomení o zastavení exekúcie zo dňa 3. decembra 2021 súdny exekútor vyzval oprávneného na uhradenie paušálnych trov exekúcie vo výške 72 eur v zmysle § 61n ods. 3 v spojení s ustanovením § 198 ods. 2 Exekučného poriadku a § 22 ods. 1 Vyhlášky MS SR. Upovedomenie o zastavení exekúcie zo dňa 3. decembra 2021 zaslal súdny exekútor oprávnenému. Následne súdny exekútor listom zo dňa 15. decembra 2021 oznámil zamestnávateľovi povinného v druhom rade to, že voči povinnému v druhom rade bolo ukončené exekučné konanie 166EX 499/20. Z toho dôvodu súdny exekútor požiadal zamestnávateľa povinného v druhom rade o okamžité zastavenie zrážok zo mzdy. Následne bol exekučný spis 166EX 499/20 predložený ministerstvu za účelom vykonania štátneho dohľadu.

4. Ministerstvo vykonaným štátnym dohľadom v súvislosti s exekučným spisom 166 EX 340/20 zistilo, že sa predmetné exekučné konanie vedie v prospech oprávneného STEFE Trnava, s.r.o. proti povinnému v prvom rade E. Z. a povinnej v druhom rade Q. Š., a to na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. 6120313087, ktoré vydal Okresný súd Banská Bystrica sp. zn. 34Ek/910/2020 dňa 24. júna 2020. Z exekučného spisu 166EX 340/20 vyplýva, že súdny exekútor po doručení poverenia vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo obom povinným doručené dňa 01. júla 2020. Z exekučného spisu 166EX 340/20 tiež vyplýva, že súdny exekútor následne zistil, že voči povinnému v prvom rade E. Z. bol vyhlásený konkurz sp. zn. 23OdK/139/2021 dňa 12. január 2022 Okresným súdom Trnava, ktorý bol dňa 19. januára 2022 zverejnený v Obchodnom vestníku. Z toho dôvodu súdny exekútor dňa 20. januára 2022 vydal upovedomenie o zastavení exekúcie s výzvou na úhradu výdavkov exekútora, ktoré zaslal oprávnenému. V upovedomení o zastavení exekúcie zo dňa 20. januára 2022 súdny exekútor vyzval oprávneného na uhradenie paušálnych trov exekúcie vo výške 72 eur v zmysle § 61n ods. 3 v spojení s ustanovením § 198 ods. 2 Exekučného poriadku a § 22 ods. 1 Vyhlášky MS SR. Upovedomenie o zastavení exekúcie zo dňa 20. januára 2022 bolo oprávnenému doručené dňa 21. januára 2022. Oprávnený následne podal voči upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 20. januára 2022 námietky zo dňa 26. januára 2022, keďže nesúhlasil s tým, že by mal zaplatiť náhradu výdavkov exekúcie vo výške 72 eur. Preto súdny exekútor listom zo dňa 26. januára 2022 predložil upovedomenie o zastavení exekúcie zo dňa 20. januára 2022 spolu s námietkami oprávneného Okresnému súdu Banská Bystrica za účelom rozhodnutia. Z exekučného spisu 166EX 340/20 následne vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica vyzval súdneho exekútora listom zo dňa 09. februára 2022 na predloženie doručanky, ktorá preukazuje to, kedy boli súdnemu exekútorovi doručené námietky oprávneného zo dňa 26. januára 2022. Okresný súd Banská Bystrica listom zo dňa 09. februára 2022 zároveň vyzval súdneho exekútora na uvedenie toho, či došlo k zastaveniu exekúcie v celom rozsahu, resp. len voči povinnému v prvom rade. Na predmetnú žiadosť Okresného súdu Banská Bystrica súdny exekútor odpovedal listom zo dňa 18. februára 2022, ku ktorému priložil požadovanú doručku. Následne bol exekučný spis 166EX 340/20 predložený ministerstvu za účelom vykonania štátneho dohľadu.

5. Ministerstvo listom zo dňa 17. marca 2022 požiadalo Okresný súd Banská Bystrica o prístup do elektronického súdneho spisu sp. zn. 34Ek/910/2020 (166EX 340/20) a zároveň do súdneho spisu 12Ek/1444/2020 (166EX 499/20). Dňa 06. apríla 2022 boli ministerstvu doručené prihlasovacie údaje

do súdneho spisu sp. zn. 34Ek/910/2020 a dňa 21. apríla do súdneho spisu sp. zn. 12Ek/1444/2020. Ministerstvo preskúmaním súdneho spisu sp. zn. 34Ek/910/2020 zistilo, že Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 07. marca 2022 uznesenie sp. zn. 34Ek/910/2020, ktorým vyhovel námietkam oprávneného voči upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 20. januára 2022. Okresný súd Banská Bystrica zároveň uznesením vrátil upovedomenie o zastavení exekúcie zo dňa 20. januára 2022 súdnemu exekútorovi na prepracovanie. Ministerstvo po nahliadnutí do súdneho spisu sp. zn. 34Ek/910/2020 tiež zistilo, že súdnemu exekútorovi bolo predmetné uznesenie doručené dňa 07. marca 2022. Súdny exekútor následne listom zo dňa 08. apríla 2022 požiadal Okresný súd Banská Bystrica o vyznačenie právoplatnosti uznesenia. Zo súdneho spisu sp. zn. 34Ek/910/2020 vyplýva, že uznesenie zo dňa 07. marca 2022 nadobudlo právoplatnosť dňa 29. marca 2022, pričom doložka právoplatnosti bola súdnemu exekútorovi doručená dňa 13. apríla 2022. Následným nahliadnutím do elektronického súdneho spisu sp. zn. 34Ek/910/2020 ministerstvo zistilo, že súdny exekútor vydal dňa 06. júna 2022 opravné upovedomenie o zastavení exekúcie sp. zn. 34Ek/910/2020 v zmysle uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 07. marca 2022. Ministerstvo nahliadlo aj do elektronického súdneho spisu sp. zn. 12Ek/1444/2020, kde si overilo už zistené skutočnosti z exekučného spisu 166Ex 499/20. Ministerstvo nahliadnutím do elektronického súdneho spisu sp. zn. 12Ek/1444/2020 zároveň zistilo aj to, že súdny exekútor vydal dňa 07. júna 2022 opravné upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré neobsahovalo výzvu na zaplatenie náhrady výdavkov.

6. Zo zistených skutočností vyplýva, že súdny exekútor v exekučnom konaní 166EX 499/20 po tom, ako zistil, že na majetok povinného v druhom rade Q. S. bol vyhlásený konkurz dňa 26. novembra 2021, ktorý bol v obchodnom vestníku zverejnený dňa 19. januára 2022, pristúpil dňa 02. decembra 2021 k vydaniu upovedomenia o zastavení exekúcie, v ktorom vyzval oprávneného BENCONT COLLECTION, a.s. na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 72 eur. Vychádzajúc z dikcie ustanovení § 61n ods. 3, § 197 ods. 2 a § 198 ods. 2 prvej vety Exp však explicitne vyplýva, že súdny exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov iba vtedy, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti. Ministerstvo podotklo, že sa v exekučnom konaní 166 EX 499/20 aj po vyhlásení konkurzu na majetok povinného v druhom rade stále pokračovalo, a to voči povinnému v druhom rade I. V., na majetok ktorého nebol vyhlásený konkurz. Vzhľadom na uvedené mal minister za to, že súdny exekútor porušil počas vedenia exekučného konania 166EX 499/20 ustanovenia § 61n ods. 3, § 197 ods. 2 a § 198 ods. 2 Exp a § 22 ods. 1 Vyhlášky MS SR, keď vydal upovedomenie o zastavení exekúcie dňa 03. decembra 2021, v ktorom vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 72 eur, a to napriek tomu, že sa predmetné exekučné konanie nezastavilo v celosti, ale pokračovalo voči povinnému v prvom rade.

7. Minister zároveň poukázal na to, že zo zistených skutočností vyplýva, že súdny exekútor obdobne postupoval aj v exekučnom konaní 166EX 340/20. Súdny exekútor v exekučnom konaní 166EX 340/20 po tom, ako zistil, že na majetok povinného v prvom rade E. Z. bol vyhlásený konkurz dňa 12. januára 2022, ktorý bol v Obchodnom vestníku zverejnený dňa 19. januára 2022, pristúpil dňa 20. januára 2022 k vydaniu upovedomenia o zastavení exekúcie, v ktorom vyzval oprávneného STEFE Trnava, s.r.o. na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 72 eur. Z ustanovení § 61n ods. 3, § 197 ods. 2 a § 198 ods. 2 prvej vety Exp však explicitne vyplýva, že súdny exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov iba vtedy, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti. Minister podotkol, že sa v exekučnom konaní 166EX 340/20 aj po vyhlásení konkurzu na majetok povinného v prvom rade stále pokračovalo, a to voči povinnej v druhom rade Q. Š., na majetok ktorej nebol vyhlásený konkurz. Vzhľadom na uvedené mal minister za to, že súdny exekútor porušil počas vedenia exekučného konania 166EX 340/20 ustanovenia § 61n ods. 3, § 197 ods. 2 a § 198 ods. 2 Exp a § 22 ods. 1 Vyhlášky MS SR, keď vydal upovedomenie o zastavení exekúcie dňa 20. januára 2022, v ktorom vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 72 eur, a to napriek tomu, že sa predmetné exekučné konanie nezastavilo v celosti, ale pokračovalo voči povinnej v druhom rade. V nadväznosti na uvedené dodal, čo vyplýva aj z opisu skutkového stavu, že v exekučnom konaní 166EX 340/20 podal oprávnený voči upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 20. januára 2022 námietky, v ktorých namietal výzvu súdneho exekútora na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 72 eur. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 07. marca 2022 uznesenie sp. zn. 34Ek/910/2020, v ktorom vyhovel námietkam oprávneného a vrátil upovedomenie o zastavení exekúcie zo dňa 20.

januára 2022 súdnemu exekútorovi na prepracovanie, keďže mal Okresný súd Banská Bystrica za to, že súdny exekútor nepostupoval v súlade so zákonom.

8. Na základe týchto skutočností mal minister za to, že súdny exekútor svojím nesprávnym postupom v exekučných konaniach 166EX 340/20 a 166EX 499/20 pri vyzývaní oprávnených na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 72 eur v upovedomeniach o zastavení exekúcie zo dňa 03. decembra 2021, resp. 20. januára 2022 porušil ustanovenia Exekučného poriadku a vyhlášky MS SR, v dôsledku čoho naplnil skutkovú podstatu disciplinárnych previnení v zmysle § 220 ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku. V dôsledku namietaného postupu súdneho exekútora v exekučných konaniach 166EX 499/20 a 166EX 340/20 teda došlo k neoprávnenému vyzvaniu oprávnených na zaplatenie náhrady výdavkov v exekučných konaniach 166EX 340/20 a 166EX 499/20. V rámci úvahy o navrhovanom disciplinárnom opatrení minister poukázal aj na spôsob, akým sa súdny exekútor predmetných pochybení dopustil. V tomto ohľade uviedol, že súdny exekútor po tom, čo mu bolo dňa 02. júna 2022 doručené upovedomenie o výsledku štátneho dohľadu zo dňa 30. mája 2022, zaslal ministerstvu list zo dňa 06. júna 2022. Súdny exekútor v predmetnom liste uviedol, že pochybenia v bode 1 a 2 disciplinárneho návrhu zobral na vedomie, pričom tieto boli medzičasom prekonzultované so zamestnancami exekútorského úradu. Súdny exekútor v liste zároveň uviedol, že opätovne preškolil svojich zamestnancov o tom, v akých prípadoch je možné vyzvať oprávnených v exekučných konaniach na zaplatenie náhrady výdavkov. V nadväznosti na uvedené vyjadrenie súdneho exekútora minister podotkol, že súdny exekútor po tom, ako oprávnený v exekučnom konaní 166EX 340/20 podal námietky voči výzve na úhradu trov súdneho exekútora k upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 20. januára 2022, priložil k predmetným námietkam svoje vyjadrenie z 26. januára 2022, ktoré zaslal Okresnému súdu Banská Bystrica za účelom rozhodnutia. Z vyjadrenia súdneho exekútora z 26. januára 2022 vyplýva, že súdny exekútor považoval vyzvanie oprávneného na zaplatenie sumy vo výške 72 eur v exekučnom konaní 166EX 340/020 za zákonné, pričom uvedené zdôvodnil tým, že „ v prípade viacerých povinných sa šetrenie majetkových pomerov vykonáva vo vzťahu ku každému povinnému zvlášť a tak vznikajú hotové výdavky z každého šetrenia“. Z uvedeného listu súdneho exekútora zo dňa 26. januára 2022 teda jednoznačne vyplýva, že súdny exekútor nielen v čase vydania predmetných upovedomení o zastavení exekúcie, ale aj po podaných námietkach zo strany oprávneného v exekučnom konaní 166EX 340/20 trval na tom, že výzva na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 72 eur je zákonná, a to aj napriek tomu, že vedel o tom, že predmetné exekučné konanie pokračovalo voči povinnej v druhom rade. Taktiež podotkol, že predmetné úkony exekútorskej činnosti vydal a podpísal samotný súdny exekútor, preto sú irelevantné jeho tvrdenia o preškolení zamestnancov exekútorského úradu. Súdny exekútor tento svoj názor zmenil až vtedy, keď bolo disciplinárne obvinenému doručené 02. júna 2022 upovedomenie o výsledku štátneho dohľadu z 30. mája 2022, v ktorom bolo súdnemu exekútorovi oznámené to, že vzhľadom na zistené skutočnosti bude predmetná vec predložená ministrovi spravodlivosti Slovenskej republiky, a to za účelom zváženia podania disciplinárneho návrhu. Súdny exekútor teda pristúpil k náprave svojho konania, keď vydal opravné upovedomenia o zastavení exekúcie až po tom, ako mu boli tieto pochybenia vytýkané zo strany ministerstva. V tomto ohľade minister konštatoval priamy úmysel súdneho exekútora. Zároveň podotkol, že § 61n ods. 3 Exp znie jednoznačne a nepripúšťa možnosť rôzneho výkladu. Uvedené pokladal za priťažujúcu okolnosť na strane disciplinárne obvineného, ktorú zohľadnil v úvahe o navrhovanej peňažnej pokute v zmysle § 221 ods. 1 písm. b/ Exp. Súdny exekútor postupoval pri vydávaní výziev na zaplatenie náhrady výdavkov v upovedomení o zastavení exekúcie zo dňa 20. januára 2022, resp. 03. decembra 2021 formou priameho úmyslu s tým, aby mu boli v rozpore so zákonom zaplatené náhrady výdavkov spolu vo výške 144 eur. Minister zastával názor, že charakter namietaného konania disciplinárne obvineného možno považovať za pokus o nezákonné obohatenie na úkor oprávnených v exekučných konaniach 166EX 340/20 a 166EX 499/20. Preto vzhľadom na celkovú sumu 144 eur, na ktorú boli oprávnení neoprávnené vyzvaní súdnym exekútorom, považoval minister uloženie písomného pokarhania v rámci úvahy o disciplinárnom opatrení za nedostatočné, a to aj napriek tomu, že súdny exekútor napravil svoj nesprávny postup vydaním opravných upovedomení o zastavení exekúcií zo dňa 06. júna 2022, resp. 07. júna 2022. V tomto smere poukázal na generálnu preventívnu funkciu disciplinárneho opatrenia, ktorý by podľa názoru ministra nemohla byť naplnená v prípade uloženia písomného pokarhania, keďže by takáto sankcia nepredstavovala zásah do majetkovej sféry súdneho exekútora, a teda vzhľadom k charakteru

namietaných pochybení (pokusy o nezákonné obohatenie) by neodradzovala súdnych exekútorov od opätovného obdobného protiprávneho konania v budúcnosti. Vzhľadom na uvedené navrhol uložiť disciplinárne obvinenému peňažnú pokutu vo výške 300 eur.

## II.

Vyjadrenie disciplinárne obvineného k návrhu na začatie disciplinárneho konania

9. O začatí disciplinárneho konania bol disciplinárne obvinený súdny exekútor riadne upovedomený dňa 28. februára 2023 v súlade s § 23 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z., keď mu bol doručený disciplinárny návrh navrhovateľa a zároveň bol poučený o práve zvolit' si obhajcu z radov advokátov alebo súdnych exekútorov, o práve vyjadriť sa ku skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu a o práve navrhnúť dôkazy na svoju obhajobu. Podľa Rozvrhu práce NSS SR na kalendárny rok 2023 bola vec elektronickou podateľňou NSS SR pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom pridelená na prejednanie a rozhodnutie do súdneho oddelenia 33D, v zložení riadiaca predsedníčka disciplinárneho senátu JUDr. Viola Takáčová, PhD., sudcovia prof. JUDr. PhD. Peter Potásch, PhD. a Mgr. Kristína Babiaková, prísediaci sudcovia JUDr. Vojtech Markovič, PhD. a JUDr. Martin Píry. Zloženie senátu bolo disciplinárne obvinenému oznámené dňa 28. februára 2023.

10. Disciplinárne obvinený súdny exekútor sa k návrhu navrhovateľa písomne vyjadril podaním doručeným najvyššiemu správne súdu dňa 24. marca 2023. Disciplinárny návrh považoval v celom rozsahu za nedôvodný z dôvodu, že v danom prípade neboli naplnené znaky disciplinárneho previnenia v zmysle ustanovenia § 220 ods. 1 Exp.

11. Poukázal na disciplinárne obvinenie v návrhu uvedené pod bodom 1 v exekučnom konaní 166EX 340/20 a pod bodom 2 v exekučnom konaní 166 EX 499/20. Uviedol, že disciplinárny návrh bol podaný na základe výsledkov realizovaného štátneho dohľadu Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky č. 13554/2022/152. Ministerstvo v rámci dohľadu nad činnosťou exekútorov prešetrilo postup disciplinárne obvineného a dospelo k záveru, že konanie disciplinárne obvineného naplnilo znaky disciplinárneho previnenia, čo následne vyústilo do podania disciplinárneho návrhu podľa Disciplinárneho súdneho poriadku. Napriek tomu, že zo žiadneho ustanovenia Disciplinárneho súdneho poriadku a ani exekučného poriadku nevyplýva povinnosť ministra spravodlivosti pred podaním disciplinárneho návrhu vyčerpať všetky stupne sťažnostného konania podľa § 218a a nasl. Exp je zrejme, že sťažnosti a podnety primárne vybavuje Slovenská komora exekútorov ako orgán samosprávy exekútorov (§ 7 v spojení s § 218a Exp). Vzhľadom na to, že v danom prípade sa disciplinárne obvinenému kladie za vinu porušenie povinnosti (§ 220 ods. 1 Exp), ktoré nie je závažným disciplinárnym previnením, mal za to, že nebola navrhovateľom vôbec zohľadnená zásada proporcionality vyjadrená v § 218a ods. 1 Exp. Postup navrhovateľa sa v tomto smere disciplinárne obvinenému javí ako obchádzanie zákona a neodôvodnené zasahovanie do právomoci orgánov samosprávy exekútorov. Preto uviedol, že Ministerstvo spravodlivosti SR pri výkone štátneho dohľadu dospelo k záveru, po preskúmaní sťažnosti, že mohlo dôjsť k disciplinárnemu previneniu súdneho exekútora (§ 220 ods. 1 Exp), malo postupovať podľa § 218a ods. 2 Exp a postúpiť túto sťažnosť na vybavenie Slovenskej komore exekútorov. Svoju právomoc mohlo ministerstvo spravodlivosti využiť až v prípade postupu podľa § 218b ods. 4 Exp, čím by bola naplnená zásada subsidiarity a proporcionality. V opačnom prípade možno považovať obchádzanie uvedeného postupu na nedôvodný a neoprávnený zásah navrhovateľa do právomoci orgánov samosprávy exekútorov, preto považoval disciplinárny návrh za predčasný a neoprávnený.

12. K samotnému skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, uviedol, že sa v žiadnom prípade nejednalo o zavinené porušenie povinnosti súdneho exekútora tak, ako to vyžaduje ust. § 220 ods. 1 Exp. V priebehu exekučného konania 166EX 340/20 a 166 499/20 ako súdny exekútor postupoval v zmysle príslušných ustanovení Exp, bez akýchkoľvek prietahov, pričom bezprostredne po tom, ako sa dozvedel, že nie je možné ďalej viesť exekučné konanie voči jednému povinnému v daných

exekučných konaniach, zastavil v tejto časti exekučné konanie. V popísaných prípadoch však nedopatrením zamestnanec vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 72 eur. Ako súdny exekútor bezprostredne po tom, ako prišiel na nesprávnu výzvu oprávneného na náhradu výdavkov, zjednal nápravu a svojich zamestnancov preškolil a svoj postup opravil.

13. V prípade exekučného konania 166EX 499/20 bola zaplatená suma 72 eur neodkladne vrátená oprávnenému dňa 22. decembra 2021 (úhrada oprávneného v sume 72 eur bola pripísaná súdnemu exekútorovi na účet dňa 14. decembra 2021). Zdôraznil, že upovedomenie o výsledku štátneho dohľadu bolo súdnemu exekútorovi doručené až dňa 02. júna 2022, teda nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že súdny exekútor začal vo veci konať až na základe výsledkov štátneho dohľadu. Naopak, súdny exekútor začal konať okamžite po tom, ako sa z vlastnej iniciatívy rozhodol preveriť daný prípad, a dozvedel sa o nesprávnej výzve na zaplatenie náhrady výdavkov. Zo spisu je preukázané, že súdny exekútor vydal pokyn na vydanie opravného uznesenia už dňa 07. marca 2022, teda asi tri mesiace pred tým, ako bol upovedomený o výsledku štátneho dozoru. V rámci exekučného konania 166EX 340/20 bol oprávneným podaný voči upovedomeniu o zastavení exekučného konania opravný prostriedok. Z uvedeného dôvodu súdny exekútor postupoval v zmysle príslušných ustanovení Exp a postúpil vec exekučnému súdu na rozhodnutie o námietkach. Na minimalizovanie podobných pochybení v budúcnosti prijal z vlastnej iniciatívy opatrenia. V danom prípade nevznikla oprávnenému škoda, nakoľko finančné prostriedky boli oprávnenému v exekučnom konaní 166EX 499/20 vrátené a v exekučnom konaní 166EX 340/20 neboli tieto finančné prostriedky oprávneným ani zaplatené. S uvedeným súvisí aj intenzita pochybenia, ktorú s ohľadom na spôsob konania súdneho exekútora, ako aj jeho následné konanie po zistení pochybenia a vzhľadom na samotnú osobu súdneho exekútora (bez predchádzajúcich disciplinárnych previnení) možno označiť za nepatrnú.

14. Po citácii dikcie ustanovenia § 220 ods. 1 Exp disciplinárne obvinený poukázal na to, že správne trestanie je potrebné subsumovať pod rovnaký režim, ako trestanie za trestné činy. Na základe toho mal za to, že nie je povinnosťou disciplinárne obvineného preukazovať nevinu, naopak navrhovateľ musí konkrétne disciplinárne previnenie preukázať, teda nielen popísať skutkový stav, ale musí preukázať aj naplnenie jednotlivých zákonných znakov disciplinárneho porušenia. Nie každé porušenie totiž bude, vzhľadom na okolnosti prípadu, napĺňať skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia. Na vznik disciplinárnej zodpovednosti musia byť naplnené materiálne a formálne predpoklady. Materiálnym predpokladom disciplinárnej zodpovednosti je relevantný stupeň škodlivosti konania. Ak by aj určité konanie napĺňalo formálne znaky disciplinárneho previnenia, avšak jeho spoločenská škodlivosti nie je žiadna, takéto konanie nie je disciplinárnym previnením (Števček a kol. Exekučný poriadok, Komentár.3.vydanie.praha: C.H.Beck,2018). Formálnymi predpokladmi disciplinárnej zodpovednosti súdneho exekútora je okrem iného subjektívna stránka spočívajúca v zavinení. V súvislosti so zavinením poukázal na rozhodnutie disciplinárneho senátu z 18. februára 2005, sp. zn. 1Ds/11/04, podľa ktorého: „zavinenie je vnútorný psychický stav disciplinárne obvineného ku skutkovým zložkám daného disciplinárneho previnenia. Zavinenie úmyselné ako aj nedbanlivostné je vybudované na zložke svedomie a na zložke vôle. Pre kvalifikáciu disciplinárneho previnenia preto nemôže byť rozhodujúca iba skutočnosť, že disciplinárne obvinený nesprávne aplikoval predpis hmotného alebo procesného práva, ale musí byť konštatovaná aj forma subjektívnej zodpovednosti( úmyselné alebo nedbanlivostné zavinenie), čo v danom prípade splnené nebolo“. Tvrdenie navrhovateľa, že oprávneného uviedol súdny exekútor do omylu, za účelom získania bezdôvodného obohatenia disciplinárne obvinený považoval za ničím nepodložené a nepreukázané. Predmetné upovedomenie o zastavení exekučného konania (166EX 340/20) bolo v časti zaplatenia náhrady výdavkov oprávneným napadnuté opravným prostriedkom, pričom súdny exekútor ďalej postupoval v súlade s platnou legislatívou. Oprávnený tak využil svoje právo na preskúmanie postupu súdneho exekútora, ktoré mu priznáva zákonodarca. S poukazom na už citované rozhodnutie disciplinárneho senátu tak nemôže byť v danom prípade rozhodné len to, že súdny exekútor v určitom štádiu exekučného konania nesprávne aplikoval právny predpis bez toho, aby bola preskúmaná aj forma subjektívnej zodpovednosti.

15. V nadväznosti na navrhované disciplinárne opatrenie (uloženie peňaznej pokuty) poukázal na to, že ani v tejto časti nie je disciplinárny návrh dostatočne odôvodnený, nakoľko nie sú navrhovateľom

vôbec zohľadnené okolnosti daného prípadu, pričom navrhovateľ len na základe nepreukázaných tvrdení konštatoval úmysel disciplinárne obvineného nezákonne sa obohatiť, a to bez toho, aby špecifikoval, v čom konkrétne vzhladol zavinenie súdneho exekútora v zmysle ust. § 220 ods. 1 prvej vety Exp. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby najvyšší správny súd disciplinárne obvineného podľa § 34 ods. 2 písm. b/ Disciplinárneho súdneho poriadku spod disciplinárneho návrhu oslobodil.

### III.

#### Konanie pred disciplinárnym senátom

16. Predsedníčka disciplinárneho senátu najvyššieho správneho súdu určila v súlade s § 28 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. termín ústneho pojednávania na deň 03. mája 2023, upovedomil o ňom navrhovateľa, disciplinárne obvineného a obhajcu disciplinárne obvineného a podľa § 28 ods. 1 v spojení § 23 ods. 5 prezidenta Slovenskej komory exekútorov; zákonná lehota desiatich (10) pracovných dní na prípravu bola vo vzťahu ku všetkým subjektom dodržaná (§ 28 ods. 3 zákona č. 432/2021 Z. z.).

17. Úlohou disciplinárneho súdu bolo v prvom rade posúdiť, či disciplinárny návrh navrhovateľa spĺňa predpoklady pre jeho vecné prejednanie. Dospel k záveru, že disciplinárny návrh obsahuje všetky náležitosti podľa § 19 ods. 1 a ods. 2 Disciplinárneho súdneho poriadku, bol podaný oprávnenou osobou (§ 17 písm. a/), smeruje proti subjektu disciplinárne spadajúcemu pod právny režim Disciplinárneho súdneho poriadku a vo vzťahu k skutkom vymedzeným v skutkových vetách disciplinárneho návrhu bol podaný v lehote podľa § 14 Disciplinárneho súdneho poriadku.

18. Na ústnom pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo 03. mája 2023 splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa v súlade s § 29 ods. 2 zákona č. 432/2021 Z. z. predniesla disciplinárny návrh a odôvodnila ho.

19. Obhajca disciplinárne obvineného na ústnom pojednávaní disciplinárny návrh považoval v celom rozsahu za nedôvodný, nakoľko v danej veci neboli naplnené znaky disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 ods. 1 Exp. Disciplinárny návrh bol podaný na základe výsledkov štátneho dohľadu realizovaného Ministerstvom spravodlivosti SR a v realizácii tohto dohľadu bolo konštatované, že konanie disciplinárne obvineného naplnilo znaky disciplinárneho previnenia, čo následne vyústilo do podania disciplinárneho návrhu. Napriek tomu, že z ustanovenia Exp vyplýva povinnosť ministerstva pred podaním disciplinárneho návrhu vyčerpať všetky stupne sťažnostného konania podľa § 218a Exp je zrejmé, že tento postup v danom prípade nebol dodržaný. Vzhľadom na to, že v danom konaní ide o konanie exekútora, ktoré nie je závažným disciplinárnym previnením podľa § 220 ods. 2 Exp, obhajca disciplinárne obvineného mal za to, že nebola navrhovateľom dodržaná zásada proporcionality podľa § 218a Exp. Postup navrhovateľa sa v tomto prípade javí ako nedôvodný a nezákonný s poukazom na zasahovanie do právomoci samosprávy exekútorov. Pokiaľ ministerstvo spravodlivosti došlo k záveru, že preskúmaním sťažnosti mohlo dôjsť k disciplinárnemu previneniu exekútora, malo postúpiť podľa § 218a ods. 2 sťažnosť na vyjadrenie SKE. Tým by bola naplnená zásada subsidiarity a proporcionality v exekučnom konaní. V opačnom prípade možno považovať disciplinárny návrh za predčasný a neopodstatnený. Obhajca disciplinárne obvineného trval na ďalších dôvodoch uvedených v písomnom vyjadrení k disciplinárnemu návrhu, ktoré oboznámil hlasným čítaním ich obsahu.

20. Disciplinárne obvinený súdny exekútor na ústnom pojednávaní uviedol, že situácia, ktorá nastala, ho mrzí. Uviedol, že pokiaľ si administratívny pracovník nevšimne, že v konkrétnej veci sú dvaja povinní, tak listinu elektronicky podpíše. Disciplinárne obvinený ako súdny exekútor potvrdil, že písomnosti osobne nepodpisuje. Uznal, že v predmetných veciach došlo k zlyhaniu jeho kontroly. Poukázal však na listinu z konania EX 499/20, na ktorej už dňa 14.12.2020 má pre účtovníčku poznámku „vrátiť preúčtované z trov na depozit, vrátené oprávnenému“. Nechcel sa vyhovárať, ale považoval za potrebné uviesť, že v exekučnej kancelárii má len jedného zamestnanca, lebo v januári 2021 zamestnanec odišiel. V prípade, ako tomu bolo aj v danej veci, keď sa už podali námietky, tak



tieto sa neopravovali. Vylúčil, že by sa pokúsil o neoprávnené obohatenie. V danej veci sa jednalo o 60 eur plus 12 eur DPH.

21. Disciplinárny senát vykonal prečítaním, resp. prečítaním ich podstatného obsahu na ústnom pojednávaní nasledujúce listiny ako dôkazy, a to v súlade s § 253 ods. 2 v spojení s §269 Trestného poriadku (§ 4 Disciplinárneho súdneho poriadku):

- Disciplinárny návrh (č.l. 1-9) ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 10219/2023/152 spísaný dňa 16. februára 2023,
- Žiadosť (č.l. 10) Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 13554/2022/152 zo dňa 21. februára 2022 o predloženie všetkých exekučných spisov z rokov 2020 a 2021, v ktorých vystupovalo na strane povinných viacero osôb, a ktoré boli čiastočne zastavené voči niektorému z povinných, a to podľa § 8 ods. 4 Exekučného poriadku, v lehote do 10 dní od doručenia žiadosti,
- Rozhodnutie (č.l. 12-15) z Obchodného vestníka 231/2021 konkurzy a reštrukturalizácia z 02.12.2021 vo veci sp. zn. 23Odk/76/21 o vyhlásení konkurzu Okresným súdom Trnava na majetok dlžníka Q. S. a ustanovení správcu: DAREKON k.s. so sídlom kancelárie Pekárenska 11, Trnava,
- Rozhodnutie (č.l. 16-19) z obchodného vestníka 12/2022 konkurzy a reštrukturalizácia s dňom vydania 19.01.2022 vo veci sp. zn. 23Odk/139/21 o vyhlásení konkurzu Okresným súdom Trnava na majetok dlžníka E. Z. a ustanovení správcu: Mgr. Daniel Poturnay so sídlom Cukrovarska 225, Sládkovičovo,
- na č.l. 20 je Poverenie na vykonanie exekúcie vydané Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 12Ek/1444/2020, ktorá poverila súdneho exekútora X.. V. Š. na vykonanie exekúcie v exekučnej veci oprávneného Poštová banka, a.s. Bratislava proti povinným 1/ I. V. a 2/ Q. S. na vymoženie nároku - istiny 21534,02 eur s úrokom z omeškania špecifikovaným v bodoch 6.2 až 6.15 vrátane trov exekúcie,
- na č.l. 21 - upovedomenie súdneho exekútora o zastavení exekúcie 166EX 499/20-62 z dôvodu, že z osobitného predpisu vyplýva, že sa súdna exekúcia zastavila voči povinnému Q. S., O. X, Š., nakoľko Okresný súd Trnava dňa 02.12.2021 vyhlásil konkurz na uvedeného povinného pod sp. zn. 23Odk/76/2021. Súdny exekútor vyzval oprávneného BENCONT COLLECTION, a.s. Vajnorská 100/A, Bratislava - Nové Mesto zaplatiť náhradu výdavkov vo výške 72 eur (60 eur + 12 eur DPH) na účet exekútora do 15 dní od doručenia výzvy,
- č.l. 22 - Upovedomenie o ukončení exekúcie 166EX 499/20-67 zo dňa 15.12.2021 podľa § 61p Exekučného poriadku proti povinným: Q. S.,
- č.l. 23 zo dňa 7.6.2022 je Opravné upovedomenie o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku, kde za povinného súdny exekútor označil aj povinného 1/ I. V., U.Í. XXXX, Š.,
- č.l. 25 Poverenie na vykonanie exekúcie vydané Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 34Ek/910/2020, ktorá poverila súdneho exekútora X.. V. Š. na vykonanie exekúcie v exekučnej veci oprávneného STEFE Trnava, s.r.o. so sídlom Františkánska 16, Trnava proti povinným 1/ E. Z. a 2/ Q. Š. na vymoženie nároku: istina 43,38 eur a poplatku z omeškania 0,5 % denne zo sumy 43,38 eur od 3.8.2018 do zaplataenia, spolu s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky 16,50 eur a trov exekúcie 16,50 eur dňa 24.6.2020,
- č.l. 26 Upovedomenie súdneho exekútora o zastavení exekúcie z dôvodu, že z osobitného predpisu vyplýva, že sa exekúcia zastavila, nakoľko Okresný súd Trnava dňa 19.1.2022 vyhlásil konkurz na povinného E. Z. pod sp. zn. 23Odk/139/2021. Súdny exekútor vyzval oprávneného STEFE, s.r.o. Trnava podľa § 61n ods. 3 v spojení s § 198 ods. 2 Exekučného poriadku zaplatiť náhradu výdavkov vo výške 72 eur (360 eur + 12 eur DPH),
- č.l. 27 Námietky oprávneného STEFE, s.r.o. Trnava voči upovedomeniu o zastavení exekúcie s výzvou na náhradu výdavkov exekútora,
- č.l. 28 a č.l. 37 Návrh súdneho exekútora na rozhodnutie o námietkach oprávneného voči výzve na úhradu trov exekúcie 166EX 340/20 zo dňa 26.1.2020 adresovaný Okresnému súdu Banská Bystrica,
- č.l. 29 Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 34Ek/910/2020 zo 07.3.2022, ktorým súd 1/ vyhovel námietkam oprávneného voči upovedomeniu o zastavení exekúcie s výzvou na náhradu výdavkov súdneho exekútora a 2/ vrátil upovedomenie o zastavení exekúcie sp. zn. 166EX 340/20 zo dňa 20.01.2022 vydané súdnym exekútorom na prepracovanie,

- č.l. 26 Opravné upovedomenie o zastavení exekúcie na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica vydaného zo dňa 7.3.2022 pod č. 34Ek/910/2020, podľa § 61n ods. 1 písm. f/ Exekučného poriadku, zo dňa 06.06.2022,
- č.l. 36 Vyjadrenie súdneho exekútora k upovedomeniu o výsledku štátneho dohľadu 166EX 340/20 zo dňa 06.06.2022, z obsahu ktorého vyplýva, že súdny exekútor 1/ upovedomenie o výsledku štátneho dohľadu zobral na vedomie, 2/ v oboch exekučných veciach boli prepracované upovedomenia o zastavení exekúcie voči povinným, na majetok ktorých bol vyhlásený konkurz, čo uložil aj Okresný súd Banská Bystrica v uznesení sp. zn. 34EK/910/2020, s ktorým sa stotožnilo aj MS SR pri výkone štátneho dohľadu 3/ súdny exekútor poukázal na to, že pracuje už viac ako 25 rokov a vyslovil názor, že nie každé pochybenie musí nutne mať za následok disciplinárne konanie. Pochybením pri vydaní rozhodnutia nebola spôsobená účastníkom žiadna škoda, konanie nebolo úmyselné a dokumenty boli v zmysle rozhodnutia exekučného súdu opravené,
- č.l. 38-41 upovedomenie ministerstva spravodlivosti o výsledku štátneho dohľadu z 30. mája 2022, v ktorom ministerstvo spravodlivosti okrem iného konštatovalo pochybenia súdneho exekútora v rámci exekučného konania 166EX 340/20, keď vydal upovedomenie o zastavení exekúcie dňa 20.1.2022, v ktorom vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 72 eur v zmysle § 61n ods. 3 v spojení s § 198 ods. 2 Exekučného poriadku a § 22 ods. 1 Vyhlášky MS SR, a to napriek tomu, že sa predmetné exekučné konanie zastavilo len voči povinnému v prvom rade a obdobným spôsobom postupoval súdny exekútor aj v rámci exekučného konania 166EX 499/20, keď dňa 3.12.2021 vydal upovedomenie o zastavení exekúcie, v ktorom taktiež vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 72 eur v zmysle § 61n ods. 3 v spojení s § 198 ods. 2 Exekučného poriadku a § 22 ods. 1 Vyhlášky MS SR, a to napriek tomu, že sa predmetné exekučné konanie zastavilo len voči povinnému v druhom rade,
- č.l. 45 a č.l. 47 upovedomenia o začatí disciplinárneho konania a o zložení disciplinárneho senátu s poučením podľa § 24 ods. 1 DSP o práve uplatniť námietku zaujatosti voči predsedovi senátu, sudcovi a prísediacemu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť,
- č.l. 49 upovedomenie o začatí disciplinárneho konania pre prezidenta SKE podľa § 23 ods. 5 DSP,
- č.l. 56 určenie termínu ústneho pojednávania (23.3.2023) na deň 3.5.2023,
- č.l. 61 vyjadrenie disciplinárne obvineného k disciplinárnemu návrhu, v ktorom disciplinárny návrh považuje za nedôvodný, nakoľko v danom prípade neboli naplnené znaky disciplinárneho previnenia; namieta, že zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva povinnosť ministra spravodlivosti pred podaním disciplinárneho návrhu vyčerpať všetky stupne sťažostného konania podľa § 218a a nasl. Exekučného poriadku; porušenie povinnosti súdneho exekútora nie je porušením povinnosti podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku a postup navrhovateľa sa disciplinárne obvinenému javí ako obchádzanie zákona a neodôvodnené zasahovanie do právomoci orgánov samosprávy exekútorov; disciplinárny návrh považuje za predčasný a neoprávnený; bezprostredne po tom, ako prišiel na nesprávnu výzvu oprávnenému na náhradu výdavkov, zjednal nápravu a svojich zamestnancov preškolil a svoj postup opravil; asi tri mesiace pred tým, ako bol upovedomený o výsledku štátneho dozoru, vydal pokyn na vydanie opravného uznesenia už dňa 7.3.2021; v danom prípade oprávnenému nevznikla škoda, nakoľko finančné prostriedky boli oprávnenému v konaní 166EX 499/2020 vrátené a v exekučnom konaní 166EX 340/2020 neboli tieto finančné prostriedky oprávneným ani zaplatené; ak by určité konanie napĺňalo formálne znaky disciplinárneho previnenia, avšak jeho spoločenská škodlivosť nie je žiadna, takéto konanie nie je disciplinárnym previnením; formálnymi predpokladmi disciplinárnej zodpovednosti súdneho exekútora je okrem iného subjektívna stránka spočívajúca v zavinení; tvrdenie navrhovateľa, že oprávneného uviedol súdny exekútor do omylu za účelom získania bezdôvodného obohatenia považuje disciplinárne obvinený za ničím nepodložené a nepreukázané, navrhovateľ v návrhu nešpecifikoval, v čom konkrétne vzhliadol zavinenie súdneho exekútora v zmysle § 220 ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku,
- č.l. 64 plná moc pre advokáta JUDr. Ľubomíra Vaneka,
- č.l. 73-198 súdny exekútor dňa 23.3.2023 zaslal disciplinárnemu súdu exekučný spis 166EX 340/20,
- č.l. 199- 389 súdny exekútor zaslal disciplinárnemu súdu exekučný spis 166EX 499/20.

22. Disciplinárne obvinený súdny exekútor vo svojej záverečnej reči svoje vyjadrenie nedoplnil.

IV.

## Skutkové a právne posúdenie

23. Najvyšší správny súd rozhodujúc o disciplinárnej zodpovednosti súdnych exekútorov (§ 8a ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v rozhodnom znení v spojení s článkom 142 ods. 2 písm. c/ Ústavy Slovenskej republiky a § 3 zákona č. 432/2021 Z. z.) preskúmal príslušný disciplinárny návrh navrhovateľa vrátane k nemu prislúchajúcich vyjadrení disciplinárne obvineného a vo svetle skutočností zistených z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že skutok, ktorého sa disciplinárne obvinený dopustil, nie je disciplinárnym previnením, keď v exekučnom konaní 166EX 340/20 vydal upovedomenie o zastavení exekúcie dňa 20.01.2022, v ktorom vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 72 eur, a to napriek tomu, že sa predmetné exekučné konanie zastavilo len voči povinnému v prvom rade a v exekučnom konaní 166EX 499/20 vydal upovedomenie o zastavení exekúcie dňa 03.12.2021, v ktorom vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 72 eur, a to napriek tomu, že sa predmetné exekučné konanie zastavilo len voči povinnému v druhom rade.

### IV. (a)

24. Podľa § 29 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona čestne, zodpovedne a svedomite; exekútor je povinný dohliadať aj na čestnosť, zodpovednosť a svedomitosť konania svojich zamestnancov. Exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí.

25. Súdny exekútor je pri výkone exekučnej činnosti orgánom verejnej moci, je súčasťou súdnej moci a v trestnoprávnej rovine je verejným činiteľom. Keďže ide o orgán, ktorý je kreovaný štátom a vykonáva úlohy štátu, je právom a zároveň povinnosťou štátu regulovať činnosť exekútora a kontrolovať ho.

### IV. (b)

26. Podľa § 219 Exekučného poriadku exekútor je disciplinárne zodpovedný za disciplinárne previnenie.

27. Podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora.

28. Podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku konanie uvedené v odseku 1 je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné prít'azujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená.

29. Na vznik disciplinárnej zodpovednosti súdneho exekútora musia byť naplnené materiálne predpoklady.

30. Materiálnym predpokladom disciplinárnej zodpovednosti je relevantný stupeň spoločenskej škodlivosti. Ustanovenie § 220 ods. 1 Exekučného poriadku nemá explicitné ustanovenie o existencii zákonného znaku spoločenskej škodlivosti. Absencia textového vyjadrenia v tomto zákonnom ustanovení podľa názoru disciplinárneho súdu však nemôže byť uspokojivým záverom hodnotení toho, či skutok je alebo nie je disciplinárnym deliktom. Ak sa vykonaným dokazovaním preukáže aj v tomto prípade je spoločenská škodlivosť(materiálny korelatív) implicitne prítomný v skutkovej podstate disciplinárneho deliktu podľa exekučného poriadku. Ústavný súd SR vo svojom náleze III.

ÚS 341/07 z 1.7. 2008 dokonca konštatuje „Súd môže, ba dokonca sa musí od doslovného znenia právneho textu odchýliť v prípade, keď to zo závažných dôvodov vyžaduje účel zákona, systematická súvislosť alebo požiadavka ústavne súladného výkladu zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov (čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky). V takýchto prípadoch sa musí zároveň vyvarovať svojvôle (arbitrárnosti) a svoju interpretáciu právnej normy musí založiť na racionálnej argumentácii.“ Je všeobecne zaužívané pravidlo ústavne-komfortného výkladu predpisov správneho práva. Prílišný formalizmus pri výklade právnych noriem bol už pri rozhodovacej praxi ústavného súdu opakovane odmietnutý ako neakceptovateľný (napr. IV. ÚS 192/08, III. ÚS 163/2011). Interpretácia zákona nemôže popierať účel a zmysel právnej úpravy (II. ÚS142/2015).

#### IV. (c)

31. Podľa § 61n ods. 1 písm. f/ Exekučného poriadku exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že sa exekúcia zastavila.

32. Podľa § 61n ods. 3 zákona, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

33. Podľa § 197 ods. 2 zákona, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o náhradu výdavkov a o daň z pridanej hodnoty.

34. Podľa § 198 ods. 2 veta prvá zákona, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

#### IV. (d)

35. Podľa § 8 ods. 1 a ods. 2 Exekučného poriadku Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) vedie zoznam exekútorov, ktorý vrátane zmien v zozname zverejňuje na svojom webovom sídle. Ministerstvo oznamuje komore a súdom podstatné zmeny v zozname exekútorov, najmä prerušenie výkonu funkcie exekútora, pozastavenie výkonu funkcie exekútora a zánik výkonu funkcie exekútora. Ministerstvo vykonáva štátny dohľad nad činnosťou komory a činnosťou exekútorov

- a) sledovaním dodržiavania zákonnosti postupov exekútorov v konkrétnych veciach,
- b) pravidelnými a účelovými previerkami exekútorovských úradov a exekučných spisov,
- c) hodnotením správ komory o činnosti komory a činnosti exekútorov.

36. Disciplinárny senát na podklade podaného návrhu, na ústnom pojednávaní preskúmal odôvodnenosť podaného návrhu na začatie disciplinárneho konania podľa § 28 ods. 1 Disciplinárneho súdneho poriadku po tom, čo boli splnené podmienky určené § 28 ods. 3 zákona. Disciplinárny senát poukazuje na ustanovenie § 222c ods. 1, 2 Exekučný poriadok, podľa ktorého pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti exekútora sa primerane použije prvá časť Trestného zákona. Disciplinárne konanie proti exekútorom upravuje osobitný predpis (zákon č. 432/2021 Z. z. Disciplinárny súdny poriadok).

37. K správnym a úplným skutkovým zisteniam dôjde súd len vtedy, keď vykoná nielen dosiahnuteľné dôkazy, ale ich tiež tak v jednotlivostiach, ako aj v súhrne správne zhodnotí. Aby súd mohol dôkaz spoľahlivo zhodnotiť, musí vziať do úvahy aj ostatné dôkazy, posúdiť prípadné rozpory medzi nimi, skúmať, prečo k nim dochádza a len tak môže získať bezpečný základ pre skutkové zistenia a pre záver o vine.

38. Navrhovateľ disciplinárny návrh koncipoval na tom základe, že pri výkone štátneho dohľadu nad činnosťou súdneho exekútora boli zistené pochybenia pri vydávaní výziev na zaplatenie náhrady výdavkov v upovedomení o zastavení exekúcie zo dňa 20.01.2022, resp. 03.12.2021 formou

nepriameho úmyslu s tým, aby mu boli v rozpore so zákonom zaplatené náhrady výdavkov (spolu vo výške 144 eur). Navrhovateľ zastával názor, že charakter namietaného konania disciplinárne obvineného možno považovať za pokus o nezákonné obohatenie na úkor oprávnených v exekučných konaniach 166EX 340/20 a 166EX 499/20.

39. Disciplinárny senát mal za preukázané, že ministerstvo vykonaným štátnym dohľadom v súvislosti s exekučným spisom 166EX 499/20 zistilo, že voči povinnému v druhom rade Q. S. bol vyhlásený konkurz sp. zn. 23Odk/76/2021 dňa 26.11.2021 Okresným súdom Trnava (v Obchodnom vestníku bol zverejnený 02.12.2021). Zhodne aj v exekučnom konaní 166EX 340/20 ministerstvo zistilo, že voči povinnému v prvom rade E. Z. bol vyhlásený konkurz sp. zn. 23Odk/139/2021 dňa 12.01.2022 Okresným súdom Trnava (v Obchodnom vestníku bol zverejnený 19.01.2022). Exekútor zastavuje exekučné konanie v zásade v celosti, avšak v zákonom predpokladaných prípadoch exekútor exekúciu zastaví len v príslušnej časti, najmä v prípade, keď z osobitného predpisu vyplynie dôvod pre zastavenie exekúcie len v časti. Zákonodarca vyžaduje vydanie upovedomenia o zastavení exekúcie aj v prípade zastavenia exekúcie zo zákona, ak zastavenie vyplýva zo zákona č. 7/2005 Z. z., ako tomu bolo aj v exekučných konaniach 166EX 499/20 a 166EX 340/20.

40. Navrhovateľom opísané skutky v bodoch 1 a 2 disciplinárneho návrhu predstavujú porušenie všeobecne záväznej právnej normy.

41. Vychádzajúc z ústavnoprávnych princípov, ako aj z logického výkladu ustanovenia § 220 Exekučného poriadku disciplinárny súd nemohol neskúmať, či protiprávne konanie disciplinárne obvineného vykazuje aj relevantný stupeň spoločenskej škodlivosti. Osobitne pritom disciplinárny senát vzal do úvahy, že v jednom zo skutkov (exekučné konanie 166EX 340/20) disciplinárne obvinený sám zreparoval stav ním vyvolaný (obratom vrátil peňažné plnenie. 72 eur) a v druhom prípade súdny exekútor dňa 06.06.2022 vydal opravné upovedomenie o zastavení exekúcie (166EX 340/20-26), a to na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica vydaného dňa 07.03.2022 pod sp. zn. 34Ek/910/2020. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že exekútor peňažné plnenie uvedené v upovedomení a výzve „nevyžadoval“, a teda konal v súlade s právnym názorom exekučného súdu. Na postup súdneho exekútora v exekučnom konaní dohliada exekučný súd.

42. Materiálny korektív je právny nástroj, ktorý súdu poskytuje právnu možnosť, aby popri verifikácii formálnych znakov skutkovej podstaty deliktuálneho konania skúmal aj intenzitu jeho spoločenskej nebezpečnosti, resp. škodlivosti, a to v tom zmysle, či toto konanie vykazuje relevantnú mieru poškodenia alebo ohrozenia záujmov spoločnosti.

43. V súvislosti s materiálnym korektívom disciplinárny senát považuje za potrebné uviesť, že samotné znenie Exekučného poriadku výslovne požiadavku, t.j. kumulatívne splnenie formálnej a materiálnej stránky pre uznanie súdneho exekútora za vinného z disciplinárneho previnenia neformuluje. Disciplinárny senát však napriek tomu dospel k záveru, že i v prípade súdnych exekútorov, resp. ich disciplinárnych previnení, sa javí ako dôvodné na tento parameter prihliadať, čo disciplinárny súd odôvodňuje najmä nasledovnými skutočnosťami:

a) ustanovenie § 220 ods. 2 Exekučného poriadku definuje ako „závažné previnenie súdneho exekútora“ také disciplinárne previnenie, ktoré vykazuje „zvýšenú škodlivosť“. Z uvedeného vyplýva, že ak ustanovenie ods. 2 má byť vnímané ako všeobecné vymedzenie kvalifikovanej skutkovej podstaty - závažného disciplinárneho previnenia, potom pri výklade § 220 ods. 1 Exekučného poriadku (t.j. pri všeobecnom vymedzení disciplinárneho previnenia) je potrebné prihliadať aspoň na minimálnu mieru škodlivosti, ktoré predmetom protiprávneho konania malo vykazovať. Ak totiž pri kvalifikovanej skutkovej podstate zákonodarca vyžaduje vyššiu mieru škodlivosti, je nesporné, že i pri základnej skutkovej podstate je škodlivosť (t.j. materiálny znak disciplinárneho previnenia), relevantná;

b) vychádzajúc z prierezového výkladu disciplinárneho postihovania vybraných právnických povolání, materiálny korektív identifikoval disciplinárny súd napr. v prípade notárov, keď napr. v ustanovení § 91 ods. 1 Notárskeho poriadku je disciplinárne previnenie notárov vymedzené ako .... zavinené

závažné alebo opätovné porušenie povinnosti pri výkone činnosti notára vyplývajúcich z tohto zákona alebo osobitného predpisu, zavinené závažné alebo opätovné porušenie iných povinností vyplývajúcich z tohto zákona, z Etického kódexu notára, z interného predpisu komory alebo uznesenia komory, správanie, ktorým sa závažným alebo opätovným spôsobom narúša dôstojnosť a vážnosť notárskej profesie a pokračovanie vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s výkonom činnosti notára“. Z uvedeného vyplýva, že v prípade notárov je napr. pre účely uznania osoby za vinnú za disciplinárne previnenie potrebné preukazovať „závažnosť“ jeho konania, t.j. nepostačuje preukázanie formálneho porušenia právnej úpravy, ale je potrebné skúmať aj jeho intenzitu, čo nepochybné zahŕňa aj materiálny znak;

c) napokon dospel disciplinárny senát k záveru, že aplikáciu materiálneho korektívu je dôvodné uplatňovať aj z dôvodu rozhodovacej praxe najvyššieho súdu, ktorý (i keď mimo rámca právnických povolani) ustálil, že „nazeranie na protiprávne konanie - disciplinárne previnenie - čisto formálne je nielenže nesprávne, ale aj odporujúce zákonu. Každé protiprávne konanie, ktoré napĺňa znaky disciplinárneho previnenia, je potrebné skúmať aj z materiálneho hľadiska (materiálny korektív) ...“ (sp. zn. 10Asan/34/2019, bod 26)

44. Za daných okolností potom podľa názoru disciplinárneho senátu rozhodujúceho v tejto veci nie je možné, aby disciplinárne previnenie súdnych exekútorov (a to hoci aj v rovine základnej kategórie disciplinárneho previnenia) podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, bolo realizované len na základe formálneho posudzovania protiprávnosti jeho konania, t.j. len na základe toho, že určité konanie formálne súdny exekútor porušil, príp. nebolo v súlade s pozitívno-právnym znením právnej normy, ktorou sa mal súdny exekútor riadiť.

45. Navyše k argumentácii uvedenej v bode 43 písm. a) až c) tohto rozhodnutia potom disciplinárny senát dopĺňa, že nie je možné opomenúť fakt, že činnosť súdneho exekútora tak, ako aj činnosť iných právnických profesií je vo svojej podstate založená primárne na interpretácii právnych noriem, ktorá nepochybné musí vykazovať určitú formu autonómnosti a nejedná sa o mechanickú aktivitu. Za podmienky, že táto nie je zjavne účelová, arbitrárna, prípadne dokonca svojvoľná (a pod.) je potrebné pripustiť aj prirodzenú chybovosť alebo odklon od výkladu, ktorý môže byť v tomto smere prevládajúci, prípadne objektívne správny. Inými slovami povedané, ak má byť protiprávne konanie disciplinárne obvineného súdneho exekútora postavené na tom, že tento pri výkone svojej funkcie nesprávne vykladal súvisiacu právnu úpravu a v zmysle tohto výkladu následne realizoval nadväzujúce úkony, javí sa ako potrebné skúmať - pre účely uznania viny - aj materiálnu povahu tohto konania. Osobitne to platí v prípade, ak právny poriadok pripúšťa aspoň nejaké nástroje právnej ochrany pred takýmto nesprávnym výkladom právnej úpravy zo strany súdneho exekútora (napr. námietky, ústavná sťažnosť a pod.).

46. Najvyšší správny súd, a to v rovine ústavnoprávnych princípov - nepovažuje za zákonné, aby disciplinárne previnenie súdneho exekútora bolo viazané výlučne na preukázanie toho, že jeho konaním došlo k porušeniu právnej úpravy, čo musí osobitne platiť v prípade takých protiprávných konaniach, pri ktorých postačuje zavinenie z nebanlivosti.

## V. Záver

47. Z hľadiska systematického výkladu je potrebné vziať do úvahy ustanovenie § 220 odsek 2 Exekučného poriadku, v ktorej prvá veta na konci explicitne vyjadruje požiadavku „zvýšenej škodlivosti“. Nie je správne predpokladať, že zákonodarca by chcel použiť výrazový prostriedok slovenského jazyka iným ako štandardným významom. Teda explicitné ustanovenie odseku 2 systematickým výkladom je možné interpretovať len v kontexte s odsekom 1 ustanovenia a vytvoriť tak záver o existencii znaku škodlivosti v rámci základnej skutkovej podstaty. Treba preto zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, a tomu zodpovedajúce zaradenie medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty a z toho vyvedené následky v podobe sankcií,

vrátane príslušného konania, či už ide o oblasť súdneho alebo správneho trestania, je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflexia názoru spoločnosti na potrebnú ochranu jednotlivých vzťahov a záujmov. Je úlohou súdu (v individuálnych prípadoch správneho orgánu), aby vzhľadom ku konkrétnym okolnostiam prípadu využil aj analógiu s pravidlami trestného zákona prvej časti a prijal individualizovaný záver.

48. Ak disciplinárny súd pristúpi k argumentácii analógiou s Trestným zákonom, je zrejmé, že zákonodarca v rámci exekučného konania (ako v konečnom dôsledku v rámci všetkých konaní orgánov verejnej moci) upravil revízne postupy (námietky, odvolania etc.) z dôvodu možnosti uplatnenia si jednak práva účastníka konania na „kontrolu“ a jednak ochrany verejného záujmu na zákonnosti konania ako objektívnej hodnote. Preto, ak v rámci riadneho konania sa v rozhodnutí súdu (v tomto prípade exekučného) vysloví záver, ktorý je odlišný ako záver v rozhodnutí súdneho exekútora, nejde automaticky o disciplinárny delikt. V opačnom prípade by každé zrušovacie rozhodnutie druhostupňového orgánu vytváralo záver o možnosti deliktuálneho konania zo strany prvostupňového orgánu.

49. Podľa § 222c. Exekučného poriadku je potrebné použiť primerane ustanovenia Trestného zákona, pričom v kontexte ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Aj pri prečine sa vyžaduje istá miera spoločenskej nebezpečnosti, pričom podľa § 10 ods. 2 sa miera tejto nebezpečnosti okrem iného identifikuje v rámci následkov, miery zavinenia a pohnútky.

50. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností potom disciplinárny senát dospel k záveru, že pre uznanie súdneho exekútora za vinného z disciplinárneho previnenia je potrebné skúmať a hodnotiť nielen to, či jeho konanie naplnilo formálne znaky deliktu - v podobe porušenia právnej úpravy - ale aj to, či toto jeho protiprávne konanie dosahuje porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného spoločnosťou takej intenzity, ktoré aj z materiálneho hľadiska vyžaduje disciplinárny postih.

51. Ohľadne skutkov disciplinárneho návrhu navrhovateľ'a zo dňa 16.2.2023 uvedené v bode 1 a v bode 2 disciplinárneho návrhu disciplinárny senát dospel k záveru, že tomu tak nie je, preto súdneho exekútora oslobodil. Súdny exekútor je orgánom ochrany práva zaradeným do systému justičných orgánov Slovenskej republiky. V tejto súvislosti ustanovenie § 5 ods. 1 Exekučného poriadku deklaruje, že pri výkone exekučnej činnosti má súdny exekútor postavenie verejného činiteľa a v zmysle ods. 2 je vykonávanie exekučnej činnosti výkonom verejnej moci. Disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní posúdil navrhovateľ'om deklarované porušenie povinností súdneho exekútora v zmysle podaného návrhu samostatne, podľa jednotlivých exekučných konaní. Ku skutkovým okolnostiam v exekučnom konaní vedenom pod bodom 1/ 166EX 340/20, v ktorom sa disciplinárne obvinenému vytýka, že vydal upovedomenie o zastavení exekúcie dňa 20.01.2022, v ktorom vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 72 eur, a to napriek tomu, že sa predmetné exekučné konanie zastavilo len voči povinnému v prvom rade, podľa právneho záveru disciplinárneho senátu; pod bodom 2/ 166EX 499/20, v ktorom sa disciplinárne obvinenému vytýka, že vydal upovedomenie o zastavení exekúcie dňa 03.12.2021, v ktorom vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 72 eur, a to napriek tomu, že sa predmetné exekučné konanie zastavilo len voči povinnému v druhom rade. Disciplinárnym súdom posudzované konanie exekútora je reverzibilné, a to existenciou procesných možností, ktoré priamo zákonodarca upravil v rámci právnej úpravy a boli aj v exekučnom konaní 166EX 340/20 využité priamo oprávneným STEFE Trnava, s.r.o.; v druhom prípade, v exekučnom konaní 166EX 499/20 došlo priamo konaním disciplinárne obvineného k náprave, keďže zaplatená náhrada 60 eur + 12 eur bola oprávnenému, ktorý ju zaplatil, exekútorom vrátená. Z toho dôvodu využívajúc judikatúru ústavného súdu o odmietnutí formalizmu a potrebe systematického výkladu, ako aj vzhľadom k § 220 ods. 2 Exekučného poriadku a analógiu s Trestným zákonom (prečin - pohnútka/ následok) v konečnom dôsledku aj judikáte NS SR ohľadne polície. Skutky uvedené pod bodom 1 a bodom 2 návrhu preto nie sú disciplinárnym previnením.

52. Disciplinárny senát sa v neposlednom rade prezentovaným názorom disciplinárne obvineného ohľadom porušenia zákonného postupu pri vybavovaní sťažnosti nestotožnil. Pri skúmaní uvedenej námietky exekútora súd konštatoval, že podľa § 17 a) Disciplinárneho súdneho poriadku disciplinárny návrh proti súdnemu exekútorovi je oprávnený podať navrhovateľ, ktorým je minister spravodlivosti. Z obsahu spisov absentuje dôkaz o podanej sťažnosti (v konaniach 166EX 340/20 a 166EX 499/20) a s tým súvisiaci následný zákonný postup Slovenskej komory exekútorov podľa § 218a Exekučného poriadku.

53. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 5:0 (§ 35 ods. 2 Disciplinárny súdny poriadok).

### **Poučenie :**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.