

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 33D/5/2023
Identifikačné číslo spisu: 9623200383
Dátum vydania rozhodnutia: 28. marca 2023
Meno a priezvisko: Mgr. Kristína Babiaková
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:9623200383.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Babiakovej, sudcov JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a prof. JUDr. PhDr. Petra Potáscha, PhD., prísediacich sudkýň doc. JUDr. Martiny Jánošíkovej, PhD. a JUDr. Michaely Kajabovej, v konaní o návrhu disciplinárne obvineného: R. Y. L., narodený XX. S. XXXX, trvalo bytom Z. XX, F., sudca Okresného súdu F. U. s dočasne pozastaveným výkonom funkcie sudcu na zrušenie rozhodnutia o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu č. k. 6Ds 3/2020-101 zo dňa 17. júna 2020 v spojení s rozhodnutím Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 33D/12/2021 zo dňa 9. júna 2022, na neverejnom zasadnutí dňa 28. marca 2023 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 22 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení a podľa § 43 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) v účinnom znení návrh disciplinárne obvineného na zrušenie rozhodnutia disciplinárneho senátu č. k. 6Ds 3/2020-101 zo dňa 17. júna 2020 v spojení s rozhodnutím Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 33D/12/2021 zo dňa 9. júna 2022 o dočasnom pozastavení výkonu funkcie disciplinárne obvineného sudcu z a m i e t a.

O d ô v o d n e n i e

I.

Rozhodnutie o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu

1. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej ako „najvyšší správny súd“) v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD., sudcov Mgr. Kristíny Babiakovej a prof. JUDr. PhDr. Petra Potáscha, PhD., prísediacich sudkýň doc. JUDr. Martiny Jánošíkovej, PhD. a JUDr. Michaely Kajabovej rozhodnutím sp. zn. 33D/12/2021 zo dňa 9. júna 2022 v odvolacom konaní potvrdil

rozhodnutie pôvodného disciplinárneho senátu č. k. 6Ds 3/2020-101 zo 17. júna 2020, ktorým pôvodný disciplinárny senát (konajúci podľa právnych predpisov účinných do 30. novembra 2021) rozhodol o dočasnom pozastavení výkonu funkcie disciplinárne obvineného.

2. Disciplinárny senát najvyššieho správneho súdu svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že pre účely rozhodovania o dočasnom pozastavení funkcie sudcu je rozhodujúce dôvodné podozrenie odôvodňujúce predpoklad, že na základe skutočností uvedených v disciplinárnom návrhu bolo možné dospieť k záveru, že disciplinárne obvinený nemá do rozhodnutia o disciplinárnom návrhu vykonávať funkciu sudcu. Disciplinárny senát bol toho názoru, že konanie, ktorého sa mal disciplinárne obvinený dopustiť podľa disciplinárneho návrhu, ako celok a v jeho jednotlivých súvislostiach, je mimoriadne závažné. Disciplinárny návrh poukazuje na systematické, dlhodobé a zásadné porušovanie povinností sudcu, ako je nepísanie vyhlásených rozsudkov, bránenie vo vypracovaní písomných vyhotovení zastupujúcou sudkyňou, odmietanie predkladania spisov, dlhodobo absentujúca spolupráca a komunikácia s vedením súdu či neospravedlnená absencia na pracovisku, ktoré sú v príkrom rozpore so základnými predpokladmi na výkon funkcie sudcu. Poukázal na to, že spĺňanie predpokladov sudcovskej spôsobilosti je základným predpokladom výkonu funkcie sudcu a musí byť prioritou každého sudcu. Vzhľadom na to, že disciplinárny návrh bol prima facie postavený na konzistentných a dôkazmi podložených dôvodoch, ako aj vzhľadom na samotnú povahu skutkov, ktoré sú disciplinárne obvinenému kladené za vinu a zatiaľ dostupné informácie, disciplinárny senát dospel k záveru, že v prípade ďalšieho výkonu funkcie sudcu disciplinárne obvineným by mohla byť významne ohrozená dôveryhodnosť súdnictva.

II.

Návrh na zrušenie rozhodnutia o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu

3. Najvyššiemu správne súdu bol dňa 1. marca 2023 doručený návrh disciplinárne obvineného na zrušenie rozhodnutia o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu. Disciplinárne obvinený v návrhu namietal neprimeranú dĺžku pozastavenia výkonu funkcie sudcu, ktorá trvá skoro 3 roky. Poukázal na to, že maximálna dĺžka pozastavenia v prípade podľa § 22a zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon o sudcoch“) je 12 mesiacov a základná dĺžka väzby podľa Trestného poriadku je 7 mesiacov.

4. Rovnako uviedol, že podľa jeho názoru žiaden zo skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu, nie je možné subsumovať pod § 116 ods. 3 písm. d) zákona sudcoch a nie sú tak splnené materiálne predpoklady na pozastavenie výkonu funkcie sudcu. Poukázal na to, že spôsobilosť sudcu je oprávnená skúmať iba Súdna rada Slovenskej republiky (ďalej ako „súdna rada“) a v spise sa nenachádza žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval prerokovanie jeho spôsobilosti súdnou radou. Predseda súdu a ani sudcovská rada tak podľa jeho názoru nemajú aktívnu legitimáciu na podanie disciplinárneho návrhu podľa § 116 ods. 3 písm. d) zákona o sudcoch. Tiež poukázal na to, že podľa jeho názoru žiaden z vypočutých svedkov v konaní o disciplinárnom návrhu nepotvrdil akékoľvek jeho neetické správanie na pracovisku, okrem nevyhotovenia rozhodnutí, ku ktorým sa sám priznal. Predpoklady sudcovskej spôsobilosti podľa neho zahŕňajú predovšetkým bezúhonnosť, kontakty na závadové osoby a nestatočný majetok.

5. Podanie návrhu odôvodnil tým, že v konaní sp. zn. 33D/9/2021 doteraz nedošlo k odmietnutiu alebo zastaveniu konania v časti, v ktorej predsedníčka súdu podala návrh z titulu nespĺňania predpokladov sudcovskej spôsobilosti, a to z dôvodu litispendencie podľa § 19 DSP alebo z dôvodu absencie aktívnej legitimácie.

6. Disciplinárny senát ku konaniu sp. zn. 33D/5/2023 pripojil aj disciplinárny spis vedený na najvyššom správnom súde pod sp. zn. 33D/9/2021, do ktorého boli uznesením zo dňa 9. novembra 2022 spojené všetky prebiehajúce disciplinárne konania proti disciplinárne obvinenému pôvodne vedené pod sp. zn. 33D/9/2021, sp. zn. 32D/11/2021, sp. zn. 32D/12/2021, sp. zn. 33D/5/2022 a sp. zn. 31D/24/2022.

III.

Právne posúdenie

7. Podľa § 22 ods. 1 zákona o sudcoch, sudcovi, ktorý je trestne stíhaný za úmyselný trestný čin alebo proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu, možno dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu až do právoplatného skončenia trestného stíhania, disciplinárneho konania alebo do rozhodnutia prezidenta o odvolaní z funkcie sudcu.

8. Podľa § 22 ods. 2 písm. b) zákona o sudcoch, o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu rozhoduje disciplinárny senát najvyššieho správneho súdu na návrh toho, kto podal disciplinárny návrh sudcu za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu.

III. A K zloženiu disciplinárneho senátu

9. Podľa § 43 ods. 1 DSP rozhodnutie o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu môže disciplinárny senát, ktorý rozhodol o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu, zrušiť aj v priebehu disciplinárneho konania, a to bezodkladne na návrh toho, kto dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu navrhol, alebo na návrh disciplinárne obvineného sudcu alebo aj bez návrhu.

10. Ako vyplýva z jazykového výkladu ustanovenia § 43 ods. 1 DSP, o návrhu na zrušenie rozhodnutia o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu rozhoduje ten istý senát, ktorý o dočasnom pozastavení rozhodol. DSP v tomto ustanovení zjavne upravuje len situáciu podľa účinného znenia zákona, keď je konanie týkajúce sa rozhodovania o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu konaním jednostupňovým (nie je proti nemu prípustný opravný prostriedok).

11. V prípade rozhodovania o dočasnom pozastavení výkonu funkcie disciplinárne obvineného však išlo o konanie dvojinštančné podľa predchádzajúcej právnej úpravy, keď v prvom stupni rozhodol pôvodný disciplinárny senát (podľa § 22 ods. 3 zákona o sudcoch účinného do 30. novembra 2021), ktorý už v súčasnosti neexistuje. O odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu (prípustné podľa § 22 ods. 3 zákona o sudcoch účinného do 30. novembra 2021) následne v súlade s § 46 ods. 5 DSP účinného od 1. decembra 2021 rozhodol disciplinárny senát najvyššieho správneho súdu. V prejednávanom prípade teda vznikla situácia, s ktorou zákonodarca pri tvorbe DSP zjavne nepočítal, keď prvostupňový disciplinárny senát, ktorý by mal o návrhu na zrušenie dočasného pozastavenia rozhodnúť, už neexistuje. Rovnako túto situáciu neriešia ani prechodné ustanovenia DSP. Pre úplnosť disciplinárny senát uvádza, že uvedené platilo aj podľa § 22 ods. 4 zákona o sudcoch účinného do 30. novembra 2021, keď o zrušení dočasného pozastavenia rovnako rozhodoval senát, ktorý o dočasnom pozastavení rozhodol v prvom stupni.

12. Vzhľadom na to, že ustanovenie § 43 ods. 1 DSP nie je možné (čisto z jazykového hľadiska) na prejednávaný prípad aplikovať, disciplinárny senát prihliadol na účel uvedenej právnej úpravy a úmysel zákonodarcu (teleologický výklad). Disciplinárny senát pri posudzovaní nastolenej otázky vychádzal z toho, že zákonodarca v pôvodnej úprave zákona o sudcoch, ako aj v súčasnej úprave DSP jednoznačne deklaruje svoj úmysel, aby dôvody dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu opakovane prehodnotil ten senát, ktorý tieto dôvody už raz posudzoval. Uvedené východisko považoval disciplinárny senát za kľúčové pre určenie senátu, ktorý je príslušný na rozhodnutie o návrhu disciplinárne obvineného, aby tak bolo v jeho veci zabezpečené, že rozhodne senát, ktorý má o dôvodoch dočasného pozastavenia najviac vedomostí a tieto vie prehodnotiť.

13. Aplikujúc vyššie uvedené na prejednávaný prípad, jediným existujúcim senátom, ktorý už dôvody dočasného pozastavenia výkonu funkcie disciplinárne obvineného posudzoval, bol senát najvyššieho správneho súdu rozhodujúci o odvolaní disciplinárne obvineného rozhodnutím sp. zn. 33D/12/2021 zo dňa 9. júna 2022 v zložení, ako je uvedené v záhlaví tohto rozhodnutia. Na rozhodovanie o dočasnom pozastavení sa preto na účely tohto konania musí uplatniť extenzívny výklad, a to tak, že príslušný je to akýkoľvek senát, ktorý o dočasnom pozastavení rozhodoval. Z toho dôvodu disciplinárny senát v prejednávanej veci rozhoduje v rovnakom zložení ako rozhodoval o odvolaní proti rozhodnutiu o dočasnom pozastavení výkonu funkcie disciplinárne obvineného.

III.B K procesnými námietkam

14. Disciplinárne obvinený spolu s návrhom na zrušenie dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu namieta aj nesplnenie procesných podmienok pre ďalšie pokračovanie v prebiehajúcim disciplinárnom konaní vedenom na najvyššom správnom súde pod sp. zn. 33D/9/2021. Namieta jednak prekážku

litispendencie ako aj nedostatok aktívnej legitímácie predsedníčky súdu na podanie disciplinárneho návrhu z dôvodu nesplňania predpokladov sudcovskej spôsobilosti.

15. V súvislosti s námietkou prekážky litispencie disciplinárny senát poukazuje na to, že z pripojených spisov vyplýva, že príslušné disciplinárne senáty rozhodujúce o disciplinárnych návrhoch proti disciplinárne obvinenému sa otázkou litispencie zakotvenej v § 13 ods. 3 DSP, ako aj inými procesnými prekážkami v konaní proti disciplinárne obvinenému opakovane zaoberali. V konaní sp. zn. 33D/5/2022 rozhodnutím zo dňa 3. augusta 2022 disciplinárny senát zastavil z dôvodu litispencie konanie proti disciplinárne obvinenému v časti týkajúcej sa vytýkaných prietahov v konaní, ako aj doby neprítomnosti na pracovisku. Následne disciplinárny senát v konaní sp. zn. 33D/9/2021 uznesením zo dňa 13. decembra 2022 tiež zastavil konanie v časti prietahov v konaní za obdobie do 29. júla 2019 z dôvodu res iudicata, ako aj v časti postúpenia veci Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Bratislava IV uznesením ČVS:ORP-487/1-VYS-B4-2020 zo dňa 15. júna 2022 z dôvodu podania návrhu neoprávnenou osobou.

16. Z uvedeného je zrejmé, že príslušné disciplinárne senáty opakovane vyhodnocovali procesné podmienky disciplinárneho konania (§ 13 ods. 3 DSP, § 26 a § 27 DSP) a po ich vyhodnotení prijali vyššie uvedené rozhodnutia. Disciplinárny senát pri rozhodovaní o návrhu na zrušenie dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu preto nemá dôvod spochybňovať závery príslušných senátov, ktoré procesné podmienky a námietky disciplinárne obvineného skúmali, a tie, ktoré vyhodnotili ako dôvodné, aj pretavili do vyššie uvedených procesných rozhodnutí.

17. Rovnaký záver platí aj pre námietku nedostatku aktívnej legitímácie predsedníčky súdu alebo sudcovskej rady v súvislosti s návrhom na odvolanie z funkcie sudcu podľa § 116 ods. 3 písm. d) zákona o sudcoch, keď podľa disciplinárne obvineného malo byť konanie z toho dôvodu zastavené. Rovnako aj v tomto smere bolo v súlade s § 26 DSP povinnosťou disciplinárneho senátu skúmať ako podmienku konania aktívnu legitímáciu predsedníčky súdu, ktorá tento návrh podala. Ak príslušný senát uvedenú podmienku považoval za splnenú, nie je úlohou senátu rozhodujúceho o prípadnom zrušení dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu tento záver spochybňovať.

18. Len pre úplnosť disciplinárny senát uvádza, že zákon o sudcoch a DSP taxatívne určili okruh navrhovateľov v disciplinárnom konaní (§ 120 ods. 2 zákona o sudcoch účinný do 30. novembra 2021, § 15 DSP účinný od 1. decembra 2021), pričom pri žiadnom z navrhovateľov tieto zákony neobmedzili aktívnu legitímáciu len v súvislosti s niektorými disciplinárnymi previneniami. Z uvedeného vyplýva, že každý oprávnený subjekt je oprávnený podať disciplinárny návrh pre ktorékoľvek disciplinárne previnenie podľa § 116 zákona o sudcoch, a teda aj pre porušenie povinnosti spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti. Tým nie je nijako dotknutá právomoc súdnej rady vykonávať dohľad nad spĺňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti, pričom ani súdna rada nie je oprávnená rozhodnúť o strate predpokladov sudcovskej spôsobilosti, o ktorej sa rozhoduje iba v disciplinárnom konaní (čl. 141a ods. 10 Ústavy Slovenskej republiky v znení účinnom do 31. decembra 2020, čl. 141d ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v znení účinnom od 1. januára 2021).

III.C K dĺžke dočasného pozastavenia

19. V návrhu na zrušenie dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu disciplinárne obvinený namietal neprimeranú dĺžku pozastavenia výkonu funkcie sudcu, ktorá trvá skoro 3 roky. Poukázal na to, že maximálna dĺžka pozastavenia v prípade podľa § 22a zákona o sudcoch je 12 mesiacov a základná dĺžka väzby podľa Trestného poriadku je 7 mesiacov.

20. Z disciplinárneho konania vedeného na najvyššom správnom súde pod sp. zn. 33D/9/2021 mal disciplinárny senát za preukázané, že pôvodný disciplinárny senát rozhodnutím č. k. 6Ds 3/2020-101 zo dňa 17. júna 2020 s účinnosťou od tohto dňa dočasne pozastavil výkon funkcie sudcu disciplinárne obvinenému až do právoplatného rozhodnutia disciplinárneho senátu o disciplinárnom návrhu (v tomto prípade v konaní sp. zn. 33D/9/2021). Toto rozhodnutie následne potvrdil v odvolacom konaní najvyšší správny súd rozhodnutím sp. zn. 33D/12/2021 zo dňa 9. júna 2022.

21. Až dňa 1. decembra 2021 nadobudol účinnosť DSP, na základe ktorého o disciplinárnej zodpovednosti sudcov, prokurátorov, súdnych exekútorov a notárov rozhoduje a disciplinárne opatrenia ukladá najvyšší správny súd v disciplinárnych senátoch (§ 3 DSP). V tejto súvislosti podľa § 46 ods. 3 DSP kancelária

Súdnej rady Slovenskej republiky mala odovzdať spisový materiál najvyššiemu správneému súdu do 15. decembra 2021. Tri disciplinárne senáty vtedy prebrali celú nerozhodnutú agendu v počte 69 prebiehajúcich disciplinárnych konaní. Po čase potrebnom na zvolenie prísediacich súdnu radou a čase nevyhnutnom na naštudovanie spisov bolo v prejednávanej veci dňa 1. apríla 2022 zaslané upovedomenie o zložení senátu a dňa 10. mája 2022 bolo nariadené verejné zasadnutie na deň 9. júna 2022, ktoré sa v ten deň aj konalo a disciplinárny senát rozhodol o potvrdení rozhodnutia o dočasnom pozastavení výkonu funkcie disciplinárne obvineného.

22. Disciplinárny senát v súvislosti s námietkou disciplinárne obvineného na úvod poukazuje na to, že zákon o sudcoch, ako ani DSP, nestanovuje žiadnu maximálnu dobu trvania dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu, ak o pozastavení rozhodol disciplinárny senát (§ 22 zákona o sudcoch). Dĺžka dočasného pozastavenia je obmedzená iba v prípade, ak o dočasnom pozastavení rozhodla súdna rada, a to na 12 mesiacov (§ 22a zákona o sudcoch). Uvedené sa však nevzťahuje na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu disciplinárnym senátom, ktorý o dočasnom pozastavení rozhoduje ako nezávislý súd, v rámci disciplinárneho konania a z iných dôvodov ako súdna rada. Ak o dočasnom pozastavení rozhoduje disciplinárny senát, zákon výslovne stanovuje, že pozastavenie môže trvať až do právoplatného skončenia disciplinárneho konania (§ 22 ods. 1 zákona o sudcoch).

23. Rovnako nie je podľa disciplinárneho senátu možné použiť analógiu medzi dočasným pozastavením výkonu funkcie sudcu a väzbou, ako to naznačuje disciplinárne obvinený. Väzba je totiž inštitútom zasahujúcim do základného práva človeka na osobnú slobodu a z toho dôvodu sú na jej trvanie kladené tie najprísnejšie nároky, pričom je potrebné podotknúť, že aj v prípade väzby dochádza k jej odôvodnenému niekoľkoročnému trvaniu. Disciplinárne obvinený v čase dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu však nemá obmedzenú osobnú slobodu a má nárok na plat vo výške 30 % základného platu a 10 % základného platu na každé vyživované dieťa, najviac však do výšky 50 % základného platu (§ 22 ods. 5 zákona o sudcoch účinného do 31. decembra 2020, rovnako § 22 ods. 3 zákona o sudcoch účinný od 1. decembra 2021).

24. Hoci právne predpisy nestanovujú maximálnu dĺžku dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu, disciplinárny senát poukazuje na to, že dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu môže byť s ohľadom na jeho dĺžku dôvodné iba v tom prípade, ak príslušný disciplinárny senát v konaní vo veci samej koná efektívne, sústredene a bez priet'ahov. Inak povedané, ak by bolo konanie disciplinárneho senátu o disciplinárnom návrhu poznačené neefektívnym konaním a v dôsledku pochybení disciplinárneho senátu by sa predlžovalo, mohlo by to priamo ovplyvniť udržateľnosť dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu.

25. Disciplinárny senát uvedené východisko aplikoval na prejednávaný prípad a v tejto súvislosti mal za preukázané, že odo dňa 9. júna 2022, kedy disciplinárny senát najvyššieho správneho súdu potvrdil rozhodnutie o dočasnom pozastavení výkonu funkcie disciplinárne obvineného, konali disciplinárne senáty efektívne, sústredene a bez priet'ahov. V záujme rozhodnutia vo veci boli vykonané tieto úkony:

- na deň 9. júna 2022 v konaní sp. zn. 33D/5/2022 nariadené ústne pojednávanie, ktoré bolo odročené na 3. augusta 2022,
- dňa 15. júla 2022 vyžiadany od OR PZ Bratislava V stav súvisiaceho trestného konania,
- dňa 15. júla 2022 vyžiadaná od OS BA V informácia v podobe žiadosti o nahliadanie do spisov, v ktorých bol disciplinárne obvinený zákonným sudcom,
- dňa 15. júla 2022 vyžiadaná od Súdnej rady SR správa osobitnej komisie, ktorá v roku 2020 vykonala šetrenie ku komunikovaným manipuláciám na OS BA V,
- na pojednávanie dňa 3. augusta 2022 boli na návrh disciplinárne obvineného predvolaní svedkovia U. Y., M. V., E. S.,
- dňa 3. augusta 2022 senát uznesením rozhodol o zastavení konania sčasti z dôvodu litispendencie,
- ústne pojednávanie dňa 3. augusta 2022 bolo hneď po jeho otvorení odročené z dôvodu podania námietky zaujatosti zo strany disciplinárne obvineného voči členom disciplinárneho senátu (námietka bola následne vyhodnotená ako nedôvodná),
- dňa 13. septembra 2022 nariadené ústne pojednávanie na deň 26. októbra 2022 (na toto pojednávanie boli znova predvolaní svedkovia navrhnutí disciplinárne obvineným) - toto bolo zrušené z dôvodu návrhu

disciplinárne obvineného na spojenie všetkých disciplinárnych konaní vedených proti jeho osobe na pojednávaní dňa 25. októbra 2022 vo veci sp. zn. 33D/9/2021,

- vydanie uznesenia sp. zn. 33D/9/2021 zo dňa 9. novembra 2022 o spojení všetkých prebiehajúcich disciplinárnych konaní proti disciplinárne obvinenému pôvodne vedených pod sp. zn. 33D/9/2021, sp. zn. 32D/11/2021, sp. zn. 32D/12/2021, sp. zn. 33D/5/2022 a sp. zn. 31D/24/2022,

- dňa 16. novembra 2022 bolo nariadené ústne pojednávanie v sporej veci sp. zn. 33D/9/2021 na deň 13. decembra 2022,

- vydanie uznesenia sp. zn. 33D/9/2021 zo dňa 13. decembra 2022 o zastavení konania sčasti z dôvodu res iudicata,

- ústne pojednávanie dňa 13. decembra 2022 (prednes disciplinárnych návrhov, stanovisko obhajcu, výsluch disciplinárne obvineného, výsluch svedkov navrhnutých disciplinárne obvineným),

- pokračovanie v ústnom pojednávaní dňa 15. decembra 2022 (pokračovanie vo výsluchu disciplinárne obvineného, oboznamovanie s listinnými dôkazmi),

- odovzdanie spisov OS BA V disciplinárne obvineným prostredníctvom najvyššieho správneho súdu,

- odoslanie žiadosti o stanovisko Súdnej rady SR v súvislosti so zásadami sudcovskej etiky podľa § 25 ods. 2 DSP dňa 20. decembra 2022 (odpoveď doručená dňa 21. februára 2023),

- pokračovanie v ústnom pojednávaní dňa 2. marca 2023 (výsluch svedka navrhnutého disciplinárne obvineným ako aj navrhovateľom, pokračovanie v oboznamovaní listinných dôkazov) - ústne pojednávanie odročené na deň 22. marca 2023,

- ústne pojednávanie nariadené na deň 22. marca 2023 odročené z dôvodu choroby disciplinárne obvineného na deň 30. marca 2023.

26. Zohľadňujúc výpočet jednotlivých úkonov, disciplinárny senát dospel k záveru, že príslušný disciplinárny senát (teraz už v spojenom konaní sp. zn. 33D/9/2021) koná v záujme čo najrýchlejšieho a najhospodárnejšieho konania vo veci, ktorú je potrebné považovať za skutkovo, ako aj právne zložitú. Dĺžku dočasného pozastavenia výkonu funkcie disciplinárne obvineného tak disciplinárny senát nepovažuje za neprimeranú vzhľadom na konanie disciplinárneho senátu konajúceho v merite veci. Naopak, úkony súdu bolo opakovane potrebné odročiť z dôvodov na strane obvineného alebo z dôvodu jeho podaní (napr. námietka zaujatosti). Z uvedených dôvodov preto disciplinárny senát neidentifikoval, z pohľadu dĺžky dočasného pozastavenia výkonu funkcie disciplinárne obvineného, dôvod na zrušenie rozhodnutia o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu.

III.D K materiálnym dôvodom na zrušenie pozastavenia výkonu funkcie sudcu

27. Disciplinárne obvinený v návrhu na zrušenie rozhodnutia o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu uvádza, že žiaden zo skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu, nie je možné subsumovať pod § 116 ods. 3 písm. d) zákona sudcoch a žiaden z vypočutých svedkov nepotvrdil akékoľvek jeho neetické správanie na pracovisku, okrem nevyhotovenia rozhodnutí, ku ktorým sa sám priznal. Predpoklady sudcovskej spôsobilosti podľa neho zahŕňajú predovšetkým bezúhonnosť, kontakty na závadové osoby a nestatočný majetok.

28. Disciplinárny senát poukazuje na to, že DSP, ako ani zákon o sudcoch, výslovne neuvádzajú, aké kritériá má disciplinárny senát, ktorý rozhoduje o návrhu na zrušenie rozhodnutia o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu, pre posúdenie dôvodnosti tohto návrhu zohľadňovať. Pomôžuc si dôvodovou správou k zákonu o sudcoch by malo ísť najmä o také prípady, kedy pominú dôvody pre dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu, alebo ak sa zmenia spôsobom, ktorý odôvodňuje tento postup. Disciplinárny senát preto v prejednávanej príhode posudzoval, či pominuli dôvody na dočasné pozastavenie výkonu funkcie disciplinárne obvineného alebo sa významným spôsobom zmenili. Zohľadňoval pri tom aj skutočnosť, že tento inštitút má slúžiť na pozastavenie výkonu funkcie sudcu do právoplatného skončenia disciplinárneho konania (§ 22 ods. 1 zákona o sudcoch).

29. O pominutí dôvodov by podľa disciplinárneho senátu mohlo ísť jedine v takom prípade, ak by konanie o spojených disciplinárnych návrhoch bolo v podstatnej časti konania zastavené alebo ak by disciplinárny senát konajúci o samotnom disciplinárnom návrhu prekvalifikoval prejednávany skutok na iné menej závažné disciplinárne previnenie, v súvislosti s ktorým nie je možné uložiť opatrenie - odvolanie z funkcie

sudcu. Z pripojených spisov mal v tejto súvislosti disciplinárny senát za preukázané, že konanie bolo zastavené len v časti z dôvodu litispendencie a res iudicata, čo ale nemalo žiaden podstatný vplyv na skutky kladené disciplinárne obvinenému za vinu. Rovnako nedošlo k prekvalifikovaniu skutkov na iné menej závažné previnenie, ktoré by neumožňovalo uložiť najprísnejšiu sankciu. Z toho dôvodu nemal disciplinárny senát za preukázané, že by došlo k pominutiu dôvodov na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu.

30. Rovnako skúmal, či nedošlo k zásadnej zmene dôvodov na dočasné pozastavenie výkonu funkcie disciplinárne obvineného, ktoré ho pôvodne viedli k potvrdeniu rozhodnutia o dočasnom pozastavení. Opakovane disciplinárny senát poukazuje na to, že nie je jeho úlohou v tomto konaní posudzovať vinu alebo nevinu disciplinárne obvineného. Z materiálneho hľadiska je pri tomto rozhodovaní rozhodujúce dôvodné podozrenie odôvodňujúce predpoklad, že na základe skutočností uvedených v disciplinárnom návrhu alebo v tomto štádiu aj z vykonaného dokazovania, je možné dospieť k úsudku, že protiprávne konanie sudcu by mohlo byť kvalifikované ako disciplinárny delikt, za ktorý by mu mohlo byť uložené disciplinárne opatrenie - odvolanie z funkcie sudcu, a že disciplinárne obvinený nemá do rozhodnutia o disciplinárnom návrhu vykonávať funkciu sudcu (rovnako napr. aj sp. zn. 33D/1/2023).

31. Disciplinárny senát v tejto súvislosti poukazuje na to, že spojením disciplinárnych konaní sa počet skutkov kladených disciplinárne obvinenému za vinu rozšíril, a to najmä o skutky, ku ktorým sa disciplinárne obvinený priznal, že v zákonnej lehote nevyhotovil 26 vyhlásených rozhodnutí. Uvedenú skutočnosť považoval disciplinárny senát za významnú pre znovuposúdenie dôvodnosti dočasného pozastavenia, keďže aj tieto skutky bude disciplinárny senát zohľadňovať pri vyvodzovaní zodpovednosti disciplinárne obvineného za nespĺňanie predpokladov sudcovskej spôsobilosti. Okrem uvedeného považoval disciplinárny senát za kľúčové informácie z pripojeného spisu vedeného vo veci samej na najvyššom správnom súde pod sp.zn. 33D/9/2021, kde z doteraz vykonaného dokazovania sa javí za preukázané, že disciplinárne obvinený (i) až najvyššiemu správnomu súdu vrátil po skoro troch rokoch od dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu 32 súdnych spisov Okresného súdu F. U., ktoré zadržoval vo svojej domácnosti, (ii) nepopieral, že sa na pracovisku vo vytýkanom čase nezdržoval, len namietal právne posúdenie jeho absencie a (iii) uviedol, že sa sám rozhodol s vedením súdu nekomunikovať.

32. Za týchto okolností disciplinárny senát opäť poukazuje na povahu skutkov, ktoré sú disciplinárne obvinenému kladené za vinu a vzhľadom na vytýkané zásadné neplnenie povinností sudcu, ktoré v časti disciplinárne obvinený aj priznal, dospel k záveru, že nedošlo k takej zásadnej zmene okolností prípadu, ktoré by odôvodňovali zrušenie rozhodnutia o dočasnom pozastavení výkonu funkcie disciplinárne obvineného. Naopak, v záujme ochrany dôveryhodnosti súdnictva je toho názoru, že dôvody na dočasné pozastavenie výkonu jeho funkcie stále trvajú.

33. Ak disciplinárne obvinený vo svojom návrhu uvádzal, že svedkovia nemali potvrdiť všetky vytýkané skutky, tieto námietky vzhľadom na pochybnosti o porušení významných povinností sudcu uvedených v bode 31, vyhodnotil najvyšší správny súd, že nie sú takého charakteru, aby mohli ovplyvniť dôvodnosť dočasného pozastavenia výkonu jeho funkcie. Tieto námietky a ich posúdenie budú preto následne predmetom dôkladného dokazovania disciplinárneho senátu vo veci samotného disciplinárneho návrhu, v ktorom sa bude rozhodovať o vine a disciplinárnom opatrení.

34. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho správneho súdu pomerom hlasov 5:0.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.