

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky  
Spisová značka: 33Dz/3/2023  
Identifikačné číslo spisu: 9623200403  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. mája 2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Potásch  
Funkcia: predseda senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:9623200403.1

## UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu prof. JUDr. PhDr. Petra Potáscha, PhD. a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a Mgr. Kristíny Babiakovej v právnej veci disciplinárne obvineného Y.. T. V., U. Q., nar. X. T. XXXX, so sídlom Q. Ú. T. XX, XXX XX X. - pre závažné disciplinárne previnenie podľa ustanovenia § 220 ods. 2 Exekučného poriadku, konajúc o oznámení prísediaceho sudcu Mgr. Bernarda Janíka zo dňa 23. mája 2023 o možných dôvodoch jeho vylúčenia z disciplinárneho konania vedeného na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 32D/18/2022 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. mája 2023 takto

### **r o z h o d o l :**

Prísediaci sudca disciplinárneho senátu 32D Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky Mgr. Bernard Janík j e v y l ú č e n ý z vykonávania úkonov disciplinárneho konania v disciplinárnej veci vedenej na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 32D/18/2022 podľa § 32 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 4 a § 24 ods. 2 Disciplinárneho súdneho poriadku.

### **O d ô v o d n e n i e**

1. Dňa 18. júla 2022 bol Najvyššiemu správnomu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší správny súd“ alebo „disciplinárny súd“) doručený disciplinárny návrh ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky proti disciplinárne obvinenému Y.. T. V., U. Q., nar. X. T. XXXX, so sídlom Q. Ú. T. XX, XXX XX X. (ďalej aj ako „disciplinárne obvinený“). Predmetná vec bola do súdneho registra najvyššieho správneho súdu zapísaná pod sp. zn. 32D/18/2022.

2. Dňa 2. novembra 2022 bol najvyššiemu správnomu súdu doručený ďalší disciplinárny návrh ministra spravodlivosti Slovenskej republiky proti tomu istému disciplinárnemu obvinenému - za iné skutky - pričom konanie o tomto návrhu bolo zapísané do súdneho registra disciplinárneho súdu pod sp. zn. 32D/24/2022.

3. Uznesením sp. zn. 32D/18/2022, 32D/24/2022 zo dňa 4. mája 2023 disciplinárny senát 32D rozhodol, že disciplinárne konania vedené pod sp. zn. 32D/18/2022 a sp. zn. 32D/24/2022 proti tomu istému disciplinárne obvinenému spája na spoločné prejednanie a rozhodnutie s tým, že spoločné

konanie sa bude viesť na najvyššom správnom súde pod sp. zn. 32D/18/2022. Uznesenie disciplinárneho senátu o spojení vecí sa stalo právoplatným dňa 4. mája 2023.

4. Dňa 24. mája 2023 bolo námietkovému senátu 33D predložené oznámenie prísediaceho sudcu Mgr. Bernarda Janíka zo dňa 23. mája 2023 o tom, že môžu existovať zákonné dôvody, pre ktoré má byť z konania vylúčený (k tomu pozri ďalej toto odôvodnenie).

5. V úvode tohto odôvodnenia námietkový senát 33D z procesných dôvodov konštatuje, že vo veci sp. zn. 32D/18/2022 už v minulosti tento senát rozhodoval, a to o oznámení dôvodov pre vylúčenie iného prísediaceho sudcu v tomto konaní (JUDr. Tomáš Vranovič), keď rozhodnutím sp. zn. 33Dz/15/2022 zo dňa 12. augusta 2022 bolo rozhodnuté, že JUDr. Tomáš Vranovič (prísediaci sudca) je vylúčený z vykonávania úkonov a z rozhodovania vo veci sp. zn. 32D/18/2022. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. augusta 2022.

6. Podľa § 12 ods. 5 Disciplinárneho súdneho poriadku, ďalšia námietka zaujatosti podaná v disciplinárnom konaní v tej istej disciplinárnej veci sa pridružuje tomu senátu (§ 24 ods. 2), ktorému bola pridelená prvá námietka zaujatosti v tomto disciplinárnom konaní. Vzhľadom na skutočnosť, že prvé rozhodnutie o vylúčení sudcu, resp. prísediaceho sudcu v disciplinárnom konaní sp. zn. 32D/18/2022 bolo prijaté práve námietkovým senátom 33D najvyššieho správneho súdu (k tomu pozri bod 5 tohto odôvodnenia), boli splnené zákonné podmienky na to, aby aj o tomto oznámení možných dôvodov pre vylúčenie prísediaceho sudcu (Mgr. Bernarda Janíka) z konania a rozhodovania v uvedenej veci (sp. zn. 32D/18/2022) rozhodoval námietkový senát 33D.

7. Skôr ako senát 33D pristúpil ku skúmaniu materiálnych dôvodov pre prípadné vylúčenie prísediaceho sudcu z konania, verifikoval, či Mgr. Bernard Janík je prísediacim sudcom vo veci sp. zn. 32D/18/2022, pričom z potvrdenia založeného na č. l. 116 (sp. zn. 32D/18/2022) vyplýva, že tomu tak je.

8. Po ustálení toho, že disciplinárne konania sp. zn. 32D/18/2022 a sp. zn. 32D/24/2022 boli právoplatne spojené do spoločného konania, ktoré sa ďalej vedie pod sp. zn. 32D/18/2022; že Mgr. Bernard Janík je prísediacim sudcom vo veci sp. zn. 32D/18/2022 a že námietkový senát 33D už skôr rozhodoval o inom oznámení iného prísediaceho sudcu v tejto veci o jeho vylúčení z konania, čím je daná jeho právomoc a príslušnosť na konanie aj o tomto oznámení (prísediaceho sudcu Mgr. Bernarda Janíka) bez uplatnenia náhodného výberu senátu podľa § 24 ods. 2 Disciplinárneho súdneho poriadku, pristúpil senát 33D v lehote podľa § 24 ods. 2 Disciplinárneho súdneho poriadku k posúdeniu vecnej relevancie dôvodov, ktoré boli uvedené prísediacim sudcom v jeho oznámení zo dňa 23. mája 2023.

9. Prísediaci sudca Mgr. Bernard Janík ako možný dôvod svojho vylúčenia z konania sp. zn. 32D/18/2022 identifikoval to, že „bol členom disciplinárneho senátu 9DS Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov v konaní DK 7/2020 a 9Dko/2/2020, ktorý vo veci rozhodoval. Predsedom disciplinárneho senátu 9DS bol Y.. T. V., ktorému sa kladú za vinu prierahy v konaní vo vyššie uvedených konaniach.“. Z uvedeného je zrejmé, že prísediaci sudca mal byť členom disciplinárneho senátu, resp. odvolacieho disciplinárneho senátu (pri Slovenskej komore exekútorov), a to toho, ktorého predsedom bol práve disciplinárne obvinený. Navyše, nielenže bol členom týchto orgánov, ale ako ich člen konal a rozhodoval aj vo veciach, v rámci ktorých malo dôjsť k prierahom v konaní, ktoré sú disciplinárne obvinenému kladené za vinu v disciplinárnom návrhu podľa bodu 2 tohto odôvodnenia (pôvodne vec vedená pod sp. zn. 32D/24/2022, po spojení vecí - vec vedená pod sp. zn. 32D/18/2022 v spoločnom konaní).

10. Námietkový senát sa vzhľadom na uvedené oboznámil so súdnym spisom vedeným na najvyššom správnom súde pod sp. zn. 32D/24/2022 a zistil, že disciplinárny návrh (č. l. 1-17 súdneho spisu) bol v tejto veci ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky koncipovaný na tom skutkovom základe, že disciplinárne obvinený -

bod 1 „ako predseda disciplinárneho senátu č. 9 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov bezdôvodne nevykonal žiadny úkon v rámci disciplinárneho konania DK 7/2020 [...]“,

bod 2 „ako predseda disciplinárneho senátu č. 9 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov po tom, ako sa dňa 06.10.2020 uskutočnilo v sídle Slovenskej komory exekútorov disciplinárne pojednávanie DK 7/2020 [...] nevyhotovil príslušné rozhodnutie [...]“;

bod 3 „ako bývalý predseda disciplinárneho senátu č. 9 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov [...] neodovzdal disciplinárny spis DK 7/2020 [...]“;

bod 4 „ako predseda odvolacieho disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov bezdôvodne nevykonal žiadny úkon v rámci odvolacieho disciplinárneho konania 9Dko/2/2020 [...]“;

bod 5 „ako predseda odvolacieho disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov po tom, ako sa dňa 06.10.2020 o 13:15 hod. uskutočnilo v sídle Slovenskej komory exekútorov neverejné zasadnutie, na ktorom bolo vydané rozhodnutie [...] senátu č. 2 Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov DK 9/2019 [...] nevyhotovil príslušné rozhodnutie [...]“

bod 6 „ako bývalý predseda odvolacieho disciplinárneho senátu Slovenskej komory exekútorov [...] neodovzdal disciplinárny spis DK 9/2019 (ktorého súčasťou je odvolacie disciplinárne konanie 9Dko/2/2020) [...]“.

11. Na č. 1. 26 súdneho spisu sp. zn. 32D/24/2022 sa ďalej nachádza listina „Oznámenie o zložení disciplinárneho senátu“ zo dňa 10.09.2020, z ktorej vyplýva, že disciplinárny senát č. 9 koná vo veci DK 7/2020 v zložení - predseda: Y.. T. V. (t.j. disciplinárne obvinený), člen: Mgr. Bernard Janík (t.j. prísediaci sudca) a Mgr. Igor Palša.

12. Na č. 1. 28 súdneho spisu sp. zn. 32D/24/2022 sa nachádza rozhodnutie (DK 7/2020 zo dňa 06.11.2021), z ktorého - okrem iných - vyplýva, že prísediaci sudca bol členom predmetného senátu a že mu patrí titulom uvedeného disciplinárneho konania odmena a cestovná náhrada v súhrne v sume 93,04 Eur.

13. Z prezenčnej listiny na č. 1. 38 súdneho spisu sp. zn. 32D/24/2022 a zápisnice o pojednávaní disciplinárneho senátu vo veci - DK 7/2020 zo dňa 06.10.2020 (č. 1. 39) vyplýva, že tohto úkonu sa zúčastnil aj prísediaci sudca Mgr. Bernard Janík ako člen disciplinárneho senátu.

14. Obdobne - z prezenčnej listiny na č. 1. 86 súdneho spisu sp. zn. 32D/24/2022, ako aj z rozhodnutia zo dňa 30.10.2021 - vo veci - 9Dko/2/2020 (č. 1. 91) vyplýva, že i tohto konania sa prísediaci sudca Mgr. Bernard Janík zúčastnil ako člen príslušného senátu. Okrem iných mu z dôvodu výkonu tejto funkcie v predmetnej veci bola rozhodnutím priznaná náhrada v súhrne v sume 73,04 Eur.

15. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že príslušný súdny spis podporuje tvrdenia prísediaceho sudcu obsiahnuté v jeho oznámení zo dňa 23. mája 2023 v tom zmysle, že časť disciplinárneho konania (pôvodne sp. zn. 32D/24/2022), ktoré je toho času predmetom spoločného konania vedeného pod sp. zn. 32D/18/2022, sa týka nečinnosti disciplinárne obvineného v rámci disciplinárneho senátu, resp. odvolacieho disciplinárneho senátu pri Slovenskej komore exekútorov, pričom členom týchto senátov bol okrem samotného disciplinárne obvineného aj prísediaci sudca - Mgr. Bernard Janík.

16. Prísediaci sudca Mgr. Bernard Janík v oznámení zo dňa 23. mája 2023 uviedol, že sa necíti byť zaujatý.

17. Disciplinárne konanie vo veci súdnych exekútorov (pozn.: disciplinárne obvineným vo veci sp. zn. 32D/18/2022 je súdny exekútor) procesne upravuje Disciplinárny súdny poriadok s čiastočnou subsidiaritou Trestného poriadku, pričom podľa § 4 Disciplinárneho súdneho poriadku sa na konania podľa Disciplinárneho súdneho poriadku vzťahujú aj ustanovenia Trestného poriadku o vylúčení súdu a iných osôb, a to v prípade „ak tento zákon [rozumej: Disciplinárny súdny poriadok] neustanovuje inak a ak to povaha veci pripúšťa“. Ustanovenie § 4 Disciplinárneho súdneho poriadku zároveň definuje aplikáciu ustanovení Trestného poriadku „primerane“. Najvyšší správny súd teda oznámenie dôvodov vylúčenia prísediaceho sudcu preskúmal primerane aplikujúc ustanovenie § 31 ods. 1 Trestného poriadku.

18. Podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku je z vykonávania úkonov trestného konania vylúčený sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezáujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

19. Účelom citovanej právnej úpravy je prispieť k nestrannému prejednaníu veci, k nezáujatému prístupu súdu k účastníkom konania alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Z hľadiska uvedenej právnej úpravy je právne významný vzťah sudcu, a to buď: 1. k veci (o vzťah tejto povahy ide napríklad vtedy, keď sudca je účastníkom alebo vedľajším účastníkom konania, keď má osobný záujem na určitom výsledku konania, ale tiež vtedy, keď sudca verejne - napríklad prostredníctvom médií alebo iným spôsobom vyjadril právny názor na vec, ktorý je objektívne spôsobilý ohroziť jeho nestrannosť), 2. k účastníkom konania [takýmto vzťahom je napr. vzťah charakteru rodičovského, manželského, súrodeneckého alebo iného blízkeho rodinného vzťahu alebo relevantného osobného vzťahu (tak pozitívneho alebo negatívneho)], 3. k zástupcom účastníkov konania.

20. Z ustálenej judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky a Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že pre vylúčenie sudcu (poznámka námietkového senátu - pre účely konania o podanom oznámení sa za sudcu považuje aj prísediaci sudca) z prejednávania a rozhodovania vo veci je rozhodné, ak možno mať so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom (resp. iným osobám alebo dotknutým orgánom), pochybnosti o jeho nezáujatosti, dôvodnosť ktorých musí vyplývať z objektívne preukázateľných skutočností. Nestrannosť treba skúmať z dvoch hľadísk, a to zo subjektívneho hľadiska nestrannosti, t. j. v danom prípade treba zistiť osobné presvedčenie sudcu prejednávajúceho prípad a z objektívneho hľadiska nestrannosti, t. j. je potrebné zistiť, či sú poskytnuté dostatočné záruky pre vylúčenie akejkoľvek pochybnosti v danom smere. V prípade subjektívneho hľadiska nestrannosti sa nestrannosť sudcu predpokladá až do predloženia dôkazu o opaku. Nestrannosť sudcu nespočíva len v hodnotení subjektívneho pocitu sudcu, či sa cíti, resp. necíti byť zaujatý, ale aj v objektívnej úvahe, či možno usudzovať, že by sudca zaujatý mohol byť. Za objektívne pritom nemožno považovať to, ak sa nestrannosť sudcu len subjektívne niekomu javí, ale to, či reálne neexistujú okolnosti objektívnej povahy, ktoré by mohli viesť k pochybnostiam o tom, že sudca pristupuje k veci určitým - nie nezáujatým - vzťahom. Vylúčenie sudcov z prejednávania a rozhodovania vo veci je nutné spájať nielen so skutočne preukázanou zaujatosťou, ale aj vtedy, ak možno mať čo i len pochybnosť o ich nezáujatosti [porovn. tiež zásady prijaté judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva najmä vo veci *Delcourt v. Belgicko*, podľa ktorých spravodlivosť nielenže musí byť poskytovaná, ale musí sa tiež javiť, že je poskytovaná ("justice must not only be done, it must also be seen to be done")] - k tomu porovnaj napr. rozhodnutie NSS SR - sp. zn. 32Dz/13/2022.

21. I keď sa v citovanej právnej úprave spája vylúčenie sudcov z prejednávania a rozhodovania vo veci nielen so skutočne preukázanou zaujatosťou, ale aj vtedy, ak možno mať čo i len pochybnosť o ich nezáujatosti, nemožno prehliadať, že rozhodnutie o vylúčení sudcu, resp. prísediaceho sudcu predstavuje výnimku z významnej ústavnej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Vzhľadom na to, možno vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci len celkom výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré mu zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom objektívne, nezáujato a spravodlivo. Z vyššie uvedeného vychádza aj judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. *Saraiva de Carvalho proti Portugalsku*, 1994, *Gautrin a ďalší proti Francúzsku*, 1998). Preto k vylúčeniu sudcov z prejednávania a rozhodovania veci môže dôjsť len vtedy, keď ich vzťah k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom dosiahne takú intenzitu, že nebudú schopní nezávisle a nestranne rozhodovať.

22. V tomto kontexte najvyšší správny súd upriamuje pozornosť - okrem iných - aj na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. III. ÚS 47/05, v ktorom ústavný súd vyslovil právny záver, že „obsahom práva na nestranný súd je, aby rozhodnutie v konkrétnej veci bolo výsledkom konania nestranného súdu, to znamená, že súd musí každú vec prerokovať a rozhodnúť tak, aby voči účastníkom postupoval nezáujato a neutrálne, žiadnemu z nich nenadŕžal a objektívne posúdil

všetky skutočnosti závažné pre rozhodnutie vo veci“. Ústavný súd Slovenskej republiky nestrannosť sudcu, resp. súvisiace kritéria judikoval aj v ďalších rozhodnutiach (pozri bližšie napr. sp. zn. III. ÚS 71/97, I. ÚS 73/97).

23. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a prihliadajúc aj na citované rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky dospel námietkový senát k záveru, že prísediaci sudca Mgr. Bernard Janík má byť z vykonávania úkonov a rozhodovania vo veci sp. zn. 32D/18/2022 vylúčený, a to primárne vzhľadom na jeho pomer k veci - osobitne vo vzťahu ku skutkom, ktoré tvoria predmet disciplinárneho návrhu pôvodne vedeného pod sp. zn. 32D/24/2022 (k tomu pozri bod 10 tohto odôvodnenia vyššie).

24. Nielen tvrdeniami prísediaceho sudcu uvedenými v jeho oznámení zo dňa 23. mája 2023, ale aj listinami, s ktorými sa oboznámil námietkový senát v priebehu tohto konania, bolo preukázané, že disciplinárne obvinený (Y.. V.) a prísediaci sudca (Mgr. Janík) boli členmi toho istého disciplinárneho senátu, resp. toho istého odvolacieho disciplinárneho senátu pri Slovenskej komore exekútorov.

25. V súdnej veci pritom disciplinárne obvinený a prísediaci sudca boli nielenže členmi tohto istého disciplinárneho senátu, resp. odvolacieho disciplinárneho senátu - vo všeobecnej rovine - ale ministrom spravodlivosti podaný disciplinárny návrh (pôvodne sp. zn. 32D/24/2022) sa dokonca týka nečinnosti disciplinárne obvineného Y.. V. vo veciach, v ktorých s ním „spolukonal“, resp. spolurozhodoval (ako člen disciplinárneho senátu/odvolacieho disciplinárneho senátu pri Slovenskej komore exekútorov) aj prísediaci sudca Mgr. Bernard Janík.

26. Za daných okolností - i keď prísediaci sudca sa necíti byť subjektívne zaujatý - námietkový senát dospel k záveru, že práve z dôvodu jeho vzťahu k prejednáwanej veci ho bolo potrebné z konania vo veci sp. zn. 32D/18/2022 vylúčiť. Už vlastná skutočnosť, že ako člen príslušných disciplinárnych senátov musí disponovať aj informáciami o ich činnosti, ktoré svojou povahou alebo rozsahom nemusia byť totožné s informáciami tvoriacimi súdny spis vo veci, príp. dôkazmi, ktoré budú vo veci vykonané, dostatočne odôvodňujú jeho vylúčenie z tohto konania. Inými slovami povedané, prísediaci sudca Mgr. Bernard Janík - nemá v súdnej veci (sp. zn. 32D/18/2022) rovnaký (skutkový) „východiskový bod“ ako ostatní členovia disciplinárneho senátu 32D, keďže titulom svojho členstva v disciplinárnych senátoch (pri Slovenskej komore exekútorov), v ktorých sa mal disciplinárne obvinený dopustiť prierahov, resp. nečinnosti, disponuje alebo môže disponovať aj takými informáciami, ktoré ostatní členovia disciplinárnej komisie (v rámci konania pred najvyšším správny súdom) nemajú, príp. sa ani nedostanú do ich dispozičnej sféry. Rovnako senát ustálil, že vzťah prísediaceho sudcu k veciam prejednávaným v disciplinárnom konaní, pri ktorých sa podieľal/mohol podieľať na rozhodovaní a stanovení úkonov disciplinárneho senátu dosahuje takú intenzitu, pre ktorú vznikajú pochybnosti o jeho nezaujatosti.

27. Námietkový senát nemohol aprobovať vyššie opísanú situáciu, keďže sa ňou vyvoláva stav nerovnováhy nielen medzi členmi disciplinárneho senátu 32D navzájom (a to napr. v objeme informácií skutkovej povahy, ktoré s vecou môžu súvisieť), ale aj medzi samotnými účastníkmi konania vo vzťahu k disciplinárnemu senátu 32D. Toto následne dopadá - podľa námietkového senátu - aj na to, že aj u nezainteresovanej osoby by bez ďalšieho mohli vzniknúť legitímne pochybnosti o schopnosti prísediaceho sudcu rozhodovať v tejto veci nezávisle a nezaujato, a to už len na základe toho, že členom súdneho telesa, ktorý toho času rozhoduje o disciplinárnom delikte disciplinárne obvineného je aj osoba, ktorá bola zároveň členom orgánu, v rámci činnosti ktorého sa disciplinárne obvinený predmetného deliktu mal dopustiť.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené, dospel najvyšší správny súd k záveru, že skutočnosti, ktoré Mgr. Bernard Janík uviedol vo svojom oznámení zo dňa 23. mája 2023 zakladajú dôvod jeho vylúčenia - podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s ustanovením § 4 Disciplinárneho súdneho poriadku - a preto rozhodol tak, že ho podľa § 24 ods. 2 Disciplinárneho súdneho poriadku vylúčil z vykonávania úkonov disciplinárneho konania vedeného na najvyššom správnom súde pod sp. zn. 32D/18/2022 (pozn. námietkový senát vo výroku tohto rozhodnutia osobitne neodkazuje na konanie vedené na

najvyššom správnom súde pod sp. zn. 32D/24/2022 - hoci sa disciplinárne obvinený namietol aj pre účely tohto konania - keďže právoplatným uznesením o spojení vecí sa konanie o oboch veciach ďalej vedie spoločne pod sp. zn. 32D/18/2022 - k tomu pozri bod 3 toho odôvodnenia).

29. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 v spojení s § 180 Trestného poriadku), t. j. jednomyseľne.

**Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.