

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 3Sfk/25/2021
Identifikačné číslo spisu: 7019200125
Dátum vydania rozhodnutia: 27. júna 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová
Funkcia: predsedníčka senátu, sudkyňa spravodajkyňa
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:7019200125.1

ROZSUDOK

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, ako súd kasačný, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Benczovej a členov senátu JUDr. Zuzany Šabovej, PhD. a JUDr. Michala Dzurdzíka, PhD., v právnej veci žalobkyne (sťažovateľky): DRYÁDA CORPORATION, s. r. o. so sídlom M. R. Štefánika 3504/14, Trebišov, IČO: 44 186 266, zast.: Brázdil & Brázdilová advokátska kancelária s. r. o. so sídlom Trhová 992/1, Zvolen, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102545461/2018 zo dňa 10. decembra 2018, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/38/2019-96 zo dňa 01. júla 2021, takto

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/38/2019-96 zo dňa 01. júla 2021 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

I.

Priebeh administratívneho a súdneho konania

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Košiciach (ďalej aj ako „správny súd“) podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej aj ako „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102545461/2018 zo dňa 10. decembra 2018, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie vydané v prvom stupni Daňovým úradom Košice (ďalej aj ako „správca dane“) č. 101825535/2018 zo dňa 17. septembra 2018, ktorým správca dane podľa § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (ďalej aj ako „Daňový poriadok“) vyrubil žalobkyni rozdiel dane v sume 4.198,55 eur na dani z pridanej hodnoty (ďalej aj ako „DPH“) za zdaňovacie obdobie november 2008.

2. Správca dane a následne žalovaný neuznali žalobkyni nárok na odpočítanie dane z deklarovaného nákupu tovaru od dodávateľa REJA CORPORATION, s.r.o. v konkurze, a to z dôvodu porušenia § 49 ods. 1 a 2 písm. a) v spojení s § 51 ods. 1 písm. a) zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty (ďalej aj ako „zákon o DPH“).

3. Správny súd, aplikujúc § 140 SSP, odkázal na svoj rozsudok sp. zn. 8S/22/2019 zo dňa 16. januára 2020 týkajúci sa tej istej žalobkyne s totožným predmetom konania, ktorým bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného o vyrubení rozdielu na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2008. Správny súd nevidel dôvod, pre ktorý by sa mal odkloniť od právneho názoru vysloveného v uvedenom rozhodnutí, a preto sa s jeho odôvodnením v celom rozsahu stotožnil.

II.

Priebeh kasačného konania

4. Proti rozsudku správneho súdu podala žalobkyňa v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti a zároveň z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci správnym súdom. Navrhla, aby kasačný súd zrušil rozsudok správneho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti navrhol, aby kasačný súd zamietol kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú.

III.

Posúdenie kasačného súdu

6. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP), po zistení, že kasačná sťažnosť sťažovateľky bola podaná včas (§ 443 ods. 1 SSP), oprávnenou osobou (§ 442 ods. 1 SSP) a je prípustná (§ 439 ods. 1 SSP), preskúmal napadnutý rozsudok správneho súdu v medziach sťažnostných bodov uplatnených sťažovateľkou (§ 453 ods. 2 SSP) spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

7. Podľa § 464 ods. 2 SSP ak kasačný súd rozhoduje o kasačnej sťažnosti v obdobnej veci, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred kasačným súdom na základe skoršej kasačnej sťažnosti podanej tým istým sťažovateľom, môže v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázať už len na svoje skoršie rozhodnutia, a ak sa v celom rozsahu stotožňuje s ich odôvodnením, ďalšie dôvody už nemusí uvádzať.

8. Kasačný súd zistil, že v predmetnom konaní ide o vec, ktorá je obdobná iným prípadom sťažovateľky a žalovaného, o ktorých kasačný súd opakovane rozhodoval. Išlo o rozhodnutia v ďalších zdaňovacích obdobiach za jednotlivé kalendárne mesiace roka 2008 až 2010, ktoré sa týkajú obdobného okruhu dodávateľov a odberateľov, pričom všetky tieto zdaňovacie obdobia boli predmetom tej istej daňovej kontroly, sú zhrnuté v tom istom protokole, bola voči nim podaná spoločná správna žaloba s identickou argumentáciou (pričom jednotlivé veci boli vylúčené na samostatné konania) a v predmetnej veci boli vydané obdobné (vzájomne odkazujúce) rozsudky správneho súdu s obdobnou argumentáciou, voči ktorým boli podané obdobné (takmer identické) kasačné sťažnosti sťažovateľky. Vo všetkých doteraz rozhodnutých veciach kasačný súd na základe sťažnosti sťažovateľky zrušil rozsudky správneho súdu, vrátane odkazujúcich rozsudkov - rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžfk/35/2017 zo dňa 05. júna 2017 (zdaňovacie obdobie jún 2009), rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžfk/38/2020 zo dňa 14. decembra 2021 (zdaňovacie obdobie september 2008), sp. zn. 1Sžfk/72/2021 zo dňa 24. mája 2022 (zdaňovacie obdobie december 2009), sp. zn. 10Sžfk/48/2021 zo dňa 03. augusta 2022 (zdaňovacie obdobie november 2010), sp. zn. 8Sžfk/50/2021 zo dňa 03. augusta 2022 (zdaňovacie obdobie máj 2010), sp. zn. 6Sžfk/49/2021 zo dňa 30. novembra 2022 (zdaňovacie obdobie jún 2009), sp. zn. 3Sžfk/12/2021 zo dňa 30. januára 2023 (zdaňovacie obdobie júl 2010), sp. zn. 1Sžfk/74/2021 zo dňa 30. januára 2023 (zdaňovacie obdobie apríl 2009), sp. zn. 1Sžfk/71/2021 zo dňa 28. februára 2023 (zdaňovacie obdobie január 2009) a sp. zn. 3Sžfk/4/2022 zo dňa 28. februára 2023 (zdaňovacie obdobie marec 2010). Kasačný súd poukazuje na ich odôvodnenie, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje a v zmysle § 464 ods. 2 SSP už ďalšie dôvody neuvádza.

IV.

Záver

9. V zmysle dôvodov uvedených v odkázaných rozhodnutiach kasačného súdu je aj v tomto prípade napadnutý rozsudok správneho súdu nedostatočne odôvodnený v rozsahu zasahujúcom do práva sťažovateľky na spravodlivý proces, a preto trpí vadou podľa § 440 ods. 1 písm. f) SSP. Kasačný súd preto postupom podľa § 462 ods. 1 SSP zrušil rozsudok správneho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

10. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodne v ďalšom konaní správny súd (§ 467 ods. 3 SSP).

11. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 463 SSP v spojení s ust. § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie :

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.