

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 3Spp/1/2022  
Identifikačné číslo spisu: 9622200065  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. mája 2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová  
Funkcia: predsedníčka senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9622200065.1

## UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcov: 1/ H.Z. F., nar.: X. P. XXXX, A. S. XXX, XXX XX E., t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou 2/ V. F., nar.: X. Q. XXXX, A. S. XXX, XXX XX E., 3/ V.. V. F., N.: XX. N. XXXX, proti žalovanej: Zuzana Čaputová, prezidentka Slovenskej republiky, Hodžovo námestie 1, P.O.BOX 128, 810 00 Bratislava; o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 419-2021-M/1189 zo dňa 13. apríla 2021 a rozhodnutia žalovanej č. 419-2021-M/4170 z 30. decembra 2021, v konaní o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci Krajským súdom Nitra , takto

### **r o z h o d o l :**

I. Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný.

II. Vecne a miestne príslušným súdom prvej inštancie je Krajský súd v Nitre.

### **O d ô v o d n e n i e**

#### **O d ô v o d n e n i e**

1. Krajský súd v Nitre (ďalej „KS Nitra“) uznesením č.k.: 15S/63/2021-18 zo dňa 29. septembra 2021 postúpil podanie žalobcov 1/ - 3/ označené ako „Správna žaloba za neobjektívny postup a za nedôvodnené rozhodnutie číslo : 419-2021-M/1189 z 13.4.2021 a ďalší“ Krajskému súdu v Bratislave (ďalej „KS Bratislava“) ako súdu miestne príslušnému podľa § 13 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „SSP“) vzhľadom na sídlo žalovanej.

2. Dňa 14. apríla 2022 bol Najvyššiemu správne súdu doručený nesúhlas krajského súdu v Bratislave s postúpením veci Krajským súdom v Nitre podľa § 18 ods. 3 SSP. KS Bratislava nesúhlas zdôvodnil tým, že nie je miestne ani vecne príslušný na rozhodnutie o žalobe, pretože vec s poukazom na ust. čl. 102 ods. 1 písm. j) a čl. 86 písm. i) Ústavy Slovenskej republiky nepatrí do právomoci súdov Slovenskej republiky.

3. Z obsahu spisu vyplynulo, že označeným napadnutým rozhodnutím prezidentky republiky nebolo vyhovené žiadosti žalobcu v 1. rade o zmiernenie trestu uloženého v trestnom konaní.

4. Krajský súd v Nitre, ktorému bola žaloba adresovaná v uznesení o postúpení veci sp. zn. 15S/63/2021 - 18 zo dňa 29. septembra 2021 uviedol:

6. Predpokladom pre rozhodnutie správneho súdu vo veci samej je splnenie procesných podmienok konania. Túto skutočnosť skúma súd z úradnej povinnosti a vo všetkých štádiách konania. Zistené nedostatky týkajúce sa podmienok konania môžu mať odstrániteľný alebo neodstrániteľný charakter.

7. Po doručení podania žalobcov zo dňa 06.08.2021 tunajší súd skúmal svoju miestnu príslušnosť v predmetnej veci. I keď je evidentné, že správna žaloba je neúplná, resp. z hľadiska jej náležitostí vykazuje vady, ktoré bude v ďalšom priebehu konania potrebné odstraňovať, možno z jej obsahu vyvodíť, že ide o všeobecnú správnu žalobu v zmysle § 177 a nasl. SSP. S poukazom na túto skutočnosť, sídlo žalovaného a ustanovenie § 13 ods. 2 SSP, má tunajší súd za to, že miestne príslušným správnym súdom v danej veci je Krajský súd v Bratislave.

8. Pre doplnenie súd uvádza, že miestna príslušnosť Krajského súdu v Nitre by prichádzala do úvahy iba v prípade aplikácie § 13 ods. 3 SSP, kedy by bol miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu. Z obsahu podanej žaloby však nevyplýva, že by v posudzovanej veci išlo o niektorý z prípadov vymedzených v tomto ustanovení, t.j. konanie o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, konania podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) SSP, konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy.

5. Krajský súd v Bratislave, ktorému bola vec postúpená, výzvou zo dňa 7.1.2022 vyzval navrhovateľov 1. - 3. na odstránenie nedostatkov žaloby zo dňa 6.8.2021, ktorého dôsledkom bolo o.i. rozšírenie žaloby o návrh na preskúmanie vysvetľujúceho listu kancelárie žalovanej č. 419-2021-M/4170 z 30. decembra 2021.

6. Krajský súd v Bratislave následne dňa 1.4.2021 prípisom vyslovil nesúhlas s postúpením veci krajským súdom v Nitre nakoľko ide o vec, ktorá nepatrí do právomoci súdov, patrí do právomoci Národnej rady Slovenskej republiky a žalobu nie je možné postúpiť podľa § 18 ods. 2 SSP inému správne súdu, pokiaľ nie je daná právomoc súdov na konanie o veci. Odstraňovať vady žaloby a prípadne aj rozhodnúť podľa § 18 ods. 1 SSP bol preto povinný súd, ktorému žaloba napadla, t.j. KS Nitra. Zároveň poukázala na zastavenie konania vo veci žiadosti žalobcu o poskytnutie právnej pomoci žalobcovi 1./

7. Najvyšší správny súd podľa § 18 ods. 3 SSP preskúmal vec predloženú krajským súdom v Bratislave a dospel k záveru, že nesúhlas krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný.

8. V súvislosti s prejednávanou vecou kasačný súd zdôrazňuje význam povinnosti súdu, ktorému bol návrh podaný, dôsledného preskúmať preukázanie splnenia podmienok pre začatie konania ako aj pre ďalšie vedenie konania. V prvom rade Najvyšší správny súd poukazuje na to, že právnym dôsledkom podania návrhu na ochranu práv tým, kto sa cíti na svojich právach dotknutý je povinnosť súdu skúmať obsah podania v tom smere, či spĺňa požiadavku dostatočnej obsahovej určitosti, aby na jeho základe bolo možné skúmať ďalšie logicky nasledujúce podmienky pre začatie konania vo veci samej - právomoc a príslušnosť súdu.

9. Právomoc súdu, ako základná procesná podmienka začatia súdneho konania predstavuje vymedzenie okruhu sporov (konaní) v ktorých má súd povinnosť súdu vo veci rozhodnúť. Rozsah právomoci správnych súdov je možné vyvodíť z ust. § 2 ods. 1 SSP v zmysle ktorého v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Nedostatok právomoci správneho súdu predstavuje tzv. neodstrániteľnú podmienku konania v správnom súdnictve, nemusí však nutne viesť k záveru o nedostatku právomoci iného druhu súdu (občianskoprávny, trestný...) a spravidla býva podkladom pre postúpenie veci príslušnému orgánu.

10. Ďalšou podmienkou začatia a pokračovania konania je vecná (§ 12 SSP) a miestna (§ 13 SSP) príslušnosť súdu. Pre ich skúmanie má zásadný význam ustálenie obsahu návrhu a pozitívny záver o právomoci správneho súdu.

11. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, bez vyriešenia otázky právomoci správneho súdu nie je možné pokračovať v skúmaní ďalších do úvahy prichádzajúcich podmienok postupu konania Preto je základnou zákonnou povinnosťou súdu, na ktorý bolo doručené podanie odstraňovať prípadné

nedostatky návrhu, aby na základe dostatočne určitého návrhu bolo možné pokračovať posudzovaním právomoci súdu a vecnej a miestnej príslušnosti.

12. Krajský súd Bratislava v nesúhlase s postúpením veci a názorom o nedostatku právomoci súdu poukázal na právnu úpravu čl. 102 ods. 1 písm. j) Ústavy Slovenskej republiky v zmysle ktorej prezident odpúšťa a zmierňuje tresty uložené súdmi v trestnom konaní a zahľadza odsúdenie formou individuálnej milosti alebo amnestie. Podľa čl. 86 písm. i) Ústavy Slovenskej republiky do pôsobnosti Národnej rady Slovenskej republiky patrí najmä uznášať sa o zrušení rozhodnutia prezidenta podľa čl. 102 ods. 1 písm. j), ak odporuje princípom demokratického a právneho štátu; prijaté uznesenie je všeobecne záväzné a vyhlasuje sa rovnako ako zákon.

13. Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že KS Nitra sa pred postúpením veci vôbec nezaoberal otázkou právomoci správneho súdu na preskúmanie rozhodnutia prezidentky Slovenskej republiky o nezmiernení trestu v nadväznosti na úpravu čl. 102 a 86 Ústavy SR. Pri rozhodovaní o postúpení veci sa (zrejme vzhľadom na prezumpciu právomoci správneho súdu) sústredil výlučne na miestnu príslušnosť a vychádzal výlučne z určenia miesta sídla žalovanej. Podľa Najvyššieho správneho súdu však mal Krajský súd v Nitre, ako súd na ktorý bol návrh podaný, v prvom rade odstraňovať obsahové nedostatky návrhu a aj vzhľadom na neobvyklosť podaného návrhu podrobne odôvodniť či vôbec ide o vec patriacu do právomoci súdov. Až následne mohol po odôvodnení záveru o právomoci správneho súdu a svojej nepríslušnosti prípadne postupovať podľa § 18 ods. 2 SSP, t.j. postúpiť vec inému príslušnému správne súdu. Kasačný súd zhodne s Krajským súdom v Bratislave zdôrazňuje, že bez doriešenej preukázanie splnenia podmienky právomoci správneho súdu nie je možné vykonať ani úkon postúpenia inému, kvázi miestne príslušnému správne súdu.

14. Vzhľadom na uvedené Najvyšší správny súd skonštatoval dôvodnosť nesúhlasu krajského súdu Bratislava na prejednanie postúpenej veci. Vzhľadom na podanie návrhu na Krajský súd Nitra je práve tento súdom povinným a príslušným začať konať ako súd prvej inštancie od počiatku, t.j. od vyriešenia otázky právomoci správnych súdov na konanie vo veci návrhu tak ako bol ustálený, vysporiadať s dôvodnosťou poukazu na úpravu obsiahnutú v čl. 102 a čl. 86 Ústavy SR a jej vplyvom na záver o právomoci správneho súdu a v prípade pozitívneho záveru o právomoci správnych súdov zohľadniť splnenie požiadavky povinného právneho zastúpenia. Následný postup krajského súdu v Nitre bude závislý od záverov vo veci preukázania splnenia procesných podmienok začatia a ďalšieho postupu konania.

15. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 463 SSP v spojení s ust. § 139 ods. 4 SSP).

### **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

