

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 3Stk/22/2022
Identifikačné číslo spisu: 8020200838
Dátum vydania rozhodnutia: 28. februára 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:8020200838.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): E. J. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XX-XXX K. XXX, J. K., právne zastúpeného: Advokátska kancelária Mgr. Štefan Rybovič, s.r.o., so sídlom Budovateľská 36, 064 01 Stará Ľubovňa, proti žalovanému: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Prešove, krajský dopravný inšpektorát, so sídlom Pionierska 33, Prešov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 26. októbra 2020 Č.p.: KRPZ-PO-KDI3-54/2020-P v spojení s rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Starej Ľubovni zo dňa 6. augusta 2020 Č.p.: ORPZ-SL-OD12-162/2020-P, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 5Sa/6/2020-72 zo dňa 4. augusta 2022, takto

r o z h o d o l :

I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 5Sa/6/2020-72 zo dňa 4. augusta 2022 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d ě a ľ š i e k o n a n i e .

II. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky návrh na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti žalobcu z a m i e t a .

O d ō v o d n e n i e

I.

Rozhodnutie správneho súdu a kasačná sťažnosť

1. Uznesením č. k. 5Sa/6/2020-72 zo dňa 4. augusta 2022 Krajský súd v Prešove (ďalej aj „správny súd“) odmietol podľa § 98 ods. 1 písm. d) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej „SSP“) žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného v spojení s rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Starej Ľubovni zo dňa 6. augusta 2020 Č.p.: ORPZ-SL-OD12-162/2020-P, z dôvodu, že bola podaná oneskorene. Správny súd vychádzal z nasledovného:

- rozhodnutie žalovaného (druhostupňové rozhodnutie) bolo žalobcovi doručené dňa 29.10.2020;
- podľa § 181 ods. 1 SSP fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak;

- podľa § 69 ods. 4 SSP lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty;
- v danom prípade lehota na podanie žaloby, zmeškanie ktorej nemožno odpustiť, začala plynúť 29.10.2020 a uplynula dňa 29.12.2020, čo bol utorok riadny pracovný deň;
- žaloba bola podaná 30.12.2020, t.j. bola podaná po zákonnej lehote a teda oneskorene.

2. Voči uzneseniu správneho súdu podal žalobca (sťažovateľ) kasačnú sťažnosť z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP a podľa § 440 ods. 1 písm. j) SSP podanie bolo nezákonne odmietnuté.

3. Nesprávne právne posúdenie videl sťažovateľ v počítaní lehôt. Tvrdil, že žalobu vrátane príloh podal elektronickou poštou dňa 29.12.2020 o 23:54 a o úspešnom doručení mu bolo doručené potvrdenie dňa 29.12.2020 o 23:55. Žaloba bola teda elektronickými prostriedkami doručená včas. Následne dňa 30.12. v listinnej podobe doručil sťažovateľ správne súdu všetky dokumenty, ktoré zaslal elektronicky, t.j. bola zachovaná 10-dňová lehota podľa § 56 ods. 2 a 3 SSP. Potvrdenie o úspešnom doručení elektronického podania do podateľne správneho súdu sťažovateľ priložil ku kasačnej sťažnosti. Sťažovateľ poukázal na § 25 SSP o použití Civilného sporového poriadku (CSP) v konaní pred správnym súdom a poukázal na ustanovenia o lehotách v § 121 CSP.

4. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti súhlasil so záverom správneho súdu a zotrval na svojich záveroch ohľadom napadnutého rozhodnutia.

II.

Posúdenie kasačným súdom

5. Po preskúmaní spisového materiálu kasačný súd dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

6. Sťažovateľ poukazoval na potrebu použitia § 121 CSP o počítaní lehôt prostredníctvom § 25 SSP, najmä ustanovenia § 121 ods. 5 CSP cit: „Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.“

7. Kasačný súd konštatuje, že v tomto prípade nie je potrebné podľa § 25 SSP primerane použiť ustanovenia CSP, keďže ustanovenia o počítaní lehôt sú priamo obsiahnuté v § 69 SSP. S § 121 ods. 5 CSP je obsahovo totožné a pre súdnu vec relevantné ust. § 69 ods. 6 SSP cit: „Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.“

8. Zo spisového materiálu (č.l. 80) je nepochybné, že sťažovateľ žalobu vrátane príloh odoslal elektronickou poštou dňa 29.12.2020 o 23:54. Sťažovateľ tiež kasačnému súdu predložil e-mail o výsledku doručenia daného e-mailu na e-mailovú adresu podateľne správneho súdu. Tento potvrdzujúci e-mail je zo dňa 29.12.2020 o 23:55. Súčasne, na samotnej žalobe doručenej elektronicky (č.l. 1) je uvedený dátum odoslania žaloby 29.12.2020 o 23:54 s tým, že správny súd na tento dokument pripojil pečiatku z podateľne s dátumom nasledujúceho pracovného dňa 30.12.2020.

9. Za týchto okolností je podľa kasačného súdu nepochybné, že správny súd neaplikoval správne ust. § 69 ods. 6 SSP, keď opomenul, že lehota je zachovaná aj ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené mimo pracovného času. Posledný deň lehoty v súdnej veci pripadol na 29.12.2020, kedy bola žaloba správne súdu odoslaná a bola mu aj úspešne doručená, hoci mimo pracovného času. Správny súd mal preto lehotu považovať za zachovanú a žalobe sťažovateľa priznať účinky včas doručeného podania.

10. Vzhľadom na uvedené kasačný súd dospel k záveru, že je dôvod na zrušenie rozhodnutia správneho súdu a vrátenie veci na ďalšie konanie. V ďalšom konaní správny súd rozhodne aj o nároku na náhradu trov kasačného konania (§ 467 ods. 3 SSP).

11. Pozornosti kasačného súdu neuniklo, že v písomnom vyhotovení rozhodnutia správneho súdu došlo k chybe písania priezviska žalobcu, keď bolo uvedené „...žalobcu E. J. V....“ namiesto správneho „...žalobcu E. J. V....“ Nakoľko však všetky ostatné identifikačné údaje boli uvedené správne, rozhodnutie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu, ktorý voči tomu výslovne nenamietal a po vrátení veci kasačnému súdu bude v ďalšom konaní žaloba žalobcu meritórne prejednaná, kasačný súd vzhľadom na požiadavku procesnej ekonómie nepovažoval za nevyhnutné vrátenie veci krajskému súdu na opravu chyby v písaní ale uprednostnil čo najskoršie rozhodnutie o podanej kasačnej sťažnosti.

12. Pokiaľ ide o návrh na priznanie odkladného účinku, kasačný súd tento návrh zamietol. Zákon v § 447 ods. 1 vymedzuje ako dôvod pre priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti hrozbu závažnej ujmy. „Hrozba závažnej ujmy“ ako neurčitý právny pojem má zabezpečiť, aby pod tento dôvod pre priznanie odkladného účinku bolo možné subsumovať čo najviac sťažovateľom namietaných stavov alebo situácií. Stotožnenie sa s týmto dôvodom zo strany kasačného súdu bude preto vždy závisieť od okolností konkrétneho prípadu. V uvedenom prípade sťažovateľ svoje tvrdenie, že mu hrozí závažná finančná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom, ničím nepreukázal ani nepodložil. O tomto návrhu nebolo preto možné rozhodnúť inak, ako zamietnutím.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 463 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.