

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 3Stk/3/2022
Identifikačné číslo spisu: 8020200252
Dátum vydania rozhodnutia: 30. marca 2022
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:8020200252.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Z. E., nar. XX. M. XXXX, O. XXX/XX, XXX XX C., právne zastúpený: Advokátska kancelária Sobek, s.r.o., Přerovská 938/3, 085 01 Bardejov, IČO: 53519299; proti žalovanému: Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov, Námestie mieru 3, 081 92 Prešov; v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. OU-PO-OOP1-2020/005851/DIM zo dňa 30. januára 2020; o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 6Sa/12/2020 - 89 zo dňa 30. júla 2021, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 6Sa/12/2020 - 89 zo dňa 30. júla 2021 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

O d ô v o d n e n i e

I.

Administratívne konanie, konanie pred správnym súdom a jeho rozhodnutie

1. Správnou žalobou doručenu Krajskému súdu v Prešove (ďalej aj ako "správny súd") dňa 27. apríla 2020 sa žalobca domáhal prostredníctvom ustanoveného právneho zástupcu preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-PO-OOP1-2020/005851/DIM zo dňa 30. januára 2020 (ďalej len „rozhodnutie žalovaného“ alebo aj „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutia Okresného úradu Bardejov, odbor všeobecnej vnútornej správy č: OU-BJ-OVVS-2019/001056, OU-BJ-OVVS-2019/001957, OU-BJ-OVVS-2019/000694 zo dňa 1. júla 2019, ktorými bol žalobca uznaný vinným zo spáchania priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe navrhol žalobu zamietnuť, pričom zotrval na skutkových a právnych dôvodoch uvedených v napadnutom rozhodnutí.

3. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu dňa 2. marca 2021 oznámil súdu zmenu právnej formy ustanoveného právneho zástupcu a doručil súdu aktualizované splnomocnenie.

4. Správny súd uznesením č. k. 6Sa/12/2020 - 89 zo dňa 30. júla 2021 s odkazom na § 181 ods. 1 s spojením s § 98 ods. 1 písm. d) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako "SSP") žalobu ako podanú oneskorene odmietol. Žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

5. Podľa správneho súdu z administratívneho spisu žalovaného vyplynulo, že napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 30. januára 2020 žalobca prevzal osobne dňa 7. februára 2020. Žaloba bola podaná elektronicky, pričom dátum a čas prijatia bol zaznamenaný dňa 24. apríla 2020. Preto uzavrel, že ak napadnuté rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 7. februára 2020, dvojmesačná lehota na podanie správnej žaloby uplynula dňa 8. apríla 2020, kedy najneskôr bolo potrebné správnu žalobu odoslať na poštovú prepravu. Správna žaloba však bola podaná 24. apríla 2020, až takmer po 16 dňoch od doručenia napadnutého rozhodnutia, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, teda oneskorene.

6. V záhlaví uznesenia správneho súdu bol uvedený iba žalobca bez označenia právneho zástupcu, pričom uznesenie bolo doručené len žalobcovi (súd sa pokúšal doručiť uznesenie aj pôvodnému právnenmu zástupcovi, ale jeho elektronická schránka už neexistovala).

II.

Kasačná sťažnosť a priebeh konania na kasačnom súde

7. Proti uzneseniu správneho súdu č. k. 6Sa/12/2020 - 89 zo dňa 30. júla 2021 (ďalej aj ako „napadnuté uznesenie“) podal žalobca - sťažovateľ dňa 14. septembra 2021 kasačnú sťažnosť z dôvodu, že správny súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci a podanie bolo nezákonne odmietnuté (§ 440 ods. 1 písm. f), g) a j) SSP). Žiadal, aby kasačný súd napádané uznesenie zrušil, vec vrátil správnenmu súdu na ďalšie konanie a tiež žiadal priznať právo na náhradu trov konania.

8. Žalobca poukázal na to, že správny súd postupoval v rozpore so zákonom, keď žaloba podľa neho nebola podaná včas. Uviedol, že už v žalobe odôvodňoval dodržanie lehoty na podanie žaloby, na čo súd vôbec neprihliadol a ani sa s jeho argumentmi nevysporiadal. Zopakoval, že napadnuté rozhodnutie bolo žalobcovi síce doručené dňa 7. februára 2020, ale dňa 20. februára 2020 sa obrátil so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci na Centrum právnej pomoci (ďalej aj ako "CPP") vo veci preskúmania napadnutého rozhodnutia. Na základe rozhodnutia č. sp. KaSK/10480/2020, č. z. 36479/20 zo dňa 16. marca 2020 (ďalej aj ako "rozhodnutie o pridelení prvého advokáta") bol žalobcovi pridelený advokát JUDr. Ivan Savčák, ktorý ale podaním zo dňa 23. marca 2020 zastupovanie odmietol. Následne bol žalobcovi rozhodnutím CPP č. sp. KaSK/10480/2020, č. z. 39025/20 zo dňa 24. marca 2020 určený ako advokát Mgr. Miloš Sobek (ďalej aj ako „rozhodnutie o pridelení advokáta“). Toto rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 27. marca 2020 a právnenmu zástupcovi dňa 31. marca 2020.

9. V súvislosti s plynutím lehoty na podanie žaloby žalobca poukázal na ustanovenie § 71 ods. 2 SSP, podľa ktorého ak žalobca pred podaním žaloby požiadava Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta podľa osobitného predpisu, od podania takejto žiadosti do právoplatného rozhodnutia o nej neplynú lehoty ustanovené na podanie žaloby na správny súd. Uviedol, že od doručenia napadnutého

rozhodnutia (7.februára 2020) do podania žiadosti CPP (20. februára 2020) uplynulo 13 dní, a keďže rozhodnutie o pridelení advokáta bolo žalobcovi doručené dňa 27.marca 2020 (resp. 31.marca 2020 advokátovi) do podania žaloby prešlo 30 dní. Žalobu preto podľa jeho názoru podal v zákonom stanovenej lehote.

10. Tiež poukázal na to, že aj podľa § 1 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení neskorších predpisov (ďalej len ako "zákon č. 62/2020 Z. z.") došlo k predĺženiu lehôt na uplatnenie a bránenie práv na súde.

11. Žalobca tiež uviedol, že dňa 2. marca 2021 oznámil zmenu právnej formy právneho zástupcu a doručil súdu aj nové splnomocnenie, ale do dňa podania kasačnej sťažnosti rozsudok nebol právnomu zástupcovi žalobcu doručený. Preto podľa jeho názoru ani nezačala plynúť lehota na podanie kasačnej sťažnosti.

12. Po podaní kasačnej sťažnosti vydal správny súd opravné uznesenie č. k. 6Sa/12/2020 - 112 zo dňa 27. septembra 2021, v ktorom do záhlavia doplnil právneho zástupcu žalobcu a doručil mu opravné uznesenie ako aj napadnuté uznesenie.

13. Ku kasačnej sťažnosti sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že v posudzovanej veci nebol vydaný rozsudok, ale uznesenie a súd žalobu odmietol a nie zamietol, čo nesprávne uvádza žalobca v kasačnej sťažnosti. Tiež poukázal na to, že sa nevie vyjadriť k dodržaniu lehoty na podanie žaloby žalobcom, keďže v spise nie sú založené doručky k rozhodnutiu CPP zo dňa 16.marca 2020.

14. Žalovaný poukázal na to, že odkaz žalobcu na zákon č. 62/2020 Z. z. považuje za účelový, lebo ustanovenie § 1 ods. 1 tohto zákona sa týka len súkromnoprávných vzťahov, medzi ktoré sa konanie o priestupkoch bez akýchkoľvek pochybností nezaraďuje.

III.

Posúdenie kasačného súdu

15. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP), po zistení, že kasačná sťažnosť sťažovateľa bola podaná včas (§ 443 ods. 1 SSP), oprávnenou osobou (§ 442 ods. 1 SSP) a je prípustná (§ 439 ods. 1 SSP), preskúmal napadnuté uznesenie správneho súdu v medziach sťažnostných bodov uplatnených sťažovateľom (§ 453 ods. 2 SSP) spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

16. Na úvod považuje kasačný súd za potrebné poznamenať, že hoci žalobca v kasačnej sťažnosti uvádza, že ju podáva proti rozsudku, ktorým bola žaloba zamietnutá, kasačný súd v súlade s § 55 ods. 3 SSP posudzoval jeho podanie podľa jeho obsahu. Z kasačnej sťažnosti je nepochybne zrejmé, že smeruje proti uzneseniu správneho súdu č. k. 6Sa/12/2020 - 89 zo dňa 30. júla 2021, čo vyplýva z jej obsahu ako aj označenia napádaného rozhodnutia, preto kasačný súd nemal pochybnosti o predmete svojho prieskumu.

17. Kasačný súd sa v medziach sťažnosti sťažovateľa venoval otázke, či správny súd odmietol žalobu zákonne, keď uzavrel, že žalobca nedodrжал lehotu na podanie správnej žaloby.

18. Kasačný súd sa stotožňuje s tou časťou argumentácie žalobcu, v ktorej poukazuje na dodržanie lehoty na podanie správnej žaloby opierajúc sa o ustanovenie § 71 ods. 2 SSP. V zmysle § 71 ods. 2 SSP ak žalobca pred podaním žaloby požiada Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta podľa osobitného predpisu, od podania takejto žiadosti do právoplatného rozhodnutia o nej neplynú lehoty ustanovené na podanie žaloby na správny súd.

19. S cieľom ustálenia dodržania lehoty na podanie správnej žaloby kasačný súd zhrňa, že napadnuté rozhodnutie bolo podľa súdneho spisu žalobcovi doručené dňa 7. februára 2020, pričom dňa 20. februára 2020 sa obrátil so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci na CPP. Rozhodnutie o pridelení prvého advokáta bolo vydané dňa 16. marca 2020, na čo dňa 23. marca 2020 tento advokát zastupovanie odmietol. Následne bol žalobcovi rozhodnutím CPP č. sp. KaSK/10480/2020, č. z. 39025/20 zo dňa 24. marca 2020 určený ako advokát súčasný právny zástupca. Toto rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 27. marca 2020 a právnemu zástupcovi dňa 31. marca 2020. Berúc do úvahy ustanovenie § 71 ods. 2 SSP, lehota určená mesiacmi na podanie žaloby (§ 181 ods. 1 SSP v spojení s § 69 ods. 4 SSP) začala žalobcovi plynúť dňa 7. februára 2020 a odo dňa 20. februára 2020 bola prerušená (z lehoty na podanie žaloby uplynulo 13 dní). Rozhodnutie o pridelení advokáta nadobudlo právoplatnosť dňa 27. marca 2020, teda doručením tohto rozhodnutia žalobcovi (§ 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi). Odo dňa 27. marca 2020 teda začala opäť plynúť lehota na podanie správnej žaloby. Ak žalobca podal správnu žalobu dňa 24. apríla 2020, urobil tak v zákonom stanovenej dvojmesačnej lehote na podanie správnej žaloby, keďže 13 dní pred podaním žiadosti CPP a následne menej ako mesiac uplynutej lehoty do podania žaloby spolu spadajú do zákonom stanovenej lehoty (§ 181 ods. 1 SSP).

20. Kasačný súd k námietke žalovaného, že spis neobsahuje informáciu o tom, kedy bolo žalobcovi doručené rozhodnutie o pridelení prvého advokáta, uvádza, že hoci táto informácia zo spisu nie je zrejmá, nič to nemení na závere kasačného súdu o dodržaní lehoty na podanie správnej žaloby. Ak by aj medzi doručením rozhodnutia o pridelení prvého advokáta a vydaním rozhodnutia o pridelení súčasného advokáta lehota na podanie správnej žaloby opäť na nejakú dobu plynula, nedošlo k takému plynutiu, ktoré by malo vplyv na včasné podanie žaloby. Medzi dátumom 16. marca 2020 (vydanie prvého rozhodnutia) a vydaním druhého rozhodnutia zo dňa 24. marca 2020 je osem dní, čo by v prípade aj takto dlhého opätovného plynutia lehoty neznamenaloby uplynutie lehoty na podanie správnej žaloby (navyše táto doba musela byť kratšia, keďže treba počítať s časom na doručenie prvého rozhodnutia).

21. Argumentu žalovaného, že odkaz žalobcu na § 1 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. v súvislosti s plynutím lehôt počas pandémie ochorenia COVID-19 nie je správny, musí kasačný súd prisvedčiť. Ustanovenie § 1 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. naozaj riešilo plynutie súkromnoprávných lehôt, a preto ho nie je možné aplikovať na lehotu na podanie správnej žaloby, ktorá je lehotou procesnoprávnou. Plynutie procesnoprávných lehôt v tejto dobe však riešilo ustanovenie § 2 ods. 1 v spojení s § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z., podľa ktorého lehota na podanie správnej žaloby neplynula odo dňa 25. marca 2020 (deň vyhlásenia zákona č. 62/2020 Z. z.) do dňa 30. apríla 2020. Preto aj v zmysle tohto zákona žalobca podal správnu žalobu v zákonom stanovenej lehote, keďže lehota plynula iba odo dňa 7. februára 2020 (doručenie napadnutého rozhodnutia) do dňa 20. februára 2020, kedy podal žiadosť CPP a prípadne medzi jednotlivými rozhodnutiami o pridelení advokáta.

22. Tiež námietku žalobcu o nedoručení napadnutého uznesenia jeho právnemu zástupcovi považuje kasačný súd za dôvodnú, keď podľa § 73 ods. 1 SSP je povinnosťou správneho súdu doručovať písomnosť len zástupcovi, ak má účastník konania zástupcu so splnomocnením na celé konanie. Keďže má žalobca zvoleného právneho zástupcu na celé konanie, lehota na podanie kasačnej sťažnosti začala plynúť až doručením napadnutého uznesenia právnemu zástupcovi dňa 19. októbra 2021. Hoci bola kasačná sťažnosť podaná dňa 14. septembra 2021, teda pred dňom riadneho doručenia uznesenia, kasačný súd o kasačnej sťažnosti riadne rozhodol, keďže už v čase jeho rozhodovania lehota na

podanie kasačnej sťažnosti od doručenia právneho zástupcovi začala plynúť a preto nepovažoval kasačnú sťažnosť za predčasne podanú (§ 467 ods. 1 v spojení s § 98 ods. 1 písm. c) SSP).

23. Kasačný súd na základe vyššie uvedeného zhrňa, že správny súd správnu žalobu odmietol nezákonne, keď nesprávne právne posúdil otázku dodržania lehoty na podanie správnej žaloby, ako aj nedoručením napadnutého uznesením právneho zástupcovi žalobcovi spôsobil procesné pochybenie. Kasačný súd preto napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil správemu súdu na ďalšie konanie. Správny súd v ďalšom konaní posúdi plynutie lehoty na podanie správnej žaloby žalobcom v zmysle vyššie uvedených právnych záverov kasačného súdu.

24. Spolu s novým rozhodnutím vo veci rozhodne správny súd aj o nároku na náhradu trov kasačného konania (§ 467 ods. 3 SSP).

25. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 463 v spojení s 147 ods. 2 a § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.