

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky  
Spisová značka: 3Svk/15/2023  
Identifikačné číslo spisu: 5022200001  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. mája 2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová  
Funkcia: predsedníčka senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:5022200001.1

## UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcov (sťažovatelia): A/ W.. E. V., G., L.. XX.XX.XXXX, J. Č. XXXX/X, XXX XX Ž., B/ T. V., L.. XX.XX.XXXX, J. Č. XXXX/X, XXX XX Ž., proti žalovaným: 1/ Mesto Žilina, stavebný úrad so sídlom Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, 2/ Útvar hlavného architekta so sídlom Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, 3/ Mgr. Peter Fiabáne, primátor mesta Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného v rade 1/ č. 971/2021-195333/2021-SÚ-SPE zo dňa 13. decembra 2021, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 31S/1/2022 - 45 zo dňa 5. septembra 2022, takto

### rozhodol:

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcov o d m i e t a.
- II. Účastníkom konania nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

### O d ô v o d n e n i e

#### I.

Priebeh súdneho konania a rozhodnutie správneho súdu

1. Žalobcovia sa v konaní pred Krajským súdom v Žiline (ďalej len „správny súd“) domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného v rade 1/ č. 971/2021-195333/2021-SÚ-SPE zo dňa 13. decembra 2021 o prerušení stavebného konania, ako aj nezákonnosti úradného postupu, ktorý vydaniu uvedeného rozhodnutia predchádzal. Uviedli, že žalobca A/ podal dňa 10. decembra 2020 na Mestský úrad Žilina žiadosť o povolenie zmeny stavby pred jej dokončením (rekreačnej chatky umiestnenej na parc. č. E-KN 969/2 v kat. úz. E., o výmere 36 m<sup>2</sup>, ktorú začal stavať otec žalobcu A/, na základe dočasného stavebného povolenia č. ÚP 1309/81/Gá). Rozhodnutím stavebného úradu Žilina zo dňa 26. januára 2021 - „výzva na doplnenie žiadosti o povolenie zmeny stavby pred jej dokončením a prerušenie konania“, č. s.: 971/2021-18772021-SÚ-KOD, bol žalobca A/ vyzvaný na predloženie doplnenia vyjadrenia Útvaru hlavného architekta k stavbe ako takej, vrátane vyjadrenia k jej prístavbe. Dňa 20. apríla 2021 žalobca A/ obdržal e-mailom z Útvaru hlavného architekta negatívne vyjadrenie, a to bez patričného odôvodnenia, resp. vysvetlenia. Na žiadosť žalobcu A/ o nové vyjadrenie/opravu/dôvody bolo žalobcovi A/ dňa 24. mája 2021 doručené e-mailom od Útvaru hlavného architekta opäť negatívne vyjadrenie. Po opakovaných podaniach a urgenciách adresovaných stavebnému úradu a primátorovi boli žalobcom doručené „oznámenie o začatí konania o dodatočnom

povolení stavby a nariadenie ústneho pojednávania“ a „rozhodnutie o prerušení stavebného konania“. Žalobcovia považovali postup orgánu verejnej správy za nezákonný.

2. Uznesením správneho súdu sp. zn. 31S/1/2022-41 zo dňa 8. augusta 2022 boli žalobcovia vyzvaní, aby v lehote 20 dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia, predložili správne súdu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v konaní, vrátane spísania žaloby, alebo preukázali, že majú vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. V uvedenom rozhodnutí správny súd poučil žalobcov, že v zmysle § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „SSP“) musia byť v konaní pred správnym súdom zastúpení advokátom. Zároveň ich poučil, že si môžu zvoliť advokáta na zastupovanie, alebo sa môžu obrátiť na Centrum právnej pomoci. Ak tak neurobia, správny súd žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP odmietne.

3. Správny súd uznesením č. k. 31S/1/2022-45 zo dňa 5. septembra 2022 podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP správnu žalobu odmietol.

4. Správny súd uviedol, že účelom povinného právneho zastúpenia advokátom, resp. zastúpenia zamestnancom (členom) žalobcu s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa, je zabezpečiť účinnú ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania. Všeobecná procesná podmienka povinného zastúpenia advokátom musí byť splnená počas celého konania, okrem prípadu, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a okrem prípadov uvedených v § 49 ods. 2 SSP. Zastúpenie musí byť podľa § 182 ods. 2 písm. a), b) SSP preukázané (doložené) prílohami - splnomocnením udeleným advokátovi alebo potvrdením (diplomom) o požadovanom vzdelaní žalobcu (ak sa jedná o fyzickú osobu), jeho zamestnanca alebo člena (ak ide o právnickú osobu). Zároveň, pokiaľ sa žalobcovia domáhajú preskúmania zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy, je nutné, aby mala správna žaloba všeobecné náležitosti podľa § 57 ods. 1 SSP a súčasne náležitosti podľa § 182 ods. 1 SSP a aby boli k žalobe pripojené prílohy podľa § 182 ods. 2 SSP.

5. Žalobcovia v konaní neboli zastúpení advokátom, ktorý by v ich mene podal žalobu ako úplné, zrozumiteľné podanie so všetkými zákonom požadovanými náležitosťami. Aj z toho dôvodu musel správny súd uznesením č. k.: 31S/1/2022-23 zo dňa 24. marca 2022 žalobcov vyzvať, aby ustálili predmet súdneho prieskumu podľa § 57 ods. 1 písm. c), d) SSP. Ďalšou vadou žaloby bolo, že táto bola súdu doručená elektronicky prostredníctvom emailu, a teda nebola podpísaná advokátom a ani žalobcami. Z dôvodu, že v danom prípade nejde o situáciu podľa § 49 ods. 2 SSP, súd uznesením č. k. 31S/1/2022-41 zo dňa 8. augusta 2022 vyzval žalobcov, aby odstránili nedostatok procesnej podmienky konania tým, že predložia plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v konaní pred správnym súdom, vrátane spísania žaloby, alebo preukážu, že sami majú vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Žalobcovia boli poučení, že v prípade, ak uvedený nedostatok procesnej podmienky konania neodstránia, správny súd podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP uznesením žalobu odmietne. Zároveň boli poučení o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 26 ods. 2 SSP). Uznesenie bolo žalobcom doručené dňa 12. augusta 2022. Žalobcovia v lehote stanovenej súdom, ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia plnú moc udelenú advokátovi na podanie žaloby a na nastupovanie v konaní pred súdom nepredložili. Rovnako nepreukázali, že majú vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Vzhľadom k tomu, že súd vyzval žalobcov na odstránenie prekážky postupu súdu v danom konaní, avšak žalobcovia od doručenia výzvy súdu do vydania uznesenia, t. j. viac ako mesiac zostali nečinní a na výzvu súdu nereagovali, uvedený (odstrániteľný) nedostatok procesnej podmienky konania podľa § 49 ods. 1 SSP sa stal neodstrániteľným, čo spôsobuje, že správny súd nemohol ďalej konať a musel konanie ukončiť bez toho, aby sa zaoberal nárokom žalobcov vo veci samej.

## II.

### Kasačná sťažnosť

7. Proti uzneseniu správneho súdu podali žalobcovia (sťažovatelia) v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť podľa § 440 ods. 1 písm. f) a j) SSP a navrhli, aby kasačný súd zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil správne súdu na ďalšie konanie.

8. Sťažovatelia uviedli, že správny súd im neustanovil advokáta a ani im neoznámil, ako si ho majú nájsť. Správny súd žiadali, aby konal z dôvodu prednosti čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ľudských

právach pred § 49 ods. 1 SSP. Správny súd uvedené neodôvodnil a ani sa k tejto argumentácii nevyjadril. V uznesení súd podsúval, že žaloba bola doručená len elektronicky (teda nie aj listinne s podpismi žalobcov), čo logicky nie je pravda, lebo inak by konanie ani nemohlo byť začaté. Súd tiež zamlčal, že konanie sa začalo 4. januára 2022 a súd dodnes nevyriešil zastúpenie sťažovateľov advokátom, ktoré advokáti sťažovateľom odopreli a súd odmietol poskytnúť informácie o advokátovi, ktorý má povinnosť zastúpenie prevziať. Namiesto toho súd začal posudzovať žalobu, ktorú ani nemal posudzovať, keďže ju nenapísal advokát a podľa jeho logiky by ju mal odmietnuť už krátko po 4. januári 2022, čím spôsobil prieťahy.

9. Sťažovatelia tiež poukázali na sťažnosť, ktorú podali predsedníčke Krajského súdu v Žiline, ktorá na ňu reagovala listom sp. zn. Spr11 036/2022. V uvedenom liste boli podľa názoru sťažovateľov irelevantné rady ako si zvoliť advokáta, či obrátiť sa na Centrum právnej pomoci, pretože by akceptovali akéhokoľvek advokáta a na bezplatnú právnu pomoc nespĺňajú podmienky. Ďalšia irelevantná informácia bolo bezdôvodné tvrdenie, že správny súd advokáta neustanovuje (bezdôvodné preto lebo zákon nezakazuje správne mu súdu nám advokáta ustanoviť). Správny súd vedel, že sťažovateľov všetci relevantní advokáti odmietli. Irelevantnou bola aj rada, že si majú hľadať advokáta, napr. mimo Žiliny, pretože to nie je cesta, ako preukázať splnenie § 49 ods. 1 SSP, keďže by akceptovali akéhokoľvek advokáta.

10. V § 49 ods. 1 SSP nie je uvedené, kto má povinnosť nájsť sťažovateľom vhodného advokáta, teda dá sa interpretovať aj tak, že advokáti majú povinnosť sa hlásiť sťažovateľom alebo správny súd má dbať na plnenie toho ustanovenia a ponúkať sťažovateľom advokátov. Je logické, že keď sťažovatelia odmietli výber medzi advokátmi a akceptovali by hocijakého, tak možnosť výberu mali najmä advokáti, na základe obsahu žalôb, podaných na správny súd. Sťažovatelia mali za to, že boli maximálne súčinní, aby si svoju časť pri plnení § 49 ods. 1 SSP splnili advokáti a aj súd. Navyše, súd má dbať na to aby v konaní postupoval bez zbytočných prieťahov (čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ľudských právach), z čoho vyplýva povinnosť súdu ustanoviť sťažovateľom advokáta.

11. Ďalšie irelevantné a nezmyselné odporúčanie bolo písať každému advokátovi na Slovensku, či by sťažovateľov nezastupoval. Keby takýto postup bol obvyklý, musela by existovať, napr. emailová adresa advokati@sak.sk, z ktorej by povinne obdržal kópiu každý advokát na Slovensku a aj tak, bez centrálného systému pridelovania advokátov, by to neriešilo situáciu, keby nik nechcel prevziať danú vec. Sťažovatelia tu nie sú na to, aby si advokáti vybrali a rozhodovali, kto bude zastúpený a kto nie. Zároveň poukázali na odpoveď Centra právnej pomoci, z ktorého vyplýva, že Centrum nemá povinnosť určiť právne zastúpenie. Sťažovatelia zotrvali na tom, že štát má povinnosť zabezpečiť dostupnosť advokáta. Odmietnutie si vyberať z dostupných advokátov (ktorých nám musí zabezpečiť štát) je dispozičné právo sťažovateľov, ktorým je súd viazaný a nemá ich k výberu opakovane vyzývať.

12. Sťažovatelia žiadali kasačný súd, aby im dal informáciu, ako nájsť advokáta, ktorý má povinnosť ich zastúpiť. Ak sú všetci advokáti zaneprázdnení, musí byť spôsob ako im priradiť danú vec aj za cenu toho, že sťažovatelia budú musieť nejaký čas čakať, kým prídu na rad. Ak je málo advokátov a veľa vecí, možno je potrebné dať sťažovateľom výnimku a pokračovať v konaní bez advokáta. Sťažovatelia tiež považovali za potrebné, aby kasačný súd vzal na vedomie aj prípady sp. zn. 30S/232/2021 a 31S/58/2022.

13. Žalovaní sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadrili.

### III.

Posúdenie kasačným súdom

14. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná riadne a včas (§ 443 SSP a § 444 SSP), oprávnenými osobami (§ 442 SSP), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná (§ 439 SSP) a má predpísané náležitosti (§ 445 ods. 1 SSP a § 57 SSP).

15. Podľa § 449 ods. 1 SSP musí byť sťažovateľ v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom.

16. Podľa § 449 ods. 2 SSP povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),

c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

17. Podľa § 459 písm. d) SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak nie sú splnené podmienky podľa § 449 SSP upravujúce okolnosti povinného zastúpenia kasačného sťažovateľa advokátom.

18. Kasačný súd sa v prvom rade zaoberal otázkou, či boli sťažovatelia dostatočne poučení o povinnosti právneho zastúpenia v kasačnom konaní podľa § 449 SSP. Kasačný súd mal zo súdneho spisu za preukázané, že správny súd výzvou zo dňa 24. novembra 2022 (č. I. 60) sťažovateľov požiadal, aby predložili plnú moc udelenú advokátovi, alebo aby preukázali, že majú vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Správny súd vo výzve poukázal na to, že povinnosť zastúpenia advokátom je základnou procesnou podmienkou správneho súdneho konania, ktorú je povinný skúmať. V tomto smere má kasačný súd za to, že sťažovatelia boli zo strany súdu viackrát poučení o povinnosti právneho zastúpenia v konaní tak pred správnym súdom, ako aj kasačným.

19. Čo sa týka argumentácie sťažovateľov, že správny súd je povinný im určiť zástupcu, kasačný súd uvádza, že takáto právomoc správneho súdu neexistuje. Je na sťažovateľovi, aby si v prípade jeho kauzy sám zvolil zástupcu, alebo ak spĺňa zákonné náležitosti, požiadal o pridelenie právneho zástupcu Centrum právnej pomoci. Kasačný súd mal zo súdneho spisu a aj zo samotnej kasačnej sťažnosti za preukázané, že tak správny súd, ako aj predsedníčka Krajského súdu v Žiline sa pokúšali sťažovateľom vysvetliť, akým spôsobom by mali postupovať, t. j. osloviť advokáta, ktorý by prevzal ich právne zastúpenie. Argument, že sa sťažovatelia obrátili na určitý okruh advokátov, ktorí na ich výzvu nereagovali neobstojí. Bolo v záujme sťažovateľov, aby si aktívne hľadali advokáta. Spôsob nájdenia právneho zástupcu je už na sťažovateľoch. Mohli napríklad telefonicky alebo mailovo kontaktovať jednu z advokátskych kancelárií, dohodnúť si osobné stretnutie a poradiť sa s osloveným advokátom, aké majú v ich prípade možnosti. Kasačný súd dáva do pozornosti sťažovateľov, že na webovom sídle Slovenskej advokátskej komory (<https://www.sak.sk/web/sk/cms/lawyer/adv>) si môže ktokoľvek vyhľadať advokáta alebo advokátske spoločenstvo a skontaktovať sa s ním, či už prostredníctvom emailu, osobne alebo telefonicky. Na uvedenej stránke sú dostupné všetky potrebné údaje a sťažovatelia si mohli sami vyhodnotiť, ktorého právneho zástupcu by uprednostnili. Čo sa týka poskytnutia právnej pomoci prostredníctvom Centra právnej pomoci, sťažovatelia podľa vlastných slov nespĺňajú zákonné podmienky na pridelenie advokáta, a teda bolo v ich záujme, aby si našli vlastného právneho zástupcu.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov výkon advokácie je zastupovanie klientov v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektmi, obhajoba v trestnom konaní, poskytovanie právnych rád, spisovanie listín o právnych úkonoch, spracúvanie právnych rozborov, správa majetku klientov a ďalšie formy právneho poradenstva a právnej pomoci, ak sa vykonáva sústavne a za odmenu. V zmysle uvedeného ustanovenia ide teda o poskytovanie služby za zákonom stanovených podmienok. Z dikcie § 449 ods. 1 SSP nevyplýva, že by mal či už správny, alebo kasačný súd určiť sťažovateľom právneho zástupcu. Uvedené ustanovenie stanovuje povinnosť, ktorú sťažovateľ musí splniť na to, aby jeho vec bola na kasačnom súde prejednaná. Ako už kasačný súd uviedol, neexistuje ustanovenie SSP, ktoré by ustanovovalo povinnosť správneho alebo kasačného súdu určiť účastníkom konania advokáta.

21. Pokiaľ sťažovatelia namietajú, že v ich prípade by mala byť urobená výnimka zo zákona, pretože všetci advokáti sú zaneprázdnení, rovnako ide o nedôvodnú námietku. Výnimky z povinného právneho zastúpenia v kasačnom konaní sú uvedené v § 449 ods. 2 SSP, pričom sťažovatelia nespĺňajú ani jednu z nich.

22. Čo sa týka samotnej podstaty povinného právneho zastúpenia v kasačnom konaní, kasačný súd dáva do pozornosti sťažovateľov názory odbornej spisby, v zmysle ktorých: „Sťažovateľ musí byť v kasačnom konaní, obdobne ako v konaní pred krajským súdom (§ 49 ods. 1 - porovnaj komentár k § 49 čl. I. a II.) povinne zastúpený advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v správnom súdnom konaní či už pred krajským súdom a osobitne pred kasačným súdom je nevyhnutnou súčasťou profesionality konania. Podľa klasika českej procesualistiky profesora Václava Horu: „Odhodlá-li se zákonodárca nutit strany, aby se dali zastoupit advokáty, nevychází snad z toho, aby bylo zjednáno a zaručeno příslušníkům advokátského stavu jisté zaměstnání, nýbrž činí tak proto, aby procesní látka dříve než bude předložena soudu, byla právnicky promyšlena, odborně zpracována a uspořádána. To je

tak v zájmu stran, které jsou neznalé práv, tak v zájmu soudu, jemuž má být práce ulehčena a odpovědnost zmenšena.“ Tento názor dvojnásobne platí aj pre konanie v správnom súdnictve.

Povinné zastúpenie advokátom sa však nesmie chápať ako obmedzenie prístupu k správneému súdu, ale vzhľadom na to, že spísanie kasačnej sťažnosti je náročným procesným úkonom vyžadujúcim právnické vzdelanie, treba ho vnímať ako spôsob eliminovania podaní, ktoré nie sú perfektné. Je veľmi pravdepodobné, že laik by nedokázal tento procesný úkon sformulovať a pripraviť tak, aby tým neutrpel na svojich právach (kasačný súd je napr. viazaný rozsahom kasačnej sťažnosti a sťažnostnými bodmi, sťažnostné body možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti). V kasačnom konaní sa spor vedie spravidla o výklad práva, pričom zhromaždenie relevantnej argumentácie pre kasačný súd vyžaduje vysokú orientáciu v stovkách právnych predpisov a tiež veľmi dobrú znalosť judikatúry vrcholných súdov. Zastúpenie sťažovateľa právnym profesionálom sa preto javí ako veľmi účinný prostriedok hájenia práv sťažovateľa, ktorý by mal viesť k jasnemu a rýchlemu rozhodnutiu.

Zmyslom povinného právneho zastúpenia je tiež vytvoriť istý „procesný filter“ na zjavne neopodstatnené, resp. neprípustné kasačné sťažnosti, ako aj zabezpečiť to, aby kasačná sťažnosť mala všetky potrebné náležitosti vrátane uvedenia a konkretizovania dôvodu, pre ktorý sa rozhodnutie krajského súdu napáda kasačnou sťažnosťou.“ (Baricová, J., Fečík, M., Števček, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2018, s. 1667).

23. Povinnosť právneho zastúpenia v kasačnom konaní tiež nemožno chápať ako porušenie čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ľudských právach, či čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. V tejto súvislosti kasačný súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžfk/65/2017, podľa ktorého: „Kasačná sťažnosť predstavuje osobitný opravný prostriedok majúci povahu mimoriadneho opravného prostriedku, ktorý smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu správneho súdu. Správny súdny poriadok vyžaduje, aby bol sťažovateľ v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom a kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa boli spísané advokátom (§ 449 ods. 1 S.s.p.). Požiadavka vypracovania kasačnej sťažnosti advokátom a povinného zastúpenia advokátom v konaní o kasačnej sťažnosti (advokátsky primus) je odôvodnená predovšetkým tým, že v konaní o kasačnej sťažnosti sa spravidla rozhodujú zložitejšie prípady a vedie sa spravidla spor o výklad práva, pričom zhromaždenie relevantnej argumentácie pre kasačný súd vyžaduje vysokú mieru právnej zručnosti a znalosti množstva právnych predpisov a rozhodnutí súdov (viď. aj Rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva z 24. novembra 1986 vo veci Gillow proti Spojenému Kráľovstvu, sťažnosť č. 9063/80).“

24. K rovnakému záveru dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky aj v ďalších rozhodnutiach, napríklad uznesenie sp. zn. 6Sžk/27/2017 zo 17. apríla 2019 a uznesenie sp. zn. 10Asan/13/2017 z 9. augusta 2017, ktoré bolo podrobené aj kontrolou ústavnosti, pričom ústavný súd uznesením sp. zn. II. ÚS 271/2018 z 12. júna 2018 ústavnú sťažnosť odmietol. Ústavný súd v bode 21. daného uznesenia skonštatoval nasledovné: „Pretože v prípade sťažovateľa je zrejmé, že sťažovateľ napriek riadnemu poučeniu nespĺnil podmienku prípustnosti kasačnej sťažnosti podľa § 449 SSP, nemožno dospieť k záveru o tom, že jej odmietnutie najvyšším súdom z tohto dôvodu by mohlo zakladať porušenie sťažovateľom označených práv. Najvyšší súd v napadnutom uznesení ústavne akceptovateľným spôsobom posúdil splnenie podmienok, za ktorých môže o kasačnej sťažnosti konať. Podľa názoru ústavného súdu nemožno napadnuté uznesenie najvyššieho súdu považovať za neodôvodnené. Ústavný súd nezistil ani žiadnu skutočnosť, ktorá by signalizovala svojvoľný postup tohto súdu, t. j. taký, ktorý by nemal oporu v zákone.“

25. Z vyššie uvedených dôvodov kasačný súd postupom podľa § 459 písm. d) SSP kasačnú sťažnosť ako neprípustnú odmietol.

26. O náhrade trov kasačného konania kasačný súd rozhodol tak, že neúspešným sťažovateľom ich náhradu podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 SSP nepriznal a žalovaným ich náhrada zo zákona nevyplýva (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 168 SSP).

27. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu SR pomerom hlasov 3:0 (§ 463 SSP v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

**Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.