

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 3Svk/19/2023
Identifikačné číslo spisu: 5022200179
Dátum vydania rozhodnutia: 26. apríla 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová
Funkcia: predsedníčka senátu, sudkyňa spravodajkyňa
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:5022200179.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, ako súd kasačný, v právnej veci žalobcov (sťažovateľov): 1/ X.. E. F., R.: XX. K. XXXX, D. D. XXXX/X, XXX XX Ž., 2/ N. H., R.. XX. F. XXXX, D. Č. XXXX/X, XXX XX Ž., 3/ X.. Ľ. F., N., R.. XX. O.Q. XXXX, D. Č. XXXX/X, XXX XX Ž., proti žalovaným: 1/ Krajský súd v Žiline so sídlom Orolská 3, 010 01 Žilina, 2/ Okresný súd Žilina so sídlom Hviezdoslavova 28, 010 59 Žilina, 3/ Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky so sídlom Račianska 71, 813 11 Bratislava, o preskúmanie úradného postupu a rozhodnutí žalovaných konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu v rade 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline sp. zn. 31S/58/2022 zo dňa 04. januára 2023, takto

r o z h o d o l :

I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu v rade 3/ o d m i e t a .

II. Účastníkom konania nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Žiline (ďalej aj ako „správny súd“) napadnutým uznesením sp. zn. 31S/58/2022 zo dňa 04. januára 2023 odmietol žalobu z dôvodu nesplnenia procesnej podmienky na vedenie správneho súdneho konania v zmysle § 49 ods. 1 SSP.

2. Na uznesenie správneho súdu reagoval žalobca v rade 3/ (sťažovateľ) podaním označeným ako „Upovedomenie o relevantnej kasačnej sťažnosti a jej súvis s týmto konaním 31S/58/2022“, v ktorom uviedol, že dôvod odmietnutia žaloby nie je žalobcami odstrániteľný a mal ho odstrániť súd, aby tak vyhovet § 49 ods. 1 SSP.

3. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, ako súd kasačný, po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou (§ 442 ods. 1 SSP), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná (§ 439 SSP), avšak nebola podaná včas (§ 443 ods. 1 SSP) a nemá predpísané náležitosti (§ 57 SSP a § 445 SSP), musí konštatovať, že kasačnú sťažnosť treba odmietnuť ako neprípustnú.

4. V predkladacej správe (č. l. 40) správny súd uvádza, že kasačná sťažnosť žalobcu v rade 3/ bola podaná po lehote.

5. Podľa § 443 ods. 1 SSP musí byť kasačná sťažnosť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Podľa § 443 ods. 5 SSP, zmeškanie lehoty uvedenej v § 443 ods. 1 až 4 nemožno odpustiť.
7. Podľa § 459 písm. a) SSP, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.
8. Z vyššie citovaných ustanovení Správneho súdneho poriadku vyplýva, že konanie pred správnymi súdmi je v zásade jednoinštančné. Kasačná sťažnosť preto predstavuje osobitný opravný prostriedok majúci povahu mimoriadneho opravného prostriedku, ktorý smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu správneho súdu.
9. Kasačná sťažnosť musí byť podaná riadne a včas, oprávneným subjektom, musí smerovať proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná a mať náležitosti ustanovené zákonom, inak ju musí kasačný súd odmietnuť ako neprípustnú.
10. Kasačný súd z predloženého súdneho spisu zistil, že rozhodnutie správneho súdu bolo kasačnému sťažovateľovi (žalobcovi v rade 3/) riadne doručené listinne dňa 16. januára 2023 (doručenka na č. l. 31). Kasačná sťažnosť žalobcu v rade 3/ bola podaná na Krajskom súde v Žiline elektronicky bez autorizácie dňa 11. apríla 2023 (č. l. 35).
11. Kasačný sťažovateľ mal na podanie kasačnej sťažnosti v prejednávanej veci lehotu jeden mesiac od doručenia uznesenia správneho súdu. Určujúcou udalosťou pre začiatok plynutia lehoty je v danom prípade doručenie uznesenia správneho súdu (16. január 2023). Posledným dňom na podanie kasačnej sťažnosti bol 16. február 2023 a v rámci zákonnej lehoty to bol štvrtok.
12. Vzhľadom k tomu, že podľa § 443 ods. 1 SSP musí byť kasačná sťažnosť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia správneho súdu oprávnenému subjektu a v prejednávanej veci podal kasačný sťažovateľ kasačnú sťažnosť po lehote napriek riadnemu poučeniu v uznesení správneho súdu, kasačný súd rozhodol tak, že podľa § 459 písm. a) SSP kasačnú sťažnosť žalovaného odmietol ako neprípustnú, pretože bola podaná oneskorene.
13. Podľa § 467 ods. 1 SSP ustanovenia o trovách konania sa primerane použijú na kasačné konanie.
14. Podľa § 467 ods. 4 SSP ak kasačný súd rozhodne o zastavení konania, o odmietnutí kasačnej sťažnosti alebo postúpení veci, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania, ktoré predchádzalo zrušeniu rozhodnutia krajského súdu.
15. Podľa § 170 písm. a) SSP žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.
16. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 v spojení s § 467 ods. 4 SSP, s analogickým použitím § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov kasačného konania nemá právo na náhradu trov konania.
17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky jednomyseľne (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

