

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 3Svk/22/2021
Identifikačné číslo spisu: 4018200595
Dátum vydania rozhodnutia: 27. júla 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:4018200595.1

ROZSUDOK

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Benczovej a členov senátu JUDr. Michala Dzurdzika, PhD. (sudca spravodajca) a JUDr. Zuzany Šabovej, PhD., v právnej veci žalobcu: H. I., A.. XX.XX.XXXX, Š. S. XX, A., zastúpeného advokátom JUDr. Pavlom Gráčikom, Farská 40, Nitra, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, Štefánikova trieda 69, Nitra, za účasti: 1/. Quntar Slovak Logistics I s.r.o., Cez panské 4006/5, Nitra, IČO: 36 836 494 (pôvodne Prologis Slovak Republic IV s.r.o., Dial'ničná cesta 24, Senec), zastúpený advokátskou kanceláriou RUŽIČKA AND PARTNERS s. r. o., Vysoká 2/B, Bratislava, 2/ MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO: 36 724 530, 3/ Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, Bratislava, korešpondenčná adresa Námestie SNP 13, Bratislava, P. O. Box 218, Bratislava, IČO: 31 820 174, 4/ Obec Lužianky, Rastislavova 266, Lužianky, 5/ Mesto Nitra, Štefánikova trieda 60, Nitra, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. OU-NR-OOP3-2018/023358 zo dňa 28.05.2018, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/179/2018 - 315 zo dňa 02.06.2021, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a.
- II. Žalovanému a ďalším účastníkom sa nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I. Konanie pred správnym súdom

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Nitre postupom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej aj „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. OU-NR-OOP3-2018/023358 zo dňa 28.05.2018, ktorým bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia). Správny orgán prvého stupňa podľa ust. § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán štátnej vodnej správy podľa ust. § 61 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990

Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a ako špeciálny stavebný úrad podľa ust. § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3-2018/005582-12/F47 zo dňa 13.03.2018, ktorým povolil stavebníkovi: Prologis Slovak Republic IV s.r.o. podľa § 26 vodného zákona v súčinnosti s § 82 Stavebného zákona uvedenie vodnej stavby do trvalého užívania pre zrealizovanú investíciu „Logistický park Nitra - Hala DC1“ stavebné objekty (vodné stavby) v rozsahu: SO.102 Vonkajšia kanalizácia, SO.103 Vonkajší vodovod a SO.110 Strojovňa a nádrž SHZ na konkrétne uvedených pozemkoch s parcelnými číslami v katastrálnom území T. s tým, že stavba bola realizovaná na základe stavebného povolenia vydaného Okresným úradom Nitra odborom starostlivosti o životné prostredie oddelením ochrany prírody a vybraných zložiek č. OU-NR-OSZP3-2017/013602/F40 zo dňa 19.06.2017 (právoplatnosť nadobudlo dňa 09.10.2017) na základe rozhodnutia Okresného úradu Nitra odboru opravných prostriedkov referátu starostlivosti o životné prostredie vydaného pod č. OU-NR-OOP4-2017/033342-2 zo dňa 11.09.2017. Stavebný úrad zároveň určil v kolaudačnom rozhodnutí podmienky povolenia a rozhodol o námietkach účastníkov konania.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia krajský súd uviedol, že vecná príslušnosť správneho orgánu je upravená v ust. § 5 Správneho poriadku a určuje, ktorý typ (kategória) správneho orgánu koná a rozhoduje vo veci v prvom stupni. Správny poriadok nemá konkrétne ustanovenie o určení vecnej príslušnosti, ale odkazuje iba na osobitné zákony upravujúce jednotlivé úseky štátnej správy. Týmto zákonom v predmetnej veci (vodoprávne kolaudačné konanie) je zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách“ alebo „vodný zákon“), ktorý určuje pôsobnosť orgánov štátnej vodnej správy tak, že v ust. § 60 určuje pôsobnosť okresného úradu v sídle kraja a v ust. § 61 určuje pôsobnosť okresného úradu. V ust. § 61 písm. a) vyššie citovaného zákona je stanovené, že okresný úrad vo veciach štátnej vodnej správy rozhoduje v správnom konaní v prvom stupni vo veciach podľa tohto zákona, pričom sú tu vymenované konkrétne ustanovenia tohto zákona a medzi nimi i ust. § 26. Správny orgán prvého stupňa, t.j. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia v záhlaví svojho rozhodnutia zo dňa 13.03.2018 uviedol, že rozhoduje ako príslušný orgán štátnej vodnej správy podľa ust. § 61 vyššie citovaného zákona (v predmetnej veci rozhodoval práve podľa ust. § 26 tohto zákona) a taktiež ako špeciálny stavebný úrad podľa ust. § 120 Stavebného zákona. Špeciálny stavebný úrad je orgán štátnej správy povoľujúci špeciálne stavby, ako sú napr. i vodné stavby. Pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu je určená osobitnými právnymi predpismi, medzi ktoré patrí i vodný zákon. Pri vodných stavbách vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu orgány vykonávajúce štátnu správu podľa osobitných predpisov, t.j. „špeciálne stavebné úrady“.

3. Z dôvodovej správy k ust. § 60 zákona č. 364/2004 Z. z. vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov vyplýva, že „Krajský úrad životného prostredia má v zásade postavenie druhostupňového orgánu štátnej vodnej správy. Zákon krajskému úradu životného prostredia zveruje pôsobnosť prvostupňového orgánu najmä vo veciach medzinárodných vôd a hraničných vôd a vo veciach, ktoré svojim významom presahujú hranice okresov“. Ak sa vo všeobecne záväzných právnych predpisoch používajú slová „krajský úrad životného prostredia“, rozumie sa tým „okresný úrad v sídle kraja“ čo vyplýva z ust. § 9 ods. 14 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Okresný úrad v sídle kraja by bol v zmysle ust. § 60 ods. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov oprávnený vo veci konať ako správny orgán prvého stupňa v prípade, ak by sa jednalo o vodnú stavbu a s ňou spojené nakladanie s vodami, ktoré zasahuje alebo ovplyvňuje územie dvoch alebo viacerých obvodov, resp. vo veciach, ktoré svojim významom presahujú hranice okresu. Žalobca súdu nepredložil a ani neoznačil žiadny dôkaz, že by takáto situácia vplyvom výstavby predmetných vodných stavieb (vonkajšia kanalizácia, vonkajší vodovod, strojovňa a nádrž SHZ) nastala. V zmysle rozhodnutia zo dňa 13.03.2018 sa jedná o vodnú stavbu v rozsahu

stavebných objektov „SO.102 Vonkajšia kanalizácia“, „SO.103 Vonkajší vodovod“ a „SO.110 Strojovňa a nádrž SHZ“ v katastrálnom území T..

4. Z dôvodovej správy k ust. § 61 zákona č. 364/2004 Z. z. vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov vyplýva, že „Obvodný úrad životného prostredia je prvostupňovým orgánom štátnej vodnej správy vo veciach upravených týmto zákonom, ak sa nezverujú iným orgánom. Vykonáva funkciu špeciálneho stavebného úradu pri zriaďovaní, zmene alebo zrušení vodných stavieb. V rámci správneho konania rozhoduje najmä pri povoľovaní osobitného užívania vôd a pri činnostiach, ktoré ovplyvňujú vodné pomery“. Ak sa vo všeobecne záväzných právnych predpisoch používajú slová „obvodný úrad životného prostredia“, rozumie sa tým „okresný úrad“, čo vyplýva z ust. § 9 ods. 16 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. S poukazom na vyššie uvedené bol správny súd toho názoru, že Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia v predmetnej veci, t.j. v kolaudačnom vodoprávnom konaní rozhodol dňa 13.03.2018 ako príslušný správny orgán prvého stupňa (nebolo preukázané, že by mal vo veci konať okresný úrad v sídle kraja ako správny orgán prvého stupňa, teda nebolo preukázané, že by sa jednalo o vodnú stavbu a s ňou spojené nakladanie s vodami, ktoré zasahuje alebo ovplyvňuje územie dvoch alebo viacerých obvodov, resp. vo veciach, ktoré svojim významom presahujú hranice okresu), a to i s poukazom na ust. § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z tohto ustanovenia vyplýva, že okresný úrad v prvom stupni vykonáva štátnu správu starostlivosti o životné prostredie podľa osobitných predpisov, pričom je tu odkaz i na zákon č. 184/2002 Z. z. o vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov. Tento zákon bol však zrušený zákonom č. 364/2004 Z. z. o vodách s účinnosťou od 01.07.2004, ktorý je potom potrebné považovať za osobitný predpis, i keď priamo v ust. § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nie je naň odkaz, ale je potrebné vychádzať z aktuálnej právnej úpravy, ktorou je v súčasnosti zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách.

5. O odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia zo dňa 13.03.2018 rozhodol ako odvolací orgán okresný úrad v sídle kraja, ktorý v zmysle ust. 4 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov vykonáva štátnu správu starostlivosti o životné prostredie podľa osobitných predpisov a v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinnom do 31.12.2018 vykonáva v druhom stupni štátnu správu vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni rozhoduje okresný úrad, ktorý má sídlo v jeho územnom obvode, nakoľko osobitný zákon neustanovuje inak. Vyššie uvedené zákonné ustanovenia sú uvedené i v záhlaví rozhodnutia žalovaného zo dňa 28.05.2018, ktorý ako okresný úrad v sídle kraja zriadil na plnenie svojich úloh osobitný organizačný útvar (odbor opravných prostriedkov), čo je v súlade s ust. § 4 ods. 4 vyššie citovaného zákona. Správne orgány v predmetnej veci rozhodli v rámci svojej právomoci a pôsobnosti a námietku žalobcu správny súd posúdil ako nedôvodnú.

6. K námietke o nenaplnení podmienok ust. § 32 ods. 2 Stavebného zákona súdu dodal, že sa s ňou už podrobne vysporiadal vo svojich predchádzajúcich rozsudkoch (napr. č. k. 11S/236/2016-483 zo dňa 12.09.2018, č. k. 11S/105/2017-267 zo dňa 18.09.2019, č. k. 11S/5/2017-594 zo dňa 15.01.2020) vo veciach správnych žalôb žalobcu proti rozhodnutiam správnych orgánov týkajúcich sa realizácie a kolaudácie stavieb, ktoré sú súčasťou významnej investície (alebo s ňou súvisia) „Vybudovanie strategického parku“, a ktorej uskutočnenie je vo verejnom záujme. Urobil tak na základe toho, že sa oboznámil s územným plánom mesta Nitra platným v čase rozhodovania žalovaného (ktorý má súd k dispozícii) a ktorý bol schválený mestským zastupiteľstvom v Nitre dňa 22.05.2003 a jeho záväzná časť bola vyhlásená Všeobecne záväzným nariadením (ďalej len „VZN“) mesta Nitry č. 3/2003 v znení dodatkov č. 1, 2, 3, 4 a 5 (posledný nadobudol účinnosť dňa 18.07.2015) a je uvedená v prílohe

č. 1 k tomuto VZN. Na tomto svojom právnom názore a vyhodnotení predmetnej námietky žalobcu ako nedôvodnej, súd zotrúva i v tejto veci, nakoľko žalobca obsahovo totožnú námietku uvádza opakovane. Z uvedených dôvodov bude i argumentácia súdu k tejto námietke rovnaká, resp. obdobná ako vo vyššie uvedených rozsudkoch tunajšieho súdu.

7. Cieľom VZN je zabezpečenie dokumentu pre riadenie územnej a koncepcnej činnosti a taktiež pre stanovenie regulatívov a limitov využitia územia a zásad pre ďalší rozvoj mesta Nitra v súlade so Stavebným zákonom. Správny súd poukázal na predmetné VZN mesta Nitra č. 3/2003 v znení jeho dodatkov č. 1 až 5 platné v čase rozhodovania správnych orgánov, konkrétne na jeho záväznú časť, t.j. časť I. (Záväzné regulatívy funkčného a priestorového usporiadania územia), kapitolu 1 (V oblasti usporiadania územia a rozvoja sídelnej štruktúry), bod 1.13 (Pre podrobnejšie priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia obstarat' a schváliť územný plán zóny), pričom v bodoch 1.13.1 - 1.13.5 sú uvedené priestorovo funkčné celky, ktorých sa obstaranie a schválenie územného plánu zóny týka, ale oblasť, resp. priestorovo funkčný celok Dražovce tu nie je uvedený. Na tejto skutočnosti nemôže nič meniť ani zistenie, že v časti územného plánu mesta Nitra s označením „UPN Nitra - Zástavba“ pod bodom „zástavba“ a v časti „UPN Nitra - Komplexný výkres“ pod bodom „priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia“ je uvedený text „Priemyselná výroba - priemyselný park (špecifické rezervovanie funkcie ako ucelená investícia v území podmienená riešením samostatnej územnoplánovacej dokumentácie na úrovni zóny)“.

8. Nie je sporné, že územný plán zóny, v ktorej sa nachádza priemyselný park nebol vypracovaný. Všeobecne záväzným nariadením mesta Nitra č. 3/2003 v znení dodatkov č. 1 až 5 bola vyhlásená záväzná časť územného plánu mesta Nitra pre podrobnejšie priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, v ktorej sú stanovené záväzné regulatívy funkčného a priestorového usporiadania s uvedením priestorovo funkčných celkov, pri ktorých je pre podrobnejšie priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia potrebné obstarat' a schváliť územný plán zóny. Tak, ako bolo uvedené vyššie, medzi týmito priestorovo funkčnými celkami nie je uvedené územie priemyselného parku (Dražovce), pre ktorý bolo vydané stavebné povolenie. V záväznej časti územného plánu Mesta Nitra, ktorá bola vyhlásená VZN č. 3/2003 v znení neskorších dodatkov nie je stanovená podmienka obstarat' územný plán zóny pre územie Priemyselného parku Nitra - Sever. Územné rozhodnutie sa v zmysle ust. § 32 ods. 2 Stavebného zákona v znení účinnom do 31.12.2018, teda i v čase rozhodovania správnych orgánov v predmetnej veci, nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny.

9. Ako teda vyplýva z ust. § 32 ods. 2 Stavebného zákona, na postup podľa tohto ustanovenia sa vyžaduje splnenie dvoch podmienok. Prvou podmienkou, kedy sa nevyžaduje územné rozhodnutie, je, že sa jedná o umiestnenie strategického parku, resp. o prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii v zmysle zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícii a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V predmetnej veci je nepochybné, že kolaudačné konanie sa týkalo vodných stavieb („SO.102 Vonkajšia kanalizácia“, „SO.103 Vonkajší vodovod“ a „SO.110 Strojovňa a nádrž SHZ“) a začalo sa na základe návrhu spoločnosti Prologis Slovak Republic IV s.r.o. zo dňa 13.12.2017. Kolaudačnému konaniu predchádzalo stavebné konanie, ktoré bolo ukončené rozhodnutím, ktoré vydal Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (povolenie pre navrhované vodné stavby podľa ust. § 26 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. v spojení s ust. § 66 zákona Stavebného zákona.) pod č. OU-NR-OSZP3-2017/013602-09/F40 zo dňa 19.06.2017). V tomto rozhodnutí je výslovne uvedené, že územné rozhodnutie sa nevyžaduje, nakoľko stavba sa nachádza na podnikovom pozemku určenom na realizáciu významnej investície „Vybudovanie strategického parku“ vrátane pozemkov na realizáciu súvisiacich a doplnkových stavieb a zariadení v území, t.j. na pozemkoch uvedených v osvedčení Ministerstva hospodárstva SR pod č. 20801/2015-14000-33509 zo dňa 13.07.2015 a v osvedčení pod č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.07.2015, ktoré boli vydané podľa zákona č. 175/1999 Z. z. Podľa týchto osvedčení je stavba „Vybudovanie strategického parku“ (ktorej cieľom je

zabezpečiť prípravu územia v súlade s § 1 ods. 12 zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) významnou investíciou a jej uskutočnenie je vo verejnom záujme podľa § 1 ods. 3 a § 2 vyššie citovaného zákona a Stavebného zákona. Pozemky na realizáciu významnej investície o celkovej výmere 7.329.253 m² sa nachádzajú v katastrálnom území Č., T., P., N., D. Y. N.. Týmto bola teda jednoznačne splnená prvá podmienka stanovená v ust. § 32 ods. 2 Stavebného zákona, kedy sa nevyžaduje vydanie územného rozhodnutia na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku.

10. Druhou podmienkou, kedy sa nevyžaduje vydanie územného rozhodnutia, je, že priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny. V územnom pláne mesta Nitra sú uvedené čísla lokalít s funkčným využitím „priemyselný park sever“ a termín „strategický park“ sa v územnom pláne mesta Nitra neuvádza, pretože termín „strategický park“ bol zavedený do stavebného zákona s účinnosťou od 17.10.2015 zákonom č. 254/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Stavebný zákon a ktorým sa dopĺňa zákon č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Do zákona č. 175/1999 Z. z. bol termín „strategický park“ zavedený s účinnosťou od 07.07.2015 zákonom č. 154/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.

11. Z uvedených dôvodov potom termín „strategický park“ nie je zahrnutý v územnom pláne mesta Nitra, nakoľko dodatok č. 5 k VZN č. 3/2003 bol schválený mestským zastupiteľstvom mesta Nitra dňa 11.06.2015, kedy ešte uvedený termín nebol v našom právnom poriadku definovaný. Podmienkou pre postup podľa ust. § 32 ods. 2 Stavebného zákona nie je „vymedzenie hranice strategického parku“, resp. „definovanie územia strategického parku“, ale, ako už bolo vyššie uvedené, podmienkou je, že priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia vyplýva z územného plánu obce a nie je v rozpore s umiestnením strategického parku, resp. s prípravou územia na realizáciu strategického parku a táto podmienka bola splnená. Správny súd dal do pozornosti účastníkov konania záväzné stanovisko, ktoré vydalo mesto Nitra pod č. ÚHA-1315/2017 zo dňa 26.01.2017 (č.l. 196 - 197 v súdnom spise) k stavbe „Logistický park Nitra - Hala DC1“ v katastrálnom území T., ktorá sa člení na viaceré stavebné objekty, medzi ktorými sú i objekty označené ako „SO.102 Vonkajšia kanalizácia“, „SO.103 Vonkajší vodovod“ a „SO.110 Strojovňa a nádrž SHZ“, teda objekty, ktoré sú predmetom kolaudačného konania a na toto záväzné stanovisko poukazoval vo svojom rozhodnutí i žalovaný. V záväznom stanovisku mesto Nitra súhlasilo s výstavbou týchto a ďalších objektov, umiestnenie ktorých nie je v rozpore s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Nitra a na toto stanovisko poukazoval i žalovaný vo svojom rozhodnutí v predmetnej veci.

12. Z rozhodnutia zo dňa 19.06.2017 (stavebné povolenie pre vodné stavby), ktoré je súčasťou administratívneho spisu vyplýva, že príslušný správny orgán na úseku štátnej vodnej správy, úseku ochrany prírody a krajiny, úseku ochrany ovzdušia, úseku odpadového hospodárstva a úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie vydal stanoviská k výstavbe vodných stavieb a aj na základe týchto stanovísk boli vodné stavby povolené. V prípade, ak by tieto stanoviská boli záporné, nebolo by možné pristúpiť k vydaniu stavebného povolenia, ale k takejto situácii evidentne nedošlo. Obsah a rozsah týchto stanovísk v kolaudačnom konaní, v ktorom boli vydané obe žalobou napadnuté rozhodnutia, nebolo možné skúmať, pretože stavebné konanie k predmetným vodným stavbám bolo právoplatne ukončené vydaním rozhodnutia č. OU-NR-OSZP3-2017/013602-09/F40 zo dňa 19.06.2017, ktorým boli navrhované vodné stavby povolené v zmysle ust. § 26 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách v spojení s ust. § 66 zákona č. 50/1976 Zb. Toto rozhodnutie bolo potvrdené rozhodnutím odvolacieho orgánu č. OU-NR-OOP4-2017/033342-2 zo dňa 11.09.2017 a obe rozhodnutia sú predmetom správnej žaloby, o ktorej sa vedie konanie na tunajšom súde pod sp. zn.

11S/209/2017 (č.l. 202 - 206 v súdnom spise), čo znamená, že ich nemožno preskúmať v tomto konaní.

13. V kolaudačnom konaní bolo stavebnému úradu predložené záväzné stanovisko zo dňa 29.01.2018, ktoré vydal Okresný úrad Nitra odbor starostlivosti o životné prostredie oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia ako príslušný správny orgán a z ktorého vyplýva, že po preskúmaní predložených dokumentov s podmienkami rozhodnutia zo zisťovacieho konania nezistil žiadny rozpor. Záverom k tejto námietke správny súd uvádzal, že žalobca namietal nezákonnosť procesu vydávania stavebného povolenia (nie kolaudačného povolenia) pre nenaplnenie podmienok podľa ust. § 32 ods. 2 Stavebného zákona. Zákonnosť vydania stavebného povolenia však nie je možné preskúmať v konaní o správnej žalobe proti kolaudačným rozhodnutiam, ale osobitným postupom, ktorý žalobca i využil a podal správnu žalobu, ktorou žiadal preskúmať stavebné povolenie zo dňa 19.06.2017 (ktorým boli navrhované vodné stavby povolené v zmysle ust. § 26 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách v spojení s ust. § 66 zákona č. 50/1976 Zb.) ako i rozhodnutie odvolacieho orgánu zo dňa 11.09.2017, pričom súdne konanie sa vedie na tunajšom súde pod vyššie uvedenou sp. zn., t.j. 11S/209/2017.

14. K oznámeniu zo dňa 25.11.2015, na ktoré poukazoval žalobca v podanej žalobe správny súd uvádzal, že sa jedná o stanovisko Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, odboru štátnej stavebnej správy k výkladu ust. § 32 ods. 2 Stavebného zákona. Predmetné stanovisko nie je záväzné pre súd a ani z neho nevyplýva, že by konkrétne územie určené na umiestnenie strategického parku alebo na prípravu realizácie strategického parku významnej investície vyžadovalo vykonanie územného konania. V predmetnej veci súd poukázal na ust. § 12 ods. 1 vyššie citovaného zákona, ktorý stanovuje prípady, kedy sa spracúva pre časť obce územný plán zóny (okrem iného i v prípade, ak schválený územný plán obce ustanovuje obstaráť územný plán zóny pre vymedzenú časť obce) a je toho názoru, že o takýto prípad sa v predmetnej veci nejedná, nakoľko platný územný plán mesta Nitry neustanovuje pre priestorovo funkčný celok Dražovce obstaráť a vypracovať územný plán zóny. Povinnosť obstaráť a vypracovať územný plán zóny nevyplýva a ani nemôže vyplývať z oznámenia Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, odboru štátnej stavebnej správy zo dňa 25.11.2015. Stavba s označením „vybudovanie strategického parku“, na ktorú bolo dňa 13.07.2015 a 22.07.2015 vydané osvedčenie o významnej investícii, ktorej uskutočnenie je vo verejnom záujme je umiestnená v nadväznosti na existujúci priemyselný park Nitra - Sever, čo vyplýva z predloženého zámeru podľa zákona č. 24/2006 Z. z. vypracovaného v auguste 2015 pre užívateľa a navrhovateľa, t.j. Slovenskú agentúru pre rozvoj investícií a obchodu. Osvedčenie pre navrhovanú činnosť skutočne nebolo a ani nemohlo byť vydané, nakoľko v zmysle ust. § 2 a § 3 zákona č. 175/1999 Z. z. príslušný orgán vydáva osvedčenie o významnej investícii (a takéto osvedčenie bolo vydané) a nie osvedčenie pre navrhovanú činnosť.

15. Odvolací orgán nemohol zaoberať otázkou posudzovania navrhovanej činnosti (ktorá spočíva vo výstavbe závodu na výrobu automobilov) z hľadiska vplyvov na životné prostredie, nakoľko táto otázka bola už právoplatne vyriešená v zisťovacom správnom konaní, výsledkom ktorého bolo vydanie rozhodnutia zo dňa 08.11.2016 (ktoré je súčasťou administratívneho spisu a právoplatnosť nadobudlo dňa 20.02.2017), ktoré bolo zmenené v odvolacom konaní rozhodnutím zo dňa 10.02.2017 (č.l. 177 - 181 súdneho spisu), pričom obe rozhodnutia žalobca napadol žalobou, o ktorej sa vedie konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 11S/69/2017. Správny súd ďalej poukázal na ust. § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, teda na záväzné stanovisko zo dňa 29.01.2018, ktoré vydal Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia a z ktorého vyplýva, že vo veci návrhu na začatie kolaudačného konania pre stavbu „Logistický park Nitra - Hala DC1“, ktoré rieši stavebné objekty: SO.102 vonkajšia kanalizácia, SO.103 vonkajší vodovod, SO.110 strojovňa a nádrž SHZ preskúmal súlad predložených dokumentov s podmienkami rozhodnutia zo zisťovacieho konania a nezistil žiadne rozpory. Ďalej súd poukázal na záväzné stanovisko mesta Nitra zo dňa 26.01.2017 (č.l. 196 - 197 v súdnom spise) vydané v zmysle ust. § 140b zákona č. 50/1976 Zb., v ktorom mesto súhlasilo s realizáciou tam uvedených stavebných objektov (medzi nimi i „SO.102 Vonkajšia kanalizácia“, „SO.103 Vonkajší vodovod“ a

„SO.110 Strojovňa a nádrž SHZ“), umiestnenie ktorých nie je v rozpore s územnoplánovacou dokumentáciou mesta.

16. Za nedôvodnú považoval i námietku uvedenú v časti III.3 podanej žaloby (dopravné napojenie, vyústenie dopravy na cestu I/64, napojenie na rýchlostnú komunikáciu R1A). V súvislosti s touto námietkou súd poukazuje na ust. § 66 ods. 4 písm. d) Stavebného zákona, v zmysle ktorého sa v záväzných podmienkach uskutočňovania stavby podľa potreby okrem iného určia i podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby predovšetkým z hľadiska komplexnosti a plynulosti, napojení na siete a zariadenia technického vybavenia, pozemné komunikácie a pod. Z uvedeného vyplýva, že napr. požiadavky napojenia na pozemné komunikácie sa určia v podmienkach uskutočnenia stavby podľa potreby. V predmetnej veci je podstatná tá skutočnosť, že stavebník požiadal o vydanie kolaudačného rozhodnutia pre vodné stavby: Logistický park Nitra - Hala DC1 v rozsahu stavebných objektov „SO.102 Vonkajšia kanalizácia“, „SO.103 Vonkajší vodovod“ a „SO.110 Strojovňa a nádrž SHZ“. Správny orgán prvého stupňa, reagujúc na túto námietku vznesenú žalobcom v kolaudačnom konaní, vo svojom rozhodnutí uviedol, že dopravné napojenie a dopravná situácia nie je predmetom tohto kolaudačného konania, ale je predmetom iných konaní vedených pred špeciálnymi stavebnými úradmi. Žalobca v odvolaní proti rozhodnutiu zo dňa 13.03.2018 túto námietku nevzniesol, len poukazoval na svoje námietky podané v priebehu konania, a preto sa žalovaný vo svojom rozhodnutí nezaoberal dopravným napojením, resp. dopravnou situáciou. Podstatné je, že správny orgán prvého stupňa, rovnako ako žalovaný, v súvislosti s požadovanou kolaudáciou týchto objektov (vodných stavieb) nevzhládli potrebu vo svojich rozhodnutiach určiť požiadavky ich napojenia na pozemné komunikácie, nakoľko toto neboli ani oprávnené riešiť.

17. K námietke žalobcu uvedenej v časti III.4 žaloby, že v rámci strategického parku neprebehlo zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, resp. že strategický park nebol posudzovaný z hľadiska vplyvov na životné prostredie, správny súd dáva do pozornosti žalobcu a zdôrazňuje, že citovaný zákon nepozná pojem strategický park, preto nie je možné viesť ani zisťovacie konanie v rámci tohto zákona, ktoré by sa týkalo strategického parku. Predmetný zákon upravuje zisťovacie konanie o posudzovaní strategických dokumentov a ich vplyvov (strategickým dokumentom sa rozumie návrh plánu alebo programu), resp. konanie o posudzovaní činností, ale nie konanie o posudzovaní strategických parkov. Žalobca v žalobe poukazoval na ust. § 18 ods. 2 písm. b) vyššie citovaného zákona, pričom tvrdil, že „v zmysle platnej legislatívy je v prípade realizácie stavieb v rámci strategických parkov daná zo zákona povinnosť viesť zisťovacie konanie a to bez akýchkoľvek determinantov“. Z ust. § 18 ods. 2 písm. b) tohto zákona vyplýva, že predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len „zisťovacie konanie“) musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 v časti B. V prílohe č. 8 (Zoznam navrhovaných činností podliehajúcich posudzovaniu ich vplyvu na životné prostredie) je uvedený, okrem iných, i bod 9 a položka 15 nasledovne:

9. Infraštruktúra

Pol. Činnosť, objekty a Prahové hodnoty

číslo zariadenia

Časť A Časť B

(povinné) (zisťovacie
hodnotenie) konanie)

15. Projekty budovania priemyselných zón bez limitu vrátane priemyselných parkov

V predmetnej veci pre činnosť „Projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov“ v časti B (zisťovacie konanie) je uvedená prahová hodnota „bez limitu“, čo znamená, že takáto činnosť sa stáva predmetom zisťovacieho konania automaticky. V zmysle tohto postupoval i príslušný správny orgán, keď navrhovanú činnosť „PROLOGIS PARK NITRA“ posudzoval v rámci zisťovacieho konania a dňa 08.11.2016 vydal rozhodnutie zo zisťovacieho konania, v zmysle ktorého

sa táto navrhovaná činnosť po ukončení zisťovacieho konania nebude posudzovať podľa tohto zákona, ktoré bolo zmenené (vo výrokovvej časti a v časti odôvodnenie) rozhodnutím Okresného úradu odboru opravných prostriedkov referátu starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OOP4-2017/005739-4 zo dňa 10.02.2017 a právoplatnosť nadobudlo dňa 20.02.2017.

18. Po právoplatnom ukončení vyššie uvedeného zisťovacieho konania Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia vydal rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3-2017/013602-09/F40 zo dňa 19.06.2017, ktorým vydal stavebníkovi povolenie pre navrhované vodné stavby v rozsahu objektov „SO.102 Vonkajšia kanalizácia“, „SO.103 Vonkajší vodovod“ a „SO.110 Strojovňa a nádrž SHZ“. Toto rozhodnutie bolo potvrdené v odvolacom konaní (vedenom i na základe odvolania žalobcu) rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OOP4-2017/033342-2 zo dňa 11.09.2017. Žalobca sa žalobou zo dňa 08.12.2017 v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11S/209/2017 domáha preskúmania a zrušenia tohto rozhodnutia, pričom ku dňu 02.06.2021 nebolo vo veci rozhodnuté, čo znamená, že žalobou napadnuté rozhodnutie je stále právoplatné a záväzné pre správne orgány konajúce v kolaudačnom konaní ako i pre správny súd konajúci o správnej žalobe žalobcu v konaní vedenom pod sp. zn. 11S/179/2018.

19. Pre konanie vo veci vedenej pod sp. zn. 11S/179/2018 je podstatná tá skutočnosť, že v čase vydania žalobou napadnutého rozhodnutia zo dňa 28.05.2018 (zrušenia ktorého sa žalobca v tomto konaní domáha), existovalo právoplatné rozhodnutie zo dňa 08.11.2016 vydané v zisťovacom konaní (právoplatnosť nadobudlo podľa vyznačenia dňa 20.02.2017), ktoré bolo v časti zmenené odvolacím orgánom rozhodnutím zo dňa 10.02.2017, ďalej existovalo právoplatné rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3-2017/013602-09/F40 zo dňa 19.06.2017 vydané v stavebnom konaní (právoplatnosť nadobudlo podľa vyznačenia dňa 09.10.2017, ktoré bolo potvrdené odvolacím orgánom rozhodnutím zo dňa 11.09.2017 a taktiež existovalo i záväzné stanovisko Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia pod č. 2018/010243-002-F21 zo dňa 29.01.2018 ku kolaudačnému konaniu pre vodné stavby v rozsahu objektov „SO.102 Vonkajšia kanalizácia“, „SO.103 Vonkajší vodovod“ a „SO.110 Strojovňa a nádrž SHZ“. Správny orgán prvého stupňa v kolaudačnom konaní ako i žalovaný v odvolacom kolaudačnom konaní z týchto právoplatných rozhodnutí vychádzali a boli pre ne záväzné (čo vyplýva i zo žalobou napadnutých rozhodnutí vydaných v kolaudačnom konaní), a to s poukazom na ust. § 40 Správneho poriadku. Tento stav, teda stav v čase právoplatnosti touto žalobou napadnutých rozhodnutí (kedy existovali a stále existujú vyššie označené právoplatné rozhodnutia vydané v konaniach, ktoré tomuto konaniu predchádzali) je rozhodujúci i pre správny súd, a to s poukazom na ust. § 135 ods. 1 SSP a z tohto stavu správny súd v predmetnej veci i vychádzal. Nebolo možné, aby súd v predmetnej veci posudzoval zákonnosť iných rozhodnutí, ktoré boli záväzné pre rozhodnutia vydané v predmetom kolaudačnom konaní, a to i s poukazom na ust. § 27 ods. 1 SSP, pretože rozhodnutia vydané v iných konaniach je možné preskúmať správnym súdom a tieto sú i predmetom samostatného súdneho konania vedeného na tunajšom súde (napr. zn. 11S/69/2017 - rozhodnutia vydané v zisťovacom konaní a 11S/209/2017 - rozhodnutia vydané v stavebnom konaní).

20. V kolaudačnom konaní bolo stavebnému úradu predložené záväzné stanovisko zo dňa 29.01.2018, ktoré vydal Okresný úrad Nitra odbor starostlivosti o životné prostredie oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia ako príslušný správny orgán a z ktorého vyplýva, že po preskúmaní predložených dokumentov s podmienkami rozhodnutia zo zisťovacieho konania nezistil žiadny rozpor. Záverom k tejto námietke správny súd uviedol, že žalobca namietal nezákonnosť procesu vydávania stavebného povolenia (nie kolaudačného povolenia) pre nenaplnenie podmienok podľa ust. § 32 ods. 2 Stavebného zákona. Zákonnosť vydania stavebného povolenia však nie je možné preskúmať v konaní o správnej žalobe proti kolaudačným rozhodnutiam, ale osobitným postupom, ktorý žalobca i využil a podal správnu žalobu, ktorou žiadal preskúmať stavebné povolenie zo dňa 19.06.2017 (ktorým boli navrhované vodné stavby povolené v zmysle ust. § 26 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách v spojení s ust. § 66 Stavebného zákona ako i rozhodnutie odvolacieho orgánu zo dňa 11.09.2017, pričom súdne konanie sa vedie na tunajšom súde pod vyššie uvedenou sp. zn., t.j. 11S/209/2017.

21. V závere žaloby žalobca poukázal na „evidentne nesprávny počet parkovacích miest“. Táto otázka však nebola a ani nemohla byť predmetom kolaudačného konania pre vodné stavby (vonkajšia kanalizácia, vonkajší vodovod, strojovňa a nádrž SHZ), a preto nie je možné, aby sa ňou správny súd zaoberal pri preskúmaní žalobou napadnutých rozhodnutí vydaných v kolaudačnom konaní. Taktiež poukázal na ust. § 140c ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb., z ktorého vyvodil záver, že rozhodnutie zo zisťovacieho konania je podkladom pre každé povoloňacie konanie, teda aj pre predmetné stavebné konanie. Aj z tejto jeho námietky vyplýva, že smeruje k stavebnému konaniu a nie ku kolaudačnému konaniu a v ňom vydaným rozhodnutia, ktoré žalobca v petite svoje žaloby navrhol zrušiť.

22. Z vyššie uvedených dôvodov súd námietky žalobcu uvedené v podanej žalobe posúdil ako nedôvodné, pričom bol viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby. Viazanosť správneho súdu rozsahom a dôvodmi žaloby je explicitne upravená v ust. § 134 ods. 1 SSP a správny súd nemôže za žalobcu určovať rozsah súdneho prieskumu žalobou napadnutého rozhodnutia, ani vyhľadávať konkrétne dôvody jeho nezákonnosti. Ide o normatívne vyjadrenie zásady *iudex ne eat ultra petita partium* (sudca nech nejde nad návrhy strán), ktorú musí správny súd zásadne aplikovať vo všetkých veciach, v ktorých preskúmava zákonnosť žalobou napadnutého rozhodnutia na základe podanej žaloby, s výnimkou vecí uvedených v ust. § 134 ods. 2 SSP. Správny súd opakovane uvádza, že ani jedna z námietok žalobcu v podanej žalobe priamo nesmerovala proti rozhodnutiam vydaným v kolaudačnom konaní, ktoré v petite žaloby žiadal zrušiť. Je potrebné si uvedomiť, že na základe podanej žaloby v predmetnej veci a žalobných bodov v nej uvedených nie je možné preskúmať iné rozhodnutia vydané v procese prípravy a realizácie výstavby priemyselného parku (pokiaľ je na ich preskúmanie zákonom upravený postup), resp. poukazovať na prípadné pochybenia alebo nedostatky v iných správnych konaniach, ktoré predchádzali kolaudačnému konaniu. Účelom kolaudačného konania je zistiť, či dokončená stavba alebo stavebné práce sa vykonali podľa podmienok určených v územnom pláne zóny a iba ak územný plán zóny nie je schválený, tak v územnom rozhodnutí. Zároveň sa zisťuje súlad so stavebným povolením a projektovou dokumentáciou overenou v stavebnom konaní. Je povinnosťou stavebného úradu v kolaudačnom konaní skúmať, či stavba nebude mať negatívny vplyv na životné prostredie, na život a zdravie osôb, bezpečnosť práce a technických zariadení. Žalobca, ktorý podal všeobecnú správnu žalobu v predmetnej veci ako zainteresovaná verejnosť a žiadal zrušiť rozhodnutia vydané v kolaudačnom konaní k vodným stavbám, žiadnym spôsobom nevymedzil, v čom bol v dôsledku vydaných kolaudačných rozhodnutí porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia. Všeobecná správna žaloba zainteresovanej verejnosti sa totiž týka ochrany porušeného verejného záujmu v oblasti životného prostredia. Nejde teda o porušenie individuálneho subjektívneho práva na úseku životného prostredia u konkrétnej fyzickej alebo právnickej osoby, prípadne i člena zainteresovanej verejnosti, ale o porušenie práva na zdravé životné prostredie ako celku.

II.

Kasačná sťažnosť, vyjadrenie

a) kasačná sťažnosť

23. Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca v procesnom postavení sťažovateľa (ďalej len „sťažovateľ“) v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. f) a g) SSP, v ktorej navrhol, aby kasačný súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Sťažovateľ v prvom rade poukázal na podľa neho podstatnú (novú) skutočnosť a to, že MH Invest, s.r.o. si doslova angažovala do svojich radov prednostu Okresného úradu v sídle kraja G.. O. W., P., ktorý bol prednostom OU NR Nitra, čiže štatutárom v rokoch 2016 - 2020, ako štatutár riadil úrad, a teda aj jednotlivé odbory vrátane OU NR OVBP - vyvlastňovací orgán v predmetnom súdnom konaní, OU NR OCDPK - špeciálny stavebný úrad, ktorý vydával stavebné povolenie na jeho vyvlastnených pozemkoch pre MH Invest, s.r.o. (mimoúrovňová križovatka), katastrálny odbor na Okresnom úrade v Nitre, OU NR OSŽP (Odbor starostlivosti o životné prostredie) špeciálny stavebný úrad, ako aj správny orgán pri procese EIA pre navrhovateľa MH Invest, s.r.o. a ďalšie odbory na Okresnom úrade v Nitre. Sťažovateľ mal vážne podozrenie, že za odmenu G.. O. W., P. dostal v júni

2021 funkciu - post prokuristu a teda štatutára, a teda je štatutár spoločnosti MH Invest, s.r.o. Pokračujúc v intenciách aplikácie § 134 ods. 2 písm. b) SSP chcel poukázať na ďalšiu zreteľnú vadu v dôsledku ktorej je možné konštatovať, že rozhodol v tejto veci na I. stupni neoprávnený správny orgán a to v dôsledku zákonného vylúčenia tohto správneho orgánu z dôvodu pochybnosti o nepredpojatosti pracovníkov tohto správneho orgánu. V kontexte tohto chcel poukázať na to, že v čase vydania žalovaného správneho rozhodnutia zo strany OÚ NR bol prednostom tohto orgánu štátnej správy G.. O. W., P., pritom sťažovateľ opísal skutkové okolnosti, ktoré mali preukazovať zaujatosť menovaného.

24. Sťažovateľ ďalej považoval za nutné opakovane zdôrazniť nezákonnosť celého procesu vydávania stavebného povolenia z dôvodu nenaplnenia podmienok podľa § 32 ods. 2 Stavebného zákona. Konkrétne sťažovateľ poukazoval na textovú časť územného plánu mesta Nitra, kde v poznámkovom aparáte v časti vysvetlenia pojmu „zástavba“, v ods. „priemyselná výroba - priemyselný park“ je uvedené vysvetlenie: priemyselná výroba - priemyselný park (na vymedzených plochách je navrhnutá územná rezerva pre investične ucelený zameľ realizácie kapacitne veľkej výrobnéj prevádzky s komplexom hlavnej a doplnkovej prevádzkovej činnosti). Z kontextu vyplýva, že zámer (realizácia kapacitne veľkej výrobnéj prevádzky s komplexom) sa iba predpokladá, a teda využitie vymedzených plôch v území je limitované spracovaním samostatnej územnoplánovacej dokumentácie na úrovni zóny v etape aktuálnej reálnosti zámeru; je pre sťažovateľa nepochopiteľné, z akého dôvodu súd tento fakt nevzal do úvahy a ani námietku žalobcu opretú o túto skutočnosť nijako nevysvetlil. Vo výkresovej časti územného plánu mesta, vo výkrese komplexný návrh je v grafickej časti legenda pri vyznačení priemyselného parku uvedené: „priemyselná výroba - priemyselný park (špecifické rezervovanie funkcie ako ucelená investícia v území podmienená riešením samostatnej územnoplánovacej dokumentácie na úrovni zóny)“.

25. Je teda podľa sťažovateľa zrejmé, že výstavba v rámci strategického parku je podmienená spracovaním územnoplánovacej dokumentácie na úrovni zóny, pričom takýto územný plán zóny do dnešného dňa nebol v rámci mesta Nitra schválený. Toto je fakt, na ktorý súd neprihliadal a za každú cenu sa vyhol vysporiadaniu sa s ním. Objektívne je teda možné konštatovať, že nie je naplnená hypotéza právnej normy: na ktorú sa odvoláva stavebný úrad v ust. § 32 ods. 2 Stavebného zákona (aj pri použití vyššie uvedeného výkladu pravidiel ministerstva), a to v podobe nutnosti dodržiavania priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia vyplývajúceho z územného plánu zóny. Územný plán mesta Nitra bol schválený v roku 2003 a následne boli spracované jeho zmeny a doplnky č. I až 5, V územnom pláne je vymedzené územie priemyselného parku sever, avšak nie je vymedzená hranica strategického parku a v predmetných dokumentoch územného plánu vôbec nie je definované územie pre strategický park. Z tohto pohľadu potom je nanajvýš pochybné odvolávanie sa na ust. § 32 ods. 2 Stavebného zákona vo vzťahu k tomu, že sa nevyžaduje územné rozhodnutie s ohľadom na to, že priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia vyplýva z územného plánu, keď strategický park v tomto prípade ako taký vôbec nie je v územnom pláne mesta Nitra obsiahnutý.

26. Pred prípravou zámeru strategického parku ani pred jeho realizáciou sa nespracovala žiadna územnoplánovacia dokumentácia zóny, teda nie je pre toto územie schválený žiadny Územný plán zóny priemyselného parku ako jediný relevantný dokument na určenie podmienok stavebného rozvoja, čím neboli naplnené podmienky Územného plánu mesta Nitra.

V záväznej časti UPN mesta Nitra v časti I, Záväzné regulatívy funkčného a priestorového usporiadania územia v bode 4. V oblasti rozvoja výrobného územia sa v odstavci 4.1 uvádza: „4.1 Rezervovať územie pre rozvoj a výstavbu plôch určených pre výrobné funkcie pri realizácii ucelených investičných zámerov Priemyselné parky PP sever a PP juh. V záväznej časti UPN mesta Nitra v časti II, Verejnoprospešné stavby spojené s realizáciou uvedených záväzných regulatívov sa v bode 5 V oblasti rozvoja výrobného územia vymedzuje verejnoprospešná stavba pod označením: „5 V Územná rezerva pre rozvoj a výstavbu plôch určených pre výrobné funkcie pri realizácii ucelených

investičných zámerov (priemyselný park PP sever).“ Pre plochy územnej rezervy nie sú v územnom pláne mesta stanovené priestorové podmienky pre zástavbu a z tohto dôvodu je stavebný rozvoj v takomto území podmienený spracovaním podrobnejšieho stupňa územnoplánovacej dokumentácie na úrovni zóny. Teda takúto investíciu je možné realizovať bez územného konania iba ak je zámer v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou obce (mesta) teda ak sú splnené podmienky definované územným plánom.

27. Pre plochy územnej rezervy nie sú v územnom pláne mesta stanovené priestorové podmienky pre zástavbu a z tohto dôvodu je stavebný rozvoj v takomto území podmienený spracovaním podrobnejšieho stupňa územnoplánovacej dokumentácie na úrovni zóny. Teda takúto investíciu je možné realizovať bez územného konania iba ak je zámer v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou obce (mesta) teda ak sú splnené podmienky definované územným plánom. Sťažovateľ namietal, že krajský súd vôbec neuviedol, či a ako územný plán mesta Nitra rieši zastavovací plán, vzájomné vzťahy priestorového usporiadania dotknutého územia. Len tak by totiž mohol vydať stavebné povolenie v súlade s čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, preto bez takéhoto dostatočného zdôvodnenia trpí stavebné povolenie vadou arbitrárnosti. Taktiež poukazoval, že pre činnosť „PROLOGIS PARK NITRA“ nebolo vydané ani osobitné osvedčenie o významnej investícii, čo považoval za porušenie celkového postupu zo strany správnych orgánov.

28. Sťažovateľ zastával názor, že ak má stavebný úrad v zmysle ust. § 66 ods. 4 písm. d) Stavebného zákona určiť aj podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby z hľadiska napojení na pozemné komunikácie, nie je možné takéto konanie uskutočniť bez znalosti navrhovanej dopravnej situácie. Poukázal na ust. § 4 ods. 2 vyhl. Ministerstva životného prostredia SR č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie s tým, že bez znalosti dopravnej situácie stavebný úrad nemôže zabezpečiť dodržanie základnej podmienky pri daných stavbách. Úsek cesty 1/64 s napojením na rýchlostnú komunikáciu RIA nebol do dnešného dňa dopravne a kapacitne riešený a vyriešený tak, aby vyhovoval plynulosti cestnej dopravy pre celý areál strategického parku ako aj samotný areál Logistického parku Nitra a taktiež daný úsek cesty nebol predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie ani v rámci zisťovacieho konania podľa príslušných ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z.

29. Sťažovateľ namietal neposúdenie samotného Strategického parku a nie navrhovanej činnosti „PROLOGIS PARK NITRA“, ktorá je iným, podstatne užším pojmom ako Strategický park, v rámci ktorého sa má realizovať, napr. i stavebná činnosť „Logistický park Nitra - hala DCI „ Stavba „Vybudovanie strategického parku“, na ktorú sa vzťahujú osvedčenia MH SR (ako sa v týchto osvedčeniach explicitne uvádza), je významnou investíciou, a teda v zmysle platnej legislatívy sa jedná o tzv. navrhovanú činnosť (§ 3 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z.), ktorá samozrejme podlieha a musí podliehať administratívne konaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Následne je len samozrejmé, že pokiaľ nebol dodržaný zákon a významná investícia v podobe stavby „Vybudovanie strategického parku“ nebola posúdená podľa zákona č. 24/2006 Z. z., nemôžu byť legitímne ďalšie stavby - Investície, ako je konkrétne aj „PROLOGIS PARK NITRA“, ktoré budú/sú realizované v predmetnom strategickom parku. Toto je podstata a základné zdôvodnenie právnej argumentácie v tejto veci, ako aj v mnohých ďalších súvisiacich (s investíciou spoločnosti Jaguar Land Rover z s.r.o. v Nitre) veciach, keď v jednoduchosti sťažovateľ tvrdil, že všetky administratívne konania sú contra legem, lebo „Strategický park v Nitre“ nebol posúdený.

30. Sťažovateľ namietal aj vecnú príslušnosť správnych orgánov, ktorí v tejto veci rozhodovali, keďže už na prvom stupni rozhodoval vo veci správny orgán, ktorý na to nebol oprávnený, teda vecne príslušný, pričom na túto skutočnosť musí správny súd vziať zreteľ bez ohľadu na žalobné dôvody, a to postupom podľa 134 ods. 2 písm. b) SSP. V tomto prípade rozhodol stavebný úrad, v tomto prípade Okresný úrad Nitra odbor starostlivosti o životné prostredie, teda ako „obyčajný“ okresný úrad a nie okresný úrad v sídle kraja, keď tento odvodzuje svoju vecnú príslušnosť z ust. § 120 Stavebného zákona, teda pasuje sa do role špeciálneho stavebného úradu s poukazom na § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. v spojení s § 61 zákona č. 364/2004 Z. z. To, že pri označení vecnej príslušnosti stavebných úradov

v prípadoch vymedzených v § 120 ods. 1 Stavebného zákona sa používa slovíčko „špeciálny“ stavebný úrad, ešte neznamená, že táto právna norma bude platiť ako tzv. „špeciálna“ právna norma, teda lex specialis vždy v prípadoch takýchto stavieb. Takýto výklad by bol totiž zjavne krátkozraký, bez uvedenia si kontextu celého zákona. Tu mal sťažovateľ na mysli hlavne prípad, keď sa jedná síce o stavbu, spadajúcu pod prípady v zmysle § 120 ods. 1 Stavebného zákona, avšak sa zároveň jedná o stavbu významnej investície ako je to zrejmé z toho hľadiska, že navrhovaná činnosť „PROLOGIS PARK NITRA“ je súčasťou významnej investície v zmysle príslušných osvedčení o významných investíciách označenej ako „vybudovania strategického parku“

b) vyjadrenie ku kasačnej sťažnosti

31. Žalovaný v písomnom podaní uviedol, že postup súdu bol pri vydávaní napadnutého rozhodnutia zákonný a vecne správny. V súvislosti s novými skutočnosťami, ktoré uviedol sťažovateľ, že G.. O. W., P., ktorý bol prednostom Okresného úradu Nitra v rokoch 2016-2020 ako štatutár riadil úrad, a teda aj jednotlivé odbory a v súčasnosti zastáva funkciu prokuristu v spoločnosti MH Invest, s.r.o., žalovaný poukázal na zákon č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a smernicu Ministerstva vnútra SR č. 14/2018 z 22.01.2018 (predpis účinný v čase vydania rozhodnutia). Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 180/2013 Z. z. „okresný úrad riadi a za jeho činnosť zodpovedá prednosta okresného úradu“, ale v zmysle § 2 ods. 3 tohto zákona „štátnu správu vykonáva odbor okresného úradu alebo organizačný útvar odboru okresného úradu určený podľa odseku 6, ak § 7 neustanovuje inak.“ Rovnako žalovaný poukazuje na čl. 5 ods. 3 tejto smernice, podľa ktorého štátnu správu za okresný úrad vykonáva vecne príslušný odbor okresného úradu, ak § 7 zákona alebo iný zákon neustanovuje inak. Za odbor okresného úradu koná vedúci odboru alebo ním poverený zamestnanec v rozsahu určenom v písomnom poverení.“ Kompetencie prednostu sú vymedzené v čl. 6 tejto smernice, z ktorého jednoznačne vyplýva, že prednosta síce riadi okresný úrad a zastupuje okresný úrad navonok, ale nevykonáva štátnu správu. Tú vykonávajú jednotlivé odbory podľa vecnej príslušnosti, za ktoré koná vedúci odboru, príp. ním poverený zamestnanec. K súčasnému pôsobeniu bývalého prednostu ako prokuristu v spoločnosti MH Invest, s.r.o. sa žalovaný nevyjadril, nakoľko nič to nemení na fakte, kedy za napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zodpovedá vedúci odboru opravných prostriedkov Okresného úradu Nitra

c) vyjadrenie ďalšieho účastníka Quntar Slovak Logistics I s.r.o.

32. Účastník Quntar Slovak Logistics I s.r.o. uviedol, že celá stať sťažovateľa (ním označená ako podstatná nová skutočnosť) týkajúca sa personálneho obsadenia úradov a spoločnosti MH Invest, s.r.o. nie je a nemôže byť považovaná za sťažnostný bod podľa § 440 ods. 1 SSP. Podľa § 441 SSP ani nie je možné v Kasačnej sťažnosti uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti. K bodom Kasačnej sťažnosti označeným žalobcom (v tomto poradí) ako 1, 2, 3, 2 (str. 3 až 6) týkajúcim sa argumentácie k naplneniu podmienok podľa § 32 ods. 2 Stavebného zákona uviedol, že pokiaľ tu sťažovateľ namieta nezákonnosť procesu vydávania stavebného povolenia s odvolaním sa na absenciu územnoplánovacej dokumentácie na úrovni zóny, ktorá do dnešného dňa nebola vypracovaná, nemôže sa jednať o sťažnostný bod, ktorým sa kasačný súd môže relevantne zaoberať, nakoľko žalobou napadnuté rozhodnutie ako aj prvostupňové rozhodnutie sú rozhodnutiami kolaudačnými. Takže v tomto smere je kasačná sťažnosť zmätočná a nemá súvis s rozsudkom a teda ani so žalobou napadnutým rozhodnutím.

33. Podľa § 32 ods. 2 Stavebného zákona sa územné rozhodnutie nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny. Hoci Stavebný zákon definíciu pojmu „strategický park“ neobsahuje, v citovanom ustanovení § 32 ods. 2 priamo odkazuje na jeho definíciu uvedenú v § 2 ods. 11 Zákona o významných investíciách. Strategickým parkom je súhrn pozemkov nachádzajúcich sa v jednom katastrálnom území alebo vo viacerých bezprostredne susediacich katastrálnych územiach, ktorých

celková výmera predstavuje najmenej 250 ha, a stavieb na nich sa nachádzajúcich, ktoré sú potrebné na realizáciu investícií v oblasti priemyselnej výroby, služieb, činností v oblasti výskumu a vývoja, pričom takéto funkčné určenie zodpovedá účelu Stavebného zámeru, stavebný zámer je umiestnený v strategickom parku, ktorý je ako priemyselný park príslušne vymedzený v územnom pláne Mesta Nitra. Súlad stavebného zámeru s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Nitra potvrdil aj príslušný orgán územného plánovania. V tomto smere mal za to, že pre umiestnenie stavby ani Stavebného zámeru sa nevyžadovalo rozhodnutie o umiestnení stavby.

34. Osvedčenie o významnej investícii sa vydáva pre stavby, nie pre činnosť (napr. § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o významných investíciách“). Stavebný zámer nemá charakter významnej investície, nachádza sa však v území, na ktorom bol umiestnený strategický park (§ 1 ods. 11 Zákona o významných investíciách) na základe Osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015 a Osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.07.2015 (ďalej len „Osvedčenia o významnej investícii“). Stavba a stavebný zámer sa nachádzajú v území, na ktorom bol umiestnený strategický park a je teda súčasťou areálu stavby, ktorá je v zmysle uvedených osvedčení významnou investíciou. Zo žiadneho predpisu však nevyplýva, že ak je vydané osvedčenie o významnej investícii pre strategický park ako taký, že aj každá stavba v ňom sa nachádzajúca je sama o sebe významnou investíciou. V tomto ohľade nie sú vo vzťahu k Stavebnému zámeru naplnené ani podmienky uvedené v § 1 ods. 3 a § 3 Zákona o významných investíciách.

35. Sťažovateľom uvádzaný § 47 písm. a) Stavebného zákona neupravuje povinnosť zohľadňovať nejaký územný plán zóny. Sťažovateľom uvádzaný § 62 ods. 1 a) Stavebného zákona stanovuje, čo je predmetom prieskumu stavebného úradu v stavebnom konaní, pričom rozsudok je vydaný vo vzťahu k žalobou napadnutému rozhodnutiu, ktorým bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie, ktoré je rozhodnutím kolaudačným. Z uvedeného vyplýva, že sťažovateľ nesmeruje k meritu veci a krajský súd jeho žalobné námietky vyhodnotil správne. Žalobou napadnuté rozhodnutie ako aj prvostupňové rozhodnutie sa týkajú uvedenia vodných stavieb do užívania, nie pozemných komunikácií a/alebo dopravného napojenia, či riešenia, a žalovaný ani prvostupňový správny orgán (ako orgány na úseku štátnej vodnej správy) nemali vecnú kompetenciu sa takýmito námietkami žalobcu zaoberať. Argumentácia sťažovateľa nesmeruje voči rozsudku ani žalobou napadnutému rozhodnutiu, keďže obsahom námietky žalobcu je neposúdenie strategického parku podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Stavebný zámer nie je strategickým parkom, je v strategickom parku len umiestnený. Pre stavebný zámer bolo vedené konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa Zákona o EIA, pričom Okresným úradom Nitra, odborom starostlivosti o životné prostredie - úseku EIA bolo dňa 08.11.2016 vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania pod č. OU-NR-OSZP3/2016/0029660-040-F21, právoplatné dňa 20.02.2017. Tento dôvod sťažovateľa uvedený v Kasačnej sťažnosti je teda irelevantný, žalobca neuviedol právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne a nie sú splnené ani podmienky uvedené v § 440 ods. 2 SSP.

36. Stavebný zámer a stavba nie sú významnými investíciami, nakoľko pre ne nebolo vydané osvedčenie o významnej investícii (k uvedenému viď aj pod III.3 tohto vyjadrenia). Osvedčenia o významnej investícii boli vydané pre stavbu „Vybudovanie strategického parku“ a len táto je významnou investíciou, uskutočnenie ktorej je vo verejnom záujme. V tomto kontexte nie je potom možné aplikovať ustanovenie § 117b Stavebného zákona (na ktoré poukazuje a rešpektovania ktorého v kasačnej sťažnosti sa domáha žalobca), ktorý systematickým zaradením v oddiele 1 piatej časti Stavebného zákona určuje všeobecným spôsobom pôsobnosť stavebných úradov, ale je potrebné aplikovať ustanovenie § 120 Stavebného zákona, zaradené v oddiele 2 piatej časti Stavebného zákona (a vo vzťahu k § 117b Stavebného zákona predstavujúce aj špeciálne ustanovenie), vymedzujúce osobitne pôsobnosť špeciálnych stavebných úradov, kde v odseku 1 je jednoznačne uvedené, že pri vodných stavbách, ktorou bez akýchkoľvek pochybností stavba je, vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu (s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia) orgány vykonávajúce štátnu správu podľa osobitných predpisov. V danom prípade osobitným predpisom je zákon č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení

niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kde § 5 ods. 1 jednoznačne stanovuje, že štátnu správu starostlivosti o životné prostredie podľa osobitných predpisov vykonáva v prvom stupni okresný úrad. Podľa § 26 ods. 3 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu (§ 120 Stavebného zákona) má orgán štátnej vodnej správy. Podľa § 61 písm. c) Vodného zákona je okresný úrad špeciálnym stavebným úradom vo veciach vodných stavieb podľa § 26 ods. 3 Vodného zákona. V tomto kontexte je teda nespochybniteľné, že prvostupňové rozhodnutie vydané Okresným úradom Nitra, odborom starostlivosti o životné prostredie, oddelením ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, bolo vydané príslušným správnym orgánom v rozsahu je právomoci a pôsobnosti. Žalobou napadnuté rozhodnutie, vydané Okresným úradom Nitra, odborom opravných prostriedkov, referátom starostlivosti o životné prostredie, je potom taktiež vydané príslušným správnym orgánom, a to v kontexte § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého okresný úrad v sídle kraja vykonáva v druhom stupni štátnu správu vo veciach ktorých v správnom konaní v prvom stupni rozhoduje okresný úrad, ktorý má sídlo v jeho územnom obvode.

III.

Konanie pred kasačným súdom

37. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktorému predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti podľa § 440 SSP, kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky www.nssud.sk podľa § 137 ods. 4 SSP v spojení s § 452 ods. 1 SSP. Predmetom kasačnej sťažnosti bol rozsudok Krajského súdu v Nitre, ktorý postupom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej aj „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. OU-NR-OOP3-2018/023358 zo dňa 28.05.2018, ktorým bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia).

IV.

Právne predpisy

38. Podľa § 32 ods. 1, 2 Stavebného zákona, ak odsek 2 neustanovuje inak, umiestňovať stavby, meniť využitie územia a chrániť dôležité záujmy v území možno len na základe územného rozhodnutia, ktorým je

- a) rozhodnutie o umiestnenie stavby,
- b) rozhodnutie o využití územia,
- c) rozhodnutie o chránenom území alebo o ochrannom pásme,
- d) rozhodnutie o stavebnej uzávere. (ods. 1). Územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny. (ods. 2)

39. Podľa § 47 písm. a) Stavebného zákona, stavby sa musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby

- a) stavba bola začlenená do územia v súlade s urbanistickými, architektonickými a environmentálnymi zásadami a požiadavkami ochrany prírody a krajiny a pamiatkovej starostlivosti tak, aby sa vylúčili negatívne účinky stavby na okolie z hľadiska ochrany zdravia a životného prostredia, prípadne aby sa obmedzili na prípustnú mieru,

40. Podľa § 76 ods. 1 Stavebného zákona, dokončenú stavbu, prípadne jej časť spôsobilú na samostatné užívanie alebo tú časť stavby, na ktorej sa vykonala zmena alebo udržiavacie práce, pokiaľ tieto stavby vyžadovali stavebné povolenie, možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia.

41. Podľa § 77 Stavebného zákona, kolaudačné konanie vykonáva stavebný úrad, ktorý vydal stavebné povolenie alebo povolil terénne úpravy, ťažobné a im podobné alebo s nimi súvisiace práce.

42. Podľa § 78 ods. 1 Stavebného zákona, účastníkmi kolaudačného konania sú stavebník, vlastník stavby, ak nie je stavebníkom a vlastníkom pozemku, na ktorom je stavba umiestnená.

43. Podľa § 80 ods. 1, 2 Stavebného zákona, stavebný úrad oznámi účastníkom konania, obci, ak nie je stavebným úradom príslušným na kolaudačné konanie a dotknutým orgánom začatie kolaudačného konania najmenej 10 dní pred ústnym pojednávaním spojeným s miestnym zisťovaním. V oznámení o začatí kolaudačného konania upozorní stavebný úrad účastníkov a dotknuté orgány, že námietky a stanoviská môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne.

44. Podľa § 81 ods. 1 Stavebného zákona, v kolaudačnom konaní stavebný úrad najmä skúma, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky určené v územnom rozhodnutí a v stavebnom povolení. Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení.

45. Podľa § 82 ods. 1, 2 Stavebného zákona, kolaudačným rozhodnutím sa povoľuje užívanie stavby na určený účel, a ak je to potrebné, určia sa podmienky užívania stavby. V kolaudačnom rozhodnutí môže stavebný úrad určiť podmienky vyplývajúce zo všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, odstránenie drobných nedostatkov skutočného realizovania stavby zistených pri kolaudačnom konaní a určiť primeranú lehotu na ich odstránenie. Môže tak urobiť iba v prípade, že ide o nedostatky, ktoré neohrozujú zdravie a bezpečnosť osôb a nebránia vo svojom súhrne riadnemu a nerušenému užívaniu stavby na určený účel; inak kolaudačné rozhodnutie nevydá.

46. Podľa § 120 ods. 1, 2 Stavebného zákona, pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu (10ma) a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“). Špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.

47. Podľa § 140 Stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

48. Podľa § 140a písm. b) Stavebného zákona, dotknutým orgánom podľa tohto zákona je b) obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území, okrem stavby diaľnice alebo rýchlostnej cesty,

49. Podľa § 140b ods. 1 Stavebného zákona, záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

50. Podľa § 140c ods. 1 Stavebného zákona, ak sa pre začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania vyžaduje ako jeden z podkladov pre jeho začatie rozhodnutie podľa osobitného predpisu.15b) je také rozhodnutie použiteľné ako podklad v každom z týchto konaní týkajúcim sa toho istého využívania územia alebo tej istej stavby, ak v niektorom návrhu na začatie tohto konania nedôjde k zmene v predmete konania v porovnaní s predmetom zisťovacieho konania alebo posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa osobitného predpisu.15b).

51. Podľa § 2 ods. 1 písm. d) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinnom v čase rozhodovania správnych orgánov, ministerstvo ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie

d) rozhoduje o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu okresného úradu v sídle kraja vo veciach, ktoré sú zákonom ustanovené len okresnému úradu v sídle kraja,

52. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z., okresný úrad v sídle kraja vykonáva štátnu správu starostlivosti o životné prostredie podľa osobitných predpisov.

53. Podľa § 5 ods. 1, 2 písm. a) zákona č. 525/2003 Z. z., okresný úrad v prvom stupni vykonáva štátnu správu starostlivosti o životné prostredie podľa osobitných predpisov.

Okresný úrad plní ďalej tieto úlohy:

a) vykonáva v druhom stupni štátnu správu starostlivosti o životné prostredie vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni koná obec,

54. Podľa § 26 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov účinnom v čase rozhodovania správnych orgánov, povolenie orgánu štátnej vodnej správy sa vyžaduje na uskutočnenie vodnej stavby, jej zmenu, zmenu v užívaní, zrušenie alebo odstránenie vodnej stavby. Povolenie na vodnú stavbu možno vydať len, ak je vydané povolenie na osobitné užívanie vôd, ak sa podľa tohto zákona vyžaduje, alebo sa povolenie na osobitné užívanie vôd povoľuje najneskôr so stavebným povolením. Na uskutočnenie stavebných úprav na vodnej stavbe postačuje ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy. Orgán štátnej vodnej správy môže určiť, že ohlásenú stavebnú úpravu možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia. Na konanie vo veci ohlásenia sa vzťahuje osobitný predpis.31b) Na uskutočnenie jednoduchého vodného zariadenia sa nevyžaduje povolenie orgánu štátnej vodnej správy ani ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy. V povolení na vodné stavby orgán štátnej vodnej správy určí záväzné podmienky na uskutočnenie stavby a užívanie stavby. Pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu s výnimkou pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. Orgán štátnej vodnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného rozhodnutia. Povolenie orgánu štátnej vodnej správy na uskutočnenie, zmenu alebo odstránenie vodnej stavby je súčasne stavebným povolením a povolenie na jej uvedenie do prevádzky je súčasne kolaudačným rozhodnutím.

55. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) bod 2, ods. 2 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách, okresný úrad v sídle kraja vo veciach štátnej vodnej správy

a) rozhoduje v správnom konaní v prvom stupni štátnej vodnej správy podľa tohto zákona, ak ide o 2. vodnú stavbu a s ňou spojené nakladanie s vodami, ktoré zasahuje alebo ovplyvňuje územie dvoch alebo viacerých obvodov, V prípadoch, v ktorých je okresný úrad v sídle kraja príslušný na povolenie

vodnej stavby, rozhoduje aj v ostatných veciach týkajúcich sa tejto vodnej stavby alebo nakladania s vodami s výnimkou pokút a priestupkov. (ods. 2)

56. Podľa § 61 písm. a) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách, okresný úrad vo veciach štátnej vodnej správy a) rozhoduje v správnom konaní v prvom stupni vo veciach podľa tohto zákona (§ 15 ods. 6, § 20 ods. 4, § 21, § 22 ods. 3, § 23 ods. 1, § 24, § 25 písm. c), § 26, § 27 ods. 1 písm. e) a f), § 30 ods. 3, § 32, § 38, § 39 ods. 5 a 6, § 42 ods. 2, § 43 ods. 7, § 45 ods. 1, § 49 ods. 3, § 50 ods. 3, § 52 ods. 2, § 55 ods. 2 a 3, § 57 ods. 1 a 3, § 66 ods. 5, § 74 ods. 1 a 2, § 77 ods. 3 písm. b) a § 80 ods. 7 a 8) a vydáva vyjadrenia (§ 28) a súhlasy podľa § 27 ods. 1 písm. a) až d), ak ich tento zákon nezveruje iným orgánom štátnej vodnej správy.

57. Podľa § 73 ods. 1, 3 veta tretia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách, na konanie orgánov štátnej vodnej správy (ďalej len „vodoprávne konanie“) podľa tohto zákona a na vydanie súhlasu podľa § 48 ods. 4 písm. t) sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, 64) ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní. Účastníkom vodoprávneho konania podľa tohto zákona je aj fyzická osoba, občianska iniciatíva alebo právnická osoba, ktorej toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu.64a)

58. Podľa § 3 písm. r), s) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinnom do 31.08.2018, teda i v čase rozhodovania žalovaného, na účely tohto zákona

r) verejnosť je jedna fyzická osoba, právnická osoba alebo viac fyzických osôb, alebo právnických osôb, ich organizácie alebo skupiny,

s) dotknutá verejnosť je verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v tomto zákone má záujem na takom konaní,

59. Podľa § 6a ods. 1, 2 písm. a), ods. 5 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách, dotknutá verejnosť pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov je verejnosť, ktorá má záujem alebo môže mať záujem o prípravu strategických dokumentov pred ich schválením. Medzi dotknutú verejnosť pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov patrí a) fyzická osoba staršia ako 18 rokov. Zainteresovaná verejnosť pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov má právo zúčastniť sa prípravy a posudzovania vplyvov strategického dokumentu, a to až do schválenia strategického dokumentu, vrátane práva podať písomné stanovisko podľa § 6 ods. 6, § 8 ods. 8, § 12 ods. 2, účasti na konzultáciách a verejnom prerokovaní strategického dokumentu.

60. Podľa § 24 ods. 2, 3, 4, 5 písm. c) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách, dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.24) Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním

a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4,

b) odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 8,

c) odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2,

d) odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9.

Verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní“), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom

konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

Prílohou písomného stanoviska podľa odseku 3 písm. a), c) alebo písm. d), alebo odvolania podľa odseku 4 je

c) meno, priezvisko a adresa trvalého bydliska fyzickej osoby, ak ide o fyzickú osobu.

61. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách, v konaní o posudzovaní navrhovanej činnosti alebo jej zmene podľa tohto zákona, vo vzťahu k dotknutej verejnosti, ktorá je účastníkom konania podľa tohto zákona nie je potrebný jej súhlas so zastavením konania.

62. Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. b), ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinnom do 31.12.2018, teda i v čase rozhodovania žalovaného, pôsobnosť okresných úradov ustanovuje tento zákon a osobitné zákony. Okresný úrad v sídle kraja okrem pôsobnosti podľa odsekov 1, 5 a 6

b) vykonáva v druhom stupni štátnu správu vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni rozhoduje okresný úrad, ktorý má sídlo v jeho územnom obvode, ak osobitný zákon neustanovuje inak; ak v prvom stupni rozhoduje len okresný úrad v sídle kraja, vykonáva v druhom stupni štátnu správu okresný úrad v sídle kraja, ak tak ustanovuje osobitný zákon, Na plnenie úloh podľa odseku 2 písm. b) sa v okresnom úrade v sídle kraja zriaďuje osobitný organizačný útvar; môže plniť aj úlohy podľa odseku 2 písm. a), c) a d).

63. Podľa § 9 ods. 14, 16 zákona č. 180/2013 Z. z., ak sa vo všeobecne záväzných právnych predpisoch okrem prechodných ustanovení používajú slová „krajský školský úrad“, „krajský stavebný úrad“, „územná vojenská správa“, „krajský úrad životného prostredia“, „krajský pozemkový úrad“, „krajský lesný úrad“, „krajský úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie“ a „katastrálny úrad“ vo všetkých tvaroch, rozumie sa tým „okresný úrad v sídle kraja“ v príslušnom tvare. Ak sa vo všeobecne záväzných právnych predpisoch okrem prechodných ustanovení používajú slová „obvodný úrad“, „obvodný úrad životného prostredia“, „obvodný pozemkový úrad“, „obvodný lesný úrad“, „obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie“ a „správa katastra“ vo všetkých tvaroch, rozumie sa tým „okresný úrad“ v príslušnom tvare.

V.

Právne posúdenie

64. Kasačný súd vyhodnotil rozsah a dôvody kasačnej sťažnosti vo vzťahu k napadnutému rozsudku Krajského súdu v Nitre po tom, ako sa oboznámil s obsahom administratívneho a súdneho spisu a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť sťažovateľa nie je dôvodná. Je zároveň potrebné uviesť, že kasačná sťažnosť je inštitútom mimoriadneho opravného prostriedku. Z tohto dôvodu jej podanie je koncipované na konkrétnom tvrdení sťažovateľa o pochybení krajského súdu v konaní. Sťažovateľ namietal dôvody kasačnej sťažnosti v zmysle § 440 ods. 1 písm. f) a g) SSP.

65. Kasačný súd uvádza, že pojem „právo na spravodlivý proces“ nahrádza doterajší pojem „odňatie možnosti konať pred súdom“, nakoľko obsahové znaky pojmu „právo na spravodlivý proces“ vyplývajú z konštantnej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva i Ústavného súdu Slovenskej republiky a v zmysle tohto pojmu musí konanie ako celok vykazovať znaky spravodlivosti. Najvyšší správny súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie vydané v obdobnej veci pod sp. zn. 1Sžfk/43/2019 zo dňa 22.09.2020, ktoré ohľadom § 440 ods. 1 písm. f) SSP konštatuje, že „prvým limitom doktríny absencie zásadného vysvetlenia podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva je to, že ide o také vady v odôvodnení napadnutého rozsudku, keď tento neobsahuje vôbec žiadne odôvodnenie, alebo keď sa vyskytli „vady najzákladnejšej dôležitosti pre súdny systém“ (napríklad rozsudok ESĽP z roku 2009 vo veci Sutyazhnik proti Rusku.), prípadne ak došlo k vade tak zásadnej, že mala za následok „justičný omyl“ (napríklad rozsudok ESĽP z roku 2003 vo veci Ryabykh proti Rusku).

66. Druhým limitom doktríny absencie zásadného vysvetlenia je právny názor [najmä rozsudok ESĽP vo veci Ruiz Torija v. Španielsko, resp. neskôr García Ruiz v. Španielsko (vo veci č. 30544/96 z 20.01.1999)], t.j. že správny súd nemusí dať detailné odpovede na všetky otázky nastolené účastníkom konania alebo odpovedať na každú jeho námietku či argument, ale iba na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia správneho súdu a na to nadväzujúce kasačného súdu (ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia), by malo postačovať na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces (obdobne aj rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II. ÚS 78/05 alebo sp.zn. II. ÚS 76/07).“ Nepreskúmateľnosť rozsudku je daná v prípade, ak chýbajú zásadné vysvetlenia dôvodov rozhodnutia súdu, pričom subjektívnu nespokojnosť sťažovateľa s obsahom odôvodnenia nemožno považovať za vyhovujúcu dôvodu kasačnej sťažnosti v zmysle § 440 ods. 1 písm. f) SSP. Kasačný súd považoval za nedôvodnú aj námietku sťažovateľa, ktorá poukazovala na arbitrárnosť a nedostatok odôvodnenia správneho súdu. Ako vyplýva z obsahu odôvodnenia napadnutého rozhodnutia správneho súdu, tento riadne uviedol vlastné právne závery na posudzovaný prípad. Tu kasačný súd dodáva, že pri akomkoľvek rozhodnutí možno polemizovať o jeho odbornej úrovni, či správny súd mohol svoje argumenty vysvetliť podrobnejšie, alebo sa precíznejšie vysporiadať s námietkami žalobcu, ktoré možno považovať za právne významné. V danom prípade kasačný súd hodnotil preskúmateľnosť rozhodnutia správneho súdu v miere jeho minimálnej argumentačnej kvality a interpretačnej schopnosti, na základe akých logických úsudkov a zvážení všetkých dôkazov vydal meritórne rozhodnutie, ktoré musí spĺňať atribúty riadneho odôvodnenia; v danom prípade napadnuté rozhodnutie správneho súdu relevantné kritéria riadneho odôvodnenia spĺňa a kasačný súd voči nemu nemá výhrady.

67. Sťažovateľ vzniesol vo svojej kasačnej sťažnosti celý rad námietok s tým, že v obdobných veciach sa s týmito námietkami už kasačný súd zaoberal. Predmetné právne otázky boli riešené aj vo veci vedenej pod spis. zn. 3Svk/12/2022, kde bol vydaný rozsudok, na ktorý v súlade s § 464 ods. 1 SSP kasačný súd poukazuje, v celom rozsahu sa s ním stotožňuje a na vybrané časti rozhodnutí odkazuje:

68. „Sťažovateľ taktiež v kasačnej sťažnosti rozsiahlo popisoval ďalšie jemu známe skutočnosti týkajúce sa osoby G.. O. W. P., ktoré mali nasvedčovať jeho predpojatosti, a mali tak zakladať nezákonnosť žalobou napadnutého rozhodnutia aj s poukazom na to, že vo veci rozhodoval orgán, ktorý na to nebol oprávnený. Kasačný súd v prvom rade poukazuje na to, že uvedenou námietkou by sa bolo možné vecne zaoberať len v prípade jej podania v lehote na podanie správnej žaloby. V zmysle koncentračnej zásady je uvádzanie skutkových okolností a právneho posúdenia veci a označovanie dôkazných návrhov v zásade obmedzené, až na výnimky stanovené zákonom v citovanom ustanovení SSP, len do uplynutia lehoty na podanie žaloby. K rovnakým záverom dospel kasačný súd aj v iných prípadoch, napr. rozsudok sp. zn. 1Sžk/42/2019 zo dňa 30. septembra 2021, v ktorom uviedol: „V správnom súdnictve platí prísna koncentračná zásada. Uvedené vyplýva z § 62 a 183 SSP, ktoré striktné ustanovujú, že žalobca môže meniť rozsah a dôvody žaloby, rozšíriť alebo doplniť ju o ďalší žalobný návrh alebo o ďalšie žalobné body len v lehote ustanovenej na podanie žaloby. Preto pokiaľ žalobca po uplynutí lehoty na podanie správnej žaloby rozšíri alebo doplní žalobu, na obsah takéhoto podania správny súd prihliadať nebude s výnimkou prípadov a konaní vymedzených v § 134 ods. 2 a v prípadoch uvedených v § 195, § 418 SSP.“

69. „Sťažovateľ v kasačnej sťažnosti namieta, že podľa výnimky ustanovenej v § 32 ods. 2 (nevyžadovanie územného rozhodnutia) Stavebného zákona možno postupovať len vtedy, keď územný plán obce/zóny dostatočne podrobne reguluje územie, kde má byť strategický park umiestnený. Z právneho rozboru § 32 ods. 2 Stavebného zákona podľa kasačného súdu vyplýva, že na umiestnenie strategického parku sa nevyžaduje územné rozhodnutie ak (splnenie podmienok) priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia nie je v rozpore s ich umiestnením a (kumulatívne) vyplýva z územného plánu obce alebo (alternatívne) z územného plánu zóny.“

70. „Kasačný súd sa v súvislosti s touto námietkou v plnom rozsahu stotožňuje so závermi správneho súdu a tiež odkazuje na rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžk 26/2020 zo dňa 28. septembra 2022, týkajúci sa rovnakých účastníkov konania v obdobnej právnej veci, v ktorom kasačný súd uviedol: „...Toto ustanovenie však podľa kasačného súdu nevyžaduje, aby pre umiestňovaný strategický park existovalo v územnom pláne obce/zóny podrobne ustanovené priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia. Zákonným predpokladom, ktorý z citovaného ustanovenia vyplýva, je len absencia rozporu umiestnenia strategického parku s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využitím územia, ktoré je v územnom pláne ustanovené. Sťažovateľovi sa nepodarilo preukázať, že umiestnenie strategického parku, v ktorom mali byť povolené stavby postavené (opätovne súd zdôrazňuje, že sám sťažovateľ v žalobe tieto projekty nerozlišoval), bolo v rozpore s relevantnými časťami územného plánu. Sťažovateľ poukazoval na poznámku z textovej časti a legendu z grafického výkresu, ktoré podmieňujú priemyselnú výrobu či priemyselný park (vo forme rezervovanej funkcie) riešením územnoplánovacej dokumentácie na úrovni zóny. Tieto state zvažoval a citoval v napadnutom rozsudku aj správny súd. Kasačný súd sa však v súlade s vyššie uvedeným domnieva, že pre aplikáciu § 32 ods. 2 Stavebného zákona sa nevyžaduje, aby územný plán priamo podrobne riešil umiestnenie strategického parku. Podstatné je, že z územného plánu nevyplýva také priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie dotknutého územia, s ktorým by bol strategický (priemyselný) park v rozpore - napríklad rekreačná funkcia, bytová výstavba a pod. Preto sa dá povedať, že výslovná rámcová rezervácia územia na priemyselnú výrobu (hoci podmienená ďalšou dokumentáciou) v územnom pláne Mesta Nitra v podstate prevyšuje požiadavky stavebného zákona na absenciu rozporu s územným plánom, ak pri nesplnení podmienky uvedenej v poznámke/legende nie je územie určené na iný účel. Kasačný súd tiež poznamenáva, že jeho úlohou v tomto konaní nebolo preskúmať, či boli splnené všetky zákonné požiadavky na vydanie preskúmaného rozhodnutia alebo samostatne vyhľadávať nesprávnosti napadnutého rozsudku, ale len vyhodnotiť dôvodnosť sťažovateľom uplatnených a prípustných sťažnostných bodov.“

71. „K uvedenému kasačný súd navyše dodáva, že hoci územné ako aj stavebné konanie každé plní svoj vlastný účel, platia pre nich rovnaké zásady správneho konania, ktoré nie je možné ani z dôvodu rozdielneho predmetu posudzovania ignorovať. V zmysle § 3 ods. 1 Správneho poriadku „správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi“ (zásada legality). Zároveň podľa § 46 Správneho poriadku „rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“ V súlade so zásadou legality je teda povinnosťou správnych orgánov postupovať v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, pričom podľa právnej teórie inými právnymi predpismi sa nepochybne rozumejú aj všeobecne záväzné nariadenia obcí a samosprávnych krajov (POTÁŠCH, P.; HAŠANOVÁ, J.; VALLOVÁ, J.; MILUČKÝ, J.; MEDŽOVÁ, D.: Správny poriadok. Komentár. 3. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2019, str. 379)“. „Zmysel procesného rozčlenenia územného a stavebného konania nespočíva v tom, že by sa v nich riešené otázky nemohli prelínať alebo že by v nich platili iné zásady. Naopak, vylúčenie niektorých stavieb z rozhodovania o umiestnení stavby práve naopak, podľa kasačného súdu, prenáša povinnosti správneho orgánu z územného konania (napr. zohľadnenie územného plánu) priamo do stavebného konania. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania, teda ani sťažovateľ, nie je na svojich právach vylúčením územného konania ukrátený, keďže zásada legality rovnako platí v stavebnom ako aj územnom konaní“.

72. „Kasačný súd mal z administratívneho spisu za preukázané, že stavebnému konaniu v tejto veci predchádzalo zisťovacie konanie, v ktorom Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia vydal dňa 8. októbra 2015 rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36, v zmysle ktorého sa navrhovaná činnosť „Automotive Nitra Project“, ktorú predložil navrhovateľ - Slovenská agentúra pre rozvoj investícií a obchodu po ukončení zisťovacieho konania nebude posudzovať podľa § 29 zákona o EIA. Uvedené rozhodnutie bolo potvrdené v odvolacom konaní (vedenom i na základe odvolania sťažovateľa) rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OOP4-2015/045777 zo dňa 14. decembra 2015. Následne dňa 1. júla 2021

rozsudkom Krajského súdu v Nitre v konaní vedenom pod sp. zn. 26S/3/2016 bola zamietnutá žaloba sťažovateľa, čo znamená, že rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní je stále právoplatné a záväzné pre správne orgány konajúce v stavebnom konaní, ako i pre súdy. V uvedenom zisťovacom konaní príslušný orgán posudzoval zámer podľa prílohy č. 8 zákona o EIA okrem iného aj v kapitole č. 9 Infraštruktúra - položka č. 15 Projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov, keďže v danom prípade sa zisťovacie konalo bez limitu“.

73. „Rovnako mal kasačný súd za preukázané, že v rámci konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa zákona o EIA dňa 4. novembra 2016 bolo vydané záverečné stanovisko č. 4783/2016-1.7/pl. k navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project - Fáza 2“, v ktorom Ministerstvo životného prostredia SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie vyjadrilo súhlas s navrhovanou činnosťou za predpokladu splnenia tam uvedených podmienok a realizácie opatrení, pričom uviedlo, že účelom navrhovanej činnosti je vybudovanie výrobného závodu zameraného na výrobu a montáž automobilov Jaguar a Land Rover v lokalite strategického parku Nitra s tým, že súčasťou navrhovanej činnosti sú aj súvisiace činnosti externej infraštruktúry, ktorú bude zabezpečovať spoločnosť MH Invest, s.r.o. Na základe rozkladu proti záverečnému stanovisku rozhodol minister životného prostredia SR rozhodnutím č. 2930/2017-9.2 (1/2017 - rozkl.) zo dňa 13. januára 2017 rozklad zamietol a záverečné stanovisko zo dňa 4. novembra 2016 potvrdil. V predmetnom konaní konal príslušný orgán na základe návrhu spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia, s.r.o., pričom predmetom tohto konania bolo povinné posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa prílohy č. 8 zákona o EIA pre Tepelné elektrárne a ostatné zariadenia na spaľovanie s tepelným výkonom, Prevádzky na povrchovú úpravu kovov a plastov využívajúce elektrolytické alebo chemické procesy upravenej plochy, Výrobu a montáž vozidiel a výroba motorov motorových vozidiel, Projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov, Projekty rozvoja obcí vrátane statickej dopravy, Čistiarne odpadových vôd a kanalizačné siete, Železničné stanice, terminály nákladné, prekladiská kombinovanej dopravy“.

74. „Z vyššie uvedeného rozsahu zisťovacieho konania ako aj následného posudzovania vplyvov na životné prostredie vyplýva, že v oboch týchto konaniach bolo súčasťou zámeru aj posudzovanie kapitoly - Projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov. Ako už bolo uvedené v rozhodnutí správneho súdu, zákon o EIA nepozná pojem „strategický park“, preto posudzovanie týchto činností je zaraďované práve pod činnosť uvedenú v prílohe č. 8 zákona o EIA, kapitole č. 9 Infraštruktúra - položka č. 15 Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov. Vzhľadom na uvedené, priemyselný/strategický park Nitra prešiel zisťovacím konaním a aj ako súčasť posudzovania vplyvov na životné prostredie jednotlivých činností plánovaných v parku. Argumenty sťažovateľa, keď tvrdil, že strategický park neprešiel zisťovacím konaním sa preto nezakladajú na pravde a kasačný súd ich vyhodnotil ako nedôvodné“.

75. Za neopodstatnenú považoval kasačný súd aj námietku ohľadne porušenia ust. § 66 ods. 4 písm. d) Stavebného zákona, kedy sťažovateľ tvrdil, že úsek cesty 1/64 s napojením na rýchlostnú komunikáciu RIA nebol do dnešného dňa dopravné a kapacitne riešený a vyriešený tak, aby vyhovoval plynulosti cestnej dopravy pre celý areál strategického parku ako aj samotný areál Logistického parku Nitra a taktiež daný úsek cesty nebol predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie ani v rámci zisťovacieho konania podľa príslušných ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. Kasačný súd v danej súvislosti uvádza, že požiadavky uvedené v cit. ustanovení § 66 ods. 4 písm. d) Stavebného zákona nie sú povinnými náležitosťami, ale stavebný úrad ich určuje podľa potreby. Vzhľadom na to, že v rámci posudzovania povolenia zmeny stavby pred jej dokončením nešlo o napojenie na pozemnej komunikácie a predmetom tohto stavebného povolenia, ani projektovej dokumentácie nebolo dopravné riešenie, správny orgán prvého stupňa, rovnako ako žalovaný, nevzhliadli potrebu vo svojich rozhodnutiach určiť požiadavky napojenia stavby na pozemné komunikácie, čo vo svojich rozhodnutiach i zdôvodnili. Uvedenou námietkou sa riadne zaoberal aj správny súd.

76. Krajský súd sa adekvátne vysporiadal aj námietkou o nedostatku vecnej príslušnosti správnych orgánov. V danom prípade nebol zistený rozpor s ust. § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy, kedy okresný úrad v sídle kraja vykonáva v druhom stupni štátnu

správu vo veciach ktorých v správnom konaní v prvom stupni rozhoduje okresný úrad, ktorý má sídlo v jeho územnom obvode. Tento orgán v zmysle ust. § 4 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov vykonáva štátnu správu starostlivosti o životné prostredie podľa osobitných predpisov. Citovaný zákon č. 525/2003 Z. z. v § 5 ods. 1 ustanovuje, že štátnu správu starostlivosti o životné prostredie podľa osobitných predpisov vykonáva v prvom stupni okresný úrad. Je preto evidentné, že správne orgány v predmetnej veci rozhodli v rámci svojej právomoci a pôsobnosti a námietku žalobcu správny súd správne posúdil ako nedôvodnú. Ako správne poznamenal krajský súd, okresný úrad v sídle kraja by bol v zmysle ust. § 60 ods. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov oprávnený vo veci konať ako správny orgán prvého stupňa v prípade, ak by sa jednalo o vodnú stavbu a s ňou spojené nakladanie s vodami, ktoré zasahuje alebo ovplyvňuje územie dvoch alebo viacerých obvodov, resp. vo veciach, ktoré svojim významom presahujú hranice okresu.

VI.

Záver

76. Krajský súd sa v rozhodnutí riadne vysporiadal so všetkými pre vec zásadnými námietkami a nenechal otvorenú žiadnu spornú otázku, riešenie ktorej by zostalo na kasačnom súde, a preto námietky uvedené v kasačnej sťažnosti vyhodnotil kasačný súd ako bezpredmetné, ktoré neboli spôsobilé spochybníť vecnú správnosť rozhodnutia. S poukazom na vyššie uvedené kasačný súd kasačnú sťažnosť podľa § 461 SSP, ako nedôvodnú zamietol.

77. O náhrade trov účastníkov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko ide o orgán verejnej správy (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 168 SSP). Ďalším účastníkom kasačný súd náhradu trov kasačného konania podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 169 SSP nepriznal, nakoľko im v kasačnom konaní nebola uložená povinnosť, s plnením ktorej by im trovy kasačného konania vznikli.

78. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu SR pomerom hlasov 3:0 (§ 147 ods. 2 SSP v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie :

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.

