

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 3Svk/5/2022
Identifikačné číslo spisu: 1019200686
Dátum vydania rozhodnutia: 23. februára 2022
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová
Funkcia: JUDr. Katarína Benczová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:1019200686.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, ako súd kasačný, v právnej veci žalobcov: 1/ I.. C. C., nar. XX. I. XXXX, bytom Š. XX, J., 2/ I.. S. C., nar. XX. C. XXXX, bytom Š. XX, J., proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Tomášikova 46, Bratislava, za účasti ďalších účastníkov: 1/ W.. C. T., bytom J. X, G., 2/ P. M., bytom Y. XX, G., 3/ C. M., bytom Y. XX, G., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BA-OVBP2-2019/25497/MES zo dňa 19. februára 2019, konajúc o kasačnej sťažnosti ďalších účastníkov v 2/ a 3/ rade proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/108/2019-158 zo dňa 11. novembra 2021, takto

r o z h o d o l :

I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť ďalších účastníkov v 2/ a 3/ rade odmieta.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

O d ô v o d n e n i e

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj ako „správny súd“) napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcov v 1/ a 2/ rade, ktorou sa domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BA-OVBP2-2019/25497/MES zo dňa 19. februára 2019, ako aj prvostupňového rozhodnutia Mesta Pezinok (ako stavebného úradu) zn. 5/76-UR/1059-23498/2017-18 zo dňa 11. septembra 2018, ktorým stavebný úrad rozhodol podľa § 39a stavebného zákona o umiestnení novostavby rodinného domu ďalšej účastníčky 1/ na pozemku parc. č. XXX/X, XXX/X a XXX/X, KN C, v katastrálnom území N. L. A.. Y., G., a to na základe návrhu navrhovateľky W.. C. T..

2. Proti rozhodnutiu správneho súdu podali ďalší účastníci v 2/ a 3/ rade včas kasačnú sťažnosť, v ktorej nesúhlasili so závermi správneho súdu.

3. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, ako súd kasačný, po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná včas (§ 443 ods. 1 SSP), oprávnenou osobou (§ 442 ods. 1 SSP), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná (§ 439 SSP) a má predpísané náležitosti (§ 57 SSP a § 445 SSP), musí konštatovať, že kasačnú sťažnosť treba odmietnuť ako neprípustnú.

4. Podľa § 449 ods. 1 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

5. Podľa § 449 ods. 2 SSP povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

6. Podľa § 459 písm. d/ SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

7. V zmysle citovaných ustanovení Správny súdny poriadok, ako procesný predpis, ktorým sa riadi kasačné konanie, s výnimkami uvedenými v § 449 ods. 2 striktne vyžaduje, aby sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ bol v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom a rovnako, aby kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa boli spísané advokátom.

8. Zo spisu správneho súdu kasačný súd zistil, že napadnuté rozhodnutie správneho súdu bolo sťažovateľom (ďalším účastníkom v 2/ a 3/ rade) zhodne doručené dňa 31. decembra 2021 a obsahovalo riadne poučenie o tom, že sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom a kasačná sťažnosť musí byť spísaná advokátom. Z obsahu kasačnej sťažnosti sťažovateľov vyplýva, že bola spísaná sťažovateľmi bez zastúpenia advokátom. Z obsahu súdneho spisu nevyplýva, že by sťažovatelia spĺňali podmienky pre zaradenie medzi výnimky z povinného právneho zastúpenia podľa § 449 ods. 2 SSP.

9. V súvislosti s riešením otázky povinného právneho zastúpenia v kasačnom konaní upriamuje kasačný súd pozornosť na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžrk/16/2018 zo dňa 30. júna 2021, z ktorého okrem iného vyplýva, že požiadavka povinného právneho zastúpenia sa vzťahuje už na fázu podania kasačnej sťažnosti. Ak bol sťažovateľ o povinnosti spísania kasačnej sťažnosti advokátom riadne poučený a túto povinnosť nesplnil, kasačný súd môže kasačnú sťažnosť odmietnuť podľa § 459 písm. d/ SSP bez toho, aby sťažovateľa na túto zásadnú vadu vyzýval podľa § 450 ods. 1 SSP. Spísanie kasačnej sťažnosti advokátom má svoj význam, pretože sa tým obmedzuje prípadné nebezpečenstvo ujmy, ktorá by mohla sťažovateľovi eventuálne vzniknúť v dôsledku nekvalifikovanosti jeho podania. Je potrebné si uvedomiť, že kasačná sťažnosť bude slúžiť predovšetkým na prieskum právnych otázok, kde sa pre zložitosť veci vyžaduje oprávnenie nielen povinné právne zastúpenie sťažovateľa advokátom, ale aj spísanie kasačnej sťažnosti advokátom.

10. K rovnakému záveru dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky aj v ďalších svojich rozhodnutiach, napríklad uznesenie sp. zn. 6Sžk/27/2017 zo 17. apríla 2019, uznesenie sp. zn. 10Asan/13/2017 zo dňa 9. augusta 2017, ktoré bolo podrobené aj kontrolou ústavnosti, pričom Ústavný súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. II. ÚS 271/2018 zo dňa 12. júna 2018 sťažnosť odmietol. Ústavný súd Slovenskej republiky v tomto rozhodnutí skonštatoval: „Pretože v prípade sťažovateľa je zrejmé, že sťažovateľ napriek riadnemu poučeniu nesplnil podmienku prípustnosti kasačnej sťažnosti podľa § 449 SSP, nemožno dospieť k záveru o tom, že jej odmietnutie najvyšším súdom z tohto dôvodu by mohlo zakladať porušenie sťažovateľom označených práv. Najvyšší súd v napadnutom uznesení ústavne akceptovateľným spôsobom posúdil splnenie podmienok, za ktorých môže o kasačnej sťažnosti konať. Podľa názoru ústavného súdu nemožno napadnuté uznesenie najvyššieho súdu

považovať za neodôvodnené. Ústavný súd nezistil ani žiadnu skutočnosť, ktorá by signalizovala svojvoľný postup tohto súdu, t. j. taký, ktorý by nemal oporu v zákone.“

11. Ústavný súd Slovenskej republiky navyše v nedávnom uznesení zo dňa 13. apríla 2021 sp. zn. I. ÚS 152/2021 konštatoval, že podľa § 450 SSP je krajský súd oprávnený sťažovateľa vyzvať na odstránenie väd len v prípade kumulatívneho splnenia podmienok, a to ak sťažovateľ nie je v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom a o povinnosti zastúpenia nebol riadne poučený.

12. K prejednávaniu kasačnej sťažnosti treba zdôrazniť, že kasačná sťažnosť predstavuje mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatnému súdnemu rozhodnutiu, na jej základe možno preskúmať napadnuté rozhodnutie iba po právnej stránke. Správny súdny poriadok ako nevyhnutnú podmienku pre rozhodovanie o samotnej kasačnej sťažnosti požaduje preukázanie spísania kasačnej sťažnosti ako aj zastupovanie v kasačnom konaní advokátom (s výhradou konaní v zmysle § 449 ods. 2 SSP). Povinné právne zastúpenie v kasačnom konaní platí aj v niektorých druhoch konaní, napr. konanie o žalobe vo veciach správneho trestania, teda aj v takých, pri ktorých v konaní pred správnym súdom právne zastúpenie vyžadované nie je.

13. Vzhľadom na to, že kasační sťažovatelia nepreukázali splnenie podmienky zastúpenia v kasačnom konaní advokátom, pričom ich kasačná sťažnosť ani nebola spísaná advokátom, čo je základná procesná podmienka pre ďalší postup v kasačnom konaní, kasačný súd sa nemohol zaoberať dôvodmi kasačnej sťažnosti a bol povinný kasačnú sťažnosť sťažovateľov podľa § 459 písm. d/ SSP ako neprípustnú odmietnuť.

14. O náhrade trov kasačného konania Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a analogicky podľa § 170 písm. a/ SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky jednomyseľne (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.

