

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 3Svk/68/2022
Identifikačné číslo spisu: 1021201538
Dátum vydania rozhodnutia: 28. februára 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:1021201538.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: D. O., bytom T. E. Č.C. A. X, XXX XX I., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, kancelária Bratislava, so sídlom Račianska 71, 810 05 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. k. KaBA/15006/2021 zo dňa 30.07.2021, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/234/2021-19 zo dňa 12. mája 2022, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a.

Žalovanému náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Bratislave („správny súd“) uznesením č. k. 1S/234/2021-19 zo dňa 12. mája 2022 podľa § 59 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „SSP“) odmietol žalobu žalobkyne z dôvodu, že žalobkyňa v stanovenej lehote neodstránila vady svojho podania a pre uvedené nedostatky nebolo možné v konaní pokračovať. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol:

- podaním označeným ako „Kasačná sťažnosť vo veci právneho zastúpenia Centra právnej pomoci, kancelária Bratislava č. k. KaBA/15006/2021 zo dňa 30.07.2021“ zo dňa 06.09.2021 sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. k. KaBA/15006/2021 zo dňa 30.07.2021;
- žaloba nespĺňala všeobecné a osobitné náležitosti podania (správnej žaloby) v zmysle § 57 SSP v spojení s § 182 SSP;
- uznesením č. k. 1S/234/2021-6 zo dňa 02.03.2022 správny súd vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnila a opravila svoje podanie;
- toto uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 22.03.2022, lehota 15 dní uplynula dňom 06.04.2021, kedy žalobkyňa podala na správny súd podanie označené ako doplnenie a opravenie sťažnosti 1S/234/2021-6 zo dňa 02.03.2022, v ktorom použila totožnú argumentáciu, ako v predchádzajúcom návrhu a z ktorého nie je zrejmé, čoho sa žalobca v konaní pred správnym súdom domáha;
- následku nedoplnenia alebo opravy jej podania bola žalobkyňa poučená;

· v dôsledku nedoplnenia, resp. neodstránenia väd jej podania súd nemal možnosť posúdiť prípustnosť súdneho prieskumu napadnutého rozhodnutia žalovaného a v konaní nebolo možné pokračovať.

2. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa dňa 09.06.2022 „Žiadosť o predĺženie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti 1S 2342021-19“ z dôvodu cit: „veľkého množstva doporučených, lehotou obmedzených uznesení“. O tomto návrhu rozhodol správny súd uznesením č. k.: 1S/234/2021-181 z 03.11.2022 tak, že návrh žalobkyne na odpustenie zmeškania lehoty na podanie kasačnej sťažnosti zamietol s poukazom na § 443 ods. 5 SSP, podľa ktorého zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti ustanovenej v § 443 ods. 1 SSP nemožno odpustiť.

3. Dňa 21.07.2022 žalobkyňa osobne doručila Najvyššiemu správneému súdu SR podanie označené ako „Dovolanie voči rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/234/2021-19 zo dňa 12.05.2022....“, ktoré Najvyšší správny súd SR odstúpil správneému súdu z dôvodu, že podľa obsahu by mohlo ísť o kasačnú sťažnosť, a o odstúpení žalobkyňu informoval. Správneému súdu bolo podanie žalobkyne doručené 25.07.2022.

4. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) po predložení veci správneým súdom zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná po lehote a preto je potrebné ju podľa § 459 písm. a) SSP odmietnuť.

5. Podľa § 443 ods. 1 SSP kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 69 ods. 4 lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

7. Podľa § 69 ods. 6 SSP lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správneom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.

8. Podľa § 444 ods. 1 Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

9. Podľa § 444 ods. 2 Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je zachovaná, ak počas nej bola kasačná sťažnosť podaná na kasačnom súde.

10. Podľa § 459 písm. a) SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

11. Uznesenie správneého súdu č. k. 1S/234/2021-19 zo dňa 12. mája 2022 bolo žalobkyňi doručené 03.06.2022. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je lehotou určenou podľa mesiacov, skončila sa uplynutím dňa 03.07.2022 (utorok). Podanie žalobkyne, ktorým sa domáhala prieskumu uznesenia správneého súdu, bolo doručené kasačnému súdu osobne dňa 21.07.2022.

12. Na základe uvedeného kasačný súd vyhodnotil, že kasačná sťažnosť žalobkyne bola podaná po lehote a preto ju podľa § 459 písm. a) odmietol ako neprípustnú.

13. O náhrade trov kasačného konania bolo rozhodnuté podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 171 ods. 1 SSP a contrario. Žalobkyňa procesne zavinila odmietnutie kasačnej sťažnosti, pretože podala kasačnú sťažnosť bez jej obligatórnych náležitostí, preto žalovaný má právo na náhradu trov ktorá mu nebola priznané preto, lebo žiadne vzniknuté trovy zo súdneho spisu nevyplývajú.

14. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.