

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 4Sfk/103/2022
Identifikačné číslo spisu: 4021200722
Dátum vydania rozhodnutia: 14. júna 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Monika Valašiková
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:4021200722.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): P. P., nar. X. U. XXXX, V. XXX/XX, O., IČO: 43 371 949, právne zastúpený: Mgr. Henrich Schindler, advokát, Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 40 887 481, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného č. 101816270/2021 zo dňa 28. septembra 2021, konajúc o kasačnej sťažnosti proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 8S/6/2021-61 zo dňa 1. februára 2022, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 8S/6/2021-61 zo dňa 1. februára 2022 z r u š u j e a v e c v r a c i a Správnemu súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

I.

Konanie na správnom súde

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „správny súd“) napadnutým uznesením postupom podľa § 98 ods. 1 písm. b/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) odmietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 101816270/2021 zo dňa 28. septembra 2021. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania súd nepriznal.

2. Z odôvodnenia uznesenia správneho súdu vyplýva, že z úradnej činnosti zo spisu správneho súdu sp. zn. 9S/10/2021 správny súd zistil, že 10. decembra 2021 o 15:00 hod. bola správnemu súdu elektronicky doručená žaloba žalobcu (zastúpeného tým istým advokátom ako v predmetnej veci), resp. vec bola zaregistrovaná 13. decembra 2021 o 10.49 hod. podateľňou tunajšieho súdu priradením konkrétnemu senátu a spisovej značky konania, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 101816270/2021 zo dňa 28. septembra 2021, t. j. totožného rozhodnutia ako v konaní vedenom pod sp. zn. 8S/6/2021.

3. Správny súd ďalej uviedol, že podanie žaloby vyvoláva právne účinky. Jedným

z nich je, tzv. prekážka litispencie (prekážka začatého konania), ktorá bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde ďalšie konanie. Totožnosť vecí v konaní pred správnym súdom je daná totožnosťou predmetu preskúmania súdom. Prekážka litispencie v správnom súdnictve znamená, že to isté rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť súčasne predmetom preskúmania vo viacerých konaniach. Ide tu aj o praktický dôsledok, keďže zrušenie rozhodnutia v jednom konaní by automaticky znamenalo zánik predmetu konania v ostatných. Identita rozhodnutia alebo opatrenia je formálne zabezpečovaná jeho číslom administratívneho konania a dátumom vydania. Prekážka začatého konania je všeobecnou negatívnou procesnou podmienkou. Prekážka litispencie v správnom súdnictve znamená, že to isté rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť súčasne predmetom preskúmania vo viacerých konaniach. Prekážka litispencie sa vzťahuje na to konanie, ktoré začalo neskôr. V prípade, že nedostatok odstrániť nemožno, správny súd žalobu odmietne.

4. Konanie vedené pod sp. zn. 8S/6/2021 bolo začaté na základe žaloby, ktorá bola elektronicky doručená súdu (vyššie uvedeným spôsobom zaevidovaná súdnou podateľňou 13. decembra 2021 o 11:38 hod.) dňa 10. decembra 2021 o 15:24 hod. Konanie vedené pod sp. zn. 8S/6/2021 bolo teda na základe predmetnej žaloby začaté neskôr. Z dôvodu, že vo veci existuje prekážka začatého konania, ktorou je konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 9S/10/2021 krajský súd rozhodol o odmietnutí žaloby.

II.

Kasačná sťažnosť, vyjadrenie

5. Proti uzneseniu správneho súdu podal žalobca v procesnom postavení sťažovateľa (ďalej len „sťažovateľ“) prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu riadne a včas kasačnú sťažnosť, a to z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. j) SSP a teda, že e-podanie bolo nezákonne odmietnuté a navrhol uznesenie správneho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

6. Sťažovateľ uviedol, že po preverení elektronického spisu (podľa časov podaní žalôb), ako aj po konzultácii s informačným oddelením vyplýva, že v konaní sp. zn. 8S/6/2021 je podkladom žaloba o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 101814701/2021 zo dňa 27. septembra 2021, a nie ako nesprávne uviedol súd v napadnutom rozhodnutí, že ide o rozhodnutie žalovaného č. 101816270/2021 zo dňa 28. septembra 2021.

7. Z uvedeného vyplýva, že podkladom bola všeobecná žaloba na ochranu práv proti rozhodnutiu žalovaného č. 101814701/2021 zo dňa 27. septembra 2021, kde súd nesprávne priradil do daného konania inú žalobu, ktorá je podkladom v konaní sp. zn. 9S/10/2021. Predmetom konania sp. zn. 8S/6/2021 bolo teda preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 101814701/2021 zo dňa 27. septembra 2021 a predmetom konania sp. zn. 9S/10/2021 je preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 101816270/2021 zo dňa 28. septembra 2021.

8. Žalovaný sa napriek výzve súdu ku kasačnej sťažnosti nevyjadril.

III.

Právny názor kasačného súdu

9. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 SSP preskúmal napadnuté uznesenie správneho súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná, preto postupom podľa § 462 ods. 1 SSP napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil správne súdu na ďalšie konanie.

10. Kasačný súd mal zo spisu za preukázané, že krajský súd uznesením č. k. 8S/6/2021-61 zo dňa 1. februára 2022 odmietol žalobu žalobcu o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 101816270/2021 zo dňa 28. septembra 2021 (ako je uvedené v záhlaví aj odôvodnení napadnutého uznesenia), a to z dôvodu existencie prekážky začatého konania. Z kasačnej sťažnosti a z jej príloh vyplynulo, že správny súd nepostupoval správne, keď nepriradil žalobou napadnuté uznesenie k správne konaniu

a odmietol žalobu preto, lebo mal za to, že predmetom konania je preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 101816270/2021 zo dňa 28. septembra 2021, ktoré však ako vyplynulo, nie je predmetom tohto konania.

11. Z dôvodov vyššie uvedených, kasačný súd považuje kasačnú sťažnosť za dôvodnú a v zmysle § 462 ods. 1 zrušuje napadnuté uznesenie správneho súdu a vec vracia na ďalšie konanie, v ktorom správny súd po odstránení vytýkaných nedostatkov vo veci meritórne rozhodne.

12. Podľa ust. § 3 ods. 3 zákona č. 151/2022 Z. z. kasačný súd vec postupuje na ďalšie konanie Správneho súdu v Bratislave.

13. O trovách kasačného konania rozhodne krajský súd podľa § 467 ods. 3 SSP v spojení s § 167 SSP.

14. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 147 ods. 2 SSP v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.