

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 4Sfk/106/2022
Identifikačné číslo spisu: 7016200693
Dátum vydania rozhodnutia: 31. januára 2024
Meno a priezvisko: JUDr. Monika Valašiková
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:7016200693.2

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľ): G.. F. W., nar. XX. E. XXXX, bytom X. XX, X., proti žalovanému Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného z 30. marca 2016 č. 351192/2016, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7S/66/2016 z 12. júna 2019, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu o d m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „správny súd“) zamietol žalobu o preskúmanie rozhodnutia žalovaného z 30. marca 2016 č. 351192/2016. O trovách konania správny súd rozhodol podľa ust. § 167 ods. 1 SSP a náhradu trov konania žalobcovi, ktorý v konaní nebol úspešný nepriznal. Vo vzťahu k žalovanému o trovách konania rozhodol podľa § 168 SSP, pretože žalovanému voči žalobcovi nevznikli dôvodne vynaložené trovy konania, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať.

2. Z odôvodnenia rozhodnutia správneho súdu vyplýva, že správny súd po vyhodnotení právnej argumentácie tak žalobcu, ako aj žalovaného a oboznámení sa s úplným obsahom súdneho, ako aj administratívnych spisov správnych orgánov v tejto veci dospel k záveru, že správne orgány vykonali potrebné dokazovanie na preukázanie skutkového stavu, z výsledkov ktorého prijali logické závery a na základe takto ustáleného skutkového stavu vec aj správne právne posúdili. Preto správny súd dospel k záveru o nedôvodnosti správnej žaloby a túto podľa § 190 SSP zamietol.

3. Preskúmaným rozhodnutím žalovaného z 30. marca 2016 č. 351192/2016 (právoplatné 20. apríla 2016), podľa § 74 ods.4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Daňový poriadok“) ako odvolací orgán potvrdilo rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa Obce Studenec č. 39/2013 z 12. apríla 2013 (ďalej aj: „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým bol poplatníkovi G.. F. W., bývajúcemu X. XX, XXX XX X. F. vyrubený miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady na obdobie od 01. januára 2013 do 31. decembra 2013 v sume 47,45 eur.

4. Krajský súd ďalej uviedol, že rodinný dom súpisné číslo XX v kat. území obce X. bol v čase rozhodovania administratívnych orgánov vo výlučnom vlastníctve žalobcu (zápis na liste vlastníctva č. XX kat. úz. X., obec X., okres D.), a v tomto rodinnom dome bolo prihlásených na trvalý pobyt celkovo päť osôb (G., F. W., P. W., P. Čechová, P. W. sa F. W.). Z uvedeného skutkového stavu vychádzal aj správca dane, keď každej z týchto osôb vyrubil poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady na obdobie od 01.01.2013 do 31.12.2013 v sume po 9,49 eur (0,026 eur podľa sadzby uvedenej vo VZN obce x 365 dní), spolu 47,45 eur. Miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady zo strany správcu dane bol vypočítaný správne a to celkovo za 5 osôb prihlásených na trvalý pobyt v rodinnom dome daňovníka, t. j. žalobcu v tomto konaní. Správny súd v postupe správnych orgánov nezistil žiadne porušenie procesných predpisov, ktoré by mohlo mať za následok zrušenie vecne správnych rozhodnutí žalovaného, ako aj správneho orgánu prvého stupňa.

5. K jednotlivým námietkam žalobcu týkajúcich sa namietaných pochybení administratívneho orgánu v procesnom postupe, uplatneným v správnej žalobe, ako aj v jej doplnení správny súd uviedol, že tieto námietky vyhodnotil ako neopodstatnené. Podľa názoru správneho súdu nedošlo k „prepadnutiu“ práva na predpísanie miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, pretože lehota na postúpenie odvolania správneho orgánu podľa § 73 ods. 2 Daňového poriadku je lehotou poriadkovou a v zmysle zákona bolo možné takýto poplatok v súlade s ust. § 69 Daňového poriadku vyrubiť až do 31. decembra 2018, teda označený poplatok bol vyrubený v zákonom stanovenej lehote. Správny súd zdôraznil, že jednotlivé námietky žalobcu uplatnené v správnej žalobe týkajúce sa nakladania so stavebným odpadom v obci Studenec v roku 2015, resp. neskôr a to jednotlivými občanmi aj podľa názoru správneho súdu vo vzťahu k uloženej povinnosti žalobcovi zaplatiť označený poplatok nemajú žiadnu relevanciu a ako také hodnotí správny súd aj tvrdenia žalobcu o spôsobe nakladania, resp. likvidácie odpadu konkrétnych osôb, obyvateľov obce. Z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že odvolací orgán rozhodol v zákonom stanovenej lehote podľa § 65 ods. 1 Daňového poriadku, preto aj táto námietka podľa názoru správneho súdu nie je opodstatnená.

6. Proti rozsudku správneho súdu podal žalobca v procesnom postavení sťažovateľa riadne a včas kasačnú sťažnosť (č. l. 87). Po podaní kasačnej sťažnosti 06. októbra 2019, sťažovateľ podaním z 20. decembra 2019 (č. l. 104) odvolal plnomocenstvo advokátovi JUDr. Tomášovi Tauberovi, ktorý predmetnú kasačnú sťažnosť spísal.

7. Sťažovateľ následne podľa odpovede Centra právnej pomoci (č. l. 131) požiadal vo veci predmetnej kasačnej sťažnosti o poskytnutie právnej pomoci. Centrum právnej pomoci rozhodnutím č. KaPO/7004/2020 z 27. mája 2020 sťažovateľovi nepriznalo nárok na poskytnutie právnej pomoci. Voči uvedenému rozhodnutiu sťažovateľ podal správnu žalobu, ktorá bola rozsudkom správneho súdu sp. zn. 8S/112/2020 zo 14. apríla 2020 zamietnutá. Sťažovateľ voči uvedenému rozsudku podal kasačnú sťažnosť.

8. Podľa § 449 ods. 1 SSP, sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 449 ods. 2 SSP, povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak:

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 459 písm. d/ SSP, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

9. Z obsahu súdneho spisu mal kasačný súd za preukázané, že sťažovateľ po podaní kasačnej sťažnosti podaním zo dňa 20.12.2019 (kópia podania na č. l. 104 súdneho spisu) odvolal plnomocenstvo advokátovi JUDr. Tomášovi Tauberovi, ktorý spísal predmetnú kasačnú sťažnosť a k dnešnému dňu si neustanovil právneho zástupcu z radov advokátov. Sťažovateľ podľa odpovede Centra právnej pomoci (č. l. 131 súdneho spisu) dňa 13.09.2019 vo veci predmetnej kasačnej sťažnosti požiadal o poskytnutie právnej pomoci. Centrum právnej pomoci (ďalej len ako „CPP“) rozhodnutím č. KaPO/7004/2020 zo dňa 27.05.2020 (právoplatné 23.06.2020) nepriznalo sťažovateľovi v predmetnej veci nárok na poskytnutie právnej pomoci. Voči uvedenému rozhodnutiu CPP podal sťažovateľ správnu žalobu, ktorá bola rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8S/112/2020 zo dňa 14.04.2022 zamietnutá. Kasačný súd uzatvára, že keďže sťažovateľ podaním zo dňa 20.12.2019, odvolal splnomocnenie pre

advokáta JUDr. Tomáša Taubera a následne napriek opakovanej výzve (s riadnym poučením) Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22.4.2020 a zo dňa 27.3.2021 nesplnomocnil vo veci ďalšieho advokáta, nespĺňa podmienku podľa ust. § 449 ods. 1 veta prvá SSP.

Na základe vyššie uvedených skutočností, kasačný súd podľa vyššie citovaného ustanovenia § 459 písm. d) SSP kasačnú sťažnosť ako neprípustnú odmietol.

10. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 a 4 SSP v spojení s § 170 písm. b/ SSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov kasačného konania. Účinky, ako aj výsledok konania o odmietnutí kasačnej sťažnosti je totiž obdobný ako pri zastavení konania.

11. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.