

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 4Sfk/56/2021
Identifikačné číslo spisu: 3019200020
Dátum vydania rozhodnutia: 28. februára 2023
Meno a priezvisko: JUDr.,PhD.,LL.M Monika Valašiková
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:3019200020.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, v právnej veci pôvodného žalobcu (sťažovateľa): TEOTIHUACAN, s.r.o., naposledy so sídlom Trieda KVP 1, 040 23 Košice -mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 762 900, pôvodne právne zastúpeného: BENČÍK & PARTNERS ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA, s.r.o., so sídlom Františkánske námestie 4, Prešov, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102201844/2018 zo dňa 8. novembra 2018, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11S/12/2019-60 zo dňa 10. marca 2020, v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11S/12/2019-105 zo dňa 26. októbra 2021, takto

r o z h o d o l :

I. Kasačné konanie sa zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „krajský súd“) rozsudkom č.k. 11S/12/2019-60 zo dňa 10.03.2020 podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej aj „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 102201844/2018 zo dňa 08.11.2018, ktorý podľa § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (Daňový poriadok) (ďalej aj „Daňový poriadok“) potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Trenčín č. 101364892/2018 zo dňa 16.07.2018, ktorým bol žalobcovi v zmysle § 68 ods. 5 Daňového poriadku vyrubený rozdiel dane v sume 21.998,15 € na DPH za zdaňovacie obdobie apríl 2016.

2. Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca včas kasačnú sťažnosť z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g/ SSP a žiadal kasačný súd, aby zmenil napadnutý rozsudok krajského súdu tak, že zruší napadnuté rozhodnutie žalovaného a vec mu vráti na ďalšie konanie, prípadne, aby zrušil napadnutý rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Prejednávaná vec bola dňa 19.08.2020 predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu príslušnému na konanie a rozhodnutie podľa právnej úpravy účinnej k danému dňu. Na Najvyššom súde Slovenskej republiky bola vec náhodným výberom pridelená na rozhodnutie senátu 2S - sp. zn. 2Sžfk/35/2020. S účinnosťou ku dňu 1. augusta 2021 (§ 101e ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) začal svoju právomoc vykonávať Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, pričom k tomuto dňu prešiel z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky výkon súdnictva vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. augusta 2021 daná právomoc Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (čl. 154g ods. 4 a 6 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Prejednávaná vec bola dňom 23.09.2021 vrátená Krajskému súdu v Trenčíne na odstránenie nedostatku a následne predložená Najvyššiemu správne mu súdu dňa 28.12.2021 pod sp. zn. 4Sfk/56/2021.

4. Najvyšší správny súd z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Košice I, oddiel: Sro, vložka číslo: 47040/V zistil, že sťažovateľ bol dňa 29.10.2022 ex officio vymazaný z Obchodného registra na základe upovedomenia o zastavení exekúcie v zmysle § 61n ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ktoré v zmysle ustanovenia § 61n ods. 6 Exekučného poriadku bolo uverejnené v Obchodnom vestníku dňa 11.01.2022.

5. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 35 ods. 1 SSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, orgán verejnej správy a ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa § 99 písm. b/ SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

8. Podľa § 452 ods. 1 SSP na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Procesné podmienky predstavujú základné predpoklady na to, aby správny súd mohol vo veci konať a meritórne rozhodnúť. Právna teória procesné podmienky kvalifikuje na podmienky na strane súdu, podmienky na strane účastníka konania, vecné podmienky a tzv. negatívne procesné podmienky. Krajský súd i kasačný súd sú v zmysle § 97 SSP povinní skúmať procesné podmienky ex officio v každom štádiu správneho súdneho konania.

10. Procesná subjektivita sťažovateľa v správnom súdnom konaní bola odvodená od existencie jeho právnej subjektivity, teda od jeho spôsobilosti byť nositeľom práv a povinností (§ 35 SSP).

11. Právnym následkom výmazu sťažovateľa z Obchodného registra bez právneho nástupcu bol zánik jeho právnej subjektivity a na ňu nadväzujúcej procesnej subjektivity v súdnom konaní, čo spôsobilo neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok kasačného konania.

12. S ohľadom na vyššie uvedené Najvyšší správny súd kasačné konanie zastavil podľa § 99 písm. b/ v spojení s § 35 ods. 1 a § 452 ods. 1 SSP.

13. O trovách kasačného konania Najvyšší správny súd rozhodol podľa § 170 písm. b/ v spojení s § 467 ods. 1 SSP tak, že účastníkom konania právo na ich náhradu nepriznal.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 463 v spojení s § 147 ods. 2 a § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.