

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 4Stk/3/2022  
Identifikačné číslo spisu: 4016201079  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. februára 2023  
Meno a priezvisko: JUDr.,PhD.,LL.M Monika Valašiková  
Funkcia: predsedníčka senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:4016201079.1

## ROZSUDOK

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Valašikovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Mališovej a prof. JUDr. PhDr. Petra Potáscha, PhD., v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): ALBI, s.r.o., Oravská 8557/22, Žilina, IČO: 36 008 303, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Róbert Mendel s.r.o., Sidónie Sakalovej 190, Bytča, IČO: 47 256 591, proti žalovanému: Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, Prievozská 32, Bratislava, o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného číslo: SK/0257/99/2016 zo dňa 14. novembra 2016, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 19Sa/48/2016-65 zo dňa 11. júla 2017, takto

### r o z h o d o l :

I. Kasačná sťažnosť sa z a m i e t a .

II. Účastníkom konania sa nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

### O d ô v o d n e n i e

I.

Konanie pred správnym súdom

1. Krajský súd v Nitre (ďalej aj „krajský súd“ alebo „správny súd“) napadnutým rozsudkom č.k. 19Sa/48/2016-65 zo dňa 11. júla 2017 dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná a preto ju zamietol postupom podľa ust. § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“). O trovách konania správny súd rozhodol tak, že žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech nepriznal nárok na náhradu trov konania, a to podľa ust. § 168 a § 175 ods. 1 SSP. Žalovaný v zásade nemá právo na náhradu trov konania, tieto mu súd môže priznať vo výnimočných prípadoch, pričom v prejednávanej veci súd nevzhladol výnimočnosť prípadu.

2. Žalovaný ako odvolací orgán sa stotožnil so zisteným skutkovým stavom uvedeným v prvostupňovom rozhodnutí správneho orgánu, avšak zmenil a odstránil chyby, ktorých sa dopustil

prvostupňový správny orgán, pričom vo výroku rozhodnutia bližšie špecifikoval skutok vo vzťahu k porušeniu dotknutého ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z.z.“). Okrem toho vypustil z odôvodnenia rozhodnutia odkaz na právny predpis a to zákon č. 455/1990 Zb., ktorým sa upravujú podmienky predaja a rozširovania tlače a iných vecí spôsobilých ohroziť mravnosť.

3. Z odôvodnenia rozhodnutia správneho súdu vyplýva, že tento mal po oboznámení sa s obsahom súdneho a administratívneho spisu za to, že preskúmané rozhodnutie žalovaného, vrátane postupu, ktorý predchádzal jeho vydaniu je v súlade so zákonom, nakoľko má oporu vo vykonanom dokazovaní a v riadne zistenom skutkovom stave, ktorý správne žalovaný náležite právne posúdil.

4. Správny súd pri svojom závere jednoznačne vychádzal zo zisteného skutkového stavu prvostupňovým správnym orgánom na úseku kontroly dodržiavania zákona č. 250/2007 Z. z. pri predaji výrobkov v prevádzkarni Darčekové predmety ALBI, OC MLYNY Nitra, ktorý pracovníci SOI v Nitre pri vykonaní kontroly zistili v uvedenej prevádzke žalobcu, a to porušenie jeho povinností ako prevádzkovateľa predajne. Nedostatky z úradnej kontroly boli zhrnuté do inšpekčného záznamu z 29. januára 2016 a jednalo sa o nedostatky spočívajúce v sprístupnení predaja výrobkov v tvare mužského pohlavného orgánu (v inšpekčnom zázname identifikované počtom, druhom ako i fotodokumentáciou týchto výrobkov), ktoré konanie žalobcu vyhodnotil ako konanie v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko je v rozpore so vžitými tradíciami a vykazuje zjavné znaky vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov. Žalobca zistenia inšpektorov ani v samotnej žalobe nespochybnil.

5. Správny súd bol toho názoru, že žalovaný postupoval v predmetnom konaní správne a v súlade so zákonom a na základe týchto ustanovení po dostatočnom zistení skutkového stavu rozhodol o uložení pokuty žalobcovi za porušenia, ktorých sa dopustil.

6. Krajský súd ďalej uviedol, že žalobca v priebehu súdneho konania nijako nespochybnil, že by žalovaný nedostatočne zistil skutkový stav veci. Namietal, že jeho konanie sa nedalo chápať ako konanie v rozpore s dobrými mravmi tým, že vystavoval vo svojej predajni tovar v tvare mužského pohlavného orgánu na mieste prístupnom i maloletým spotrebiteľom. Správny súd pri svojom rozhodovaní sa stotožnil s názorom žalovaného, ako i prvostupňového správneho orgánu, že predaj uvedených výrobkov je v rozpore so vžitými tradíciami a vybočením z pravidiel s dôrazom na tú skutočnosť, že do uvedenej predajne mali prístup i maloletí spotrebiteľia. Vzhľadom na formu umiestnenia svojho tovaru žalobca zvolil uvedený tovar ako ľahko prístupný aj tejto vekovej kategórii. Výrobky v tvare mužského pohlavného orgánu verejne vystavené môžu u osôb mladšej vekovej kategórie negatívne vplývať na ich mravný, psychický a rozumový vývin. V tomto uhle pohľadu, nezávisle na evolúcii pohľadov morálky, aj správny súd hodnotil vystavenie takéhoto druhu tovaru na mieste verejne prístupnom maloletým spotrebiteľom ako škodlivú pre morálny vývin detí a mládeže. Každý štát prijíma opatrenia, ktoré sa mu zdajú najvhodnejšie z hľadiska morálky v demokratickej spoločnosti. Súd v danom prípade zohľadnil najmä tú skutočnosť, že nebolo možné vylúčiť, že by dospelý či maloletý nemohol byť proti svojej vôli oslovený predávaným tovarom predajne (prevádzky) žalobcu.

7. Správny súd považoval za potrebné zdôrazniť, že pri posudzovaní zákonnosti postupu a napadnutého rozhodnutia žalovaného, vrátane prvostupňového rozhodnutia, bola podstatná tá skutočnosť, že porušenie zákonnej povinnosti v zmysle § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. zo strany žalobcu bolo jednoznačne preukázané. Nie je preto rozhodujúce, koľko spotrebiteľov namietalo ohrozenie mravnosti vystavením tovaru v tvare mužského pohlavného orgánu.

8. K výške uloženej pokuty správny súd dal do pozornosti, že ukládanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť

aj náležite zdôvodnené. Pri preskúmaní vyššie uvedenej uloženej pokuty je potrebné vychádzať zo základných rovín pre ukládanie sankcií - individuálnej a generálnej, pričom v preskúmanom prípade podľa názoru súdu nebola pokuta uložená v zjavne neprimeranej výške vo vzťahu k spáchanému správne deliktu - porušenie povinnosti stanovenej v zákone č. 250/2007 Z. z. U žalobcu má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, preto je žiaduce, aby bola citeľná v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), ktorých musí mať silu odradiť od protiprávneho konania.

9. Vzhľadom na uvedené skutočnosti správny súd vyhodnotil žalobné námietky žalobcu v celom rozsahu za nedôvodné (ohľadom skutočnosti, že vytýkané nedostatky boli ešte v priebehu správneho konania odstránené) a žalobu preto podľa ust. § 190 SSP zamietol. Podľa názoru správneho súdu nebola pokuta uložená v zjavne neprimeranej výške vo vzťahu k spáchanému priestupku, jeho dôsledkom a ekonomickej situácii žalobcu. Výšku pokuty je nutné diferencovať a individualizovať, pričom pokuta uložená vo výške 800,- eur (pri sadzbe do 66.400,- eur) je uložená pri dolnej hranici sadzby zákonom stanovenej a súd ju považoval za primeranú.

10. Správny súd dospel k záveru, že žalovaný v konaní dostatočne zistil skutkový stav veci, vyvodil z neho správne právne závery, ktoré náležite odôvodnil, vrátane voľnej úvahy, ktorá nevybočila z medzí prípustného správneho uváženia.

## II.

Kasačná sťažnosť, vyjadrenie

11. Proti rozsudku správneho súdu podal žalobca v procesnom postavení sťažovateľa (ďalej aj „sťažovateľ“) riadne a včas kasačnú sťažnosť, z dôvodov podľa ust. § 440 ods. 1 písm. g) SSP, v ktorej navrhol, aby kasačný súd zrušil rozhodnutie a vrátil vec správne súdu na ďalšie konanie, alebo aby zrušil rozhodnutie žalovaného, ako aj prvostupňové rozhodnutie a vec im vrátil na ďalšie konanie a zároveň požiadal o priznanie 100% náhrady trov konania.

12. Sťažovateľ uviedol, že so závermi správneho súdu sa nestotožňuje a v žiadnom prípade ust. § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa neporušil a správny súd nesprávne právne posúdil vec, keď bez uvedenia akéhokoľvek skutkového a právneho argumentu ustálil právny záver, že predajcom predmetného tovaru sťažovateľ konal v rozpore s dobrými mravmi.

13. Záverom uviedol, že sa v celom rozsahu pridržiava argumentov, ktoré prezentoval v priebehu správneho konania, ako aj konania pred správnym súdom.

14. Vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol žalovaný, že jeho rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnými právnymi predpismi a navrhol kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietnuť.

## III.

Konanie na kasačnom súde

15. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti podľa § 440 SSP, kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky [www.nssud.sk](http://www.nssud.sk) podľa § 137 ods. 4 SSP v spojení s § 452 ods. 1 SSP.

16. Predmetom kasačnej sťažnosti bol rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 19Sa/45/2016-56 zo dňa 11. júla 2017, ktorým správny súd postupom podľa § 190 SSP zamietol žalobu, ktorou sa žalobca

domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0257/99/2016 zo dňa 14. novembra 2016.

17. Z obsahu administratívneho spisu kasačný súd mal za preukázané, že napadnutým rozhodnutím zo dňa 14. novembra 2016 č. SK/0257/99/2016 žalovaný rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zmenil tak, že žalobcovi pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi, keď kontrolou vykonanou 29. januára 2016 bolo zistené, že sa na prevádzke: Darčekové predmety ALBI OC MLYNY, Štefánikova trieda 61, Nitra v priamej ponuke spotrebiteľom nachádzalo 6 druhov výrobkov v tvare mužského pohlavného orgánu, teda časť ľudského tela, ktorá sa za obvyklých okolností verejne neprezentuje, v celkovej hodnote 75,72 eura - (1 ks 250 g cestoviny v tvare mužského pohlavného orgánu á 4,99 eur, 2 ks šálka s uchom v tvare mužského pohlavného orgánu PENIS - MUG á 4,99 eura, v celkovej hodnote 9,98 eura, 4 ks sviečka v tvare mužského pohlavného orgánu á 3,99 eura, v celkovej hodnote 15,96 eura, 2 ks fľaša s cumľom v tvare mužského pohlavného orgánu á 8,49 eura, v celkovej hodnote 16,98 eura, 6 balení/6 ks slamky v tvare mužského pohlavného orgánu á 3,99 eura/balenie, v celkovej hodnote 23,94 eura, 3 ks špongia v tvare mužského pohlavného orgánu á 1,29 eura, v celkovej hodnote 3,87 eura), pričom tieto boli umiestnené na viditeľnom mieste pre spotrebiteľov, dostupnom aj maloletým spotrebiteľom, čím účastník konania ako predávajúci konal v rozpore so vžitými tradíciami a vybočil z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov, zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a uložil účastníkovi konania peňažnú pokutu vo výške 800,- eur.

#### IV.

Právne predpisy, právne názory kasačného súdu

18. Podľa § 1, ods. 1, 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v znení účinnom v čase konania prvostupňového rozhodnutia, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami. Tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb, ak k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky alebo ak plnenie súvisí s podnikaním na území Slovenskej republiky.

19. Podľa § 4 ods. 8 vyššie citovaného zákona, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

20. Podľa § 24 ods. 1 vyššie citovaného zákona, za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

21. Podľa § 27 vyššie citovaného zákona, na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 20 ods. 3 písm. e) až h) a § 21 a § 26a, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

23. Podľa ust. § 461 SSP kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí, že nie je dôvodná.

24. Sťažovateľ v prevažnej miere v kasačnej sťažnosti zopakoval priebeh doterajšieho konania, v značnom rozsahu odkázal na žalobné body a len nekonkrétne uviedol, že má za to správny súd nesprávne právne posúdil vec, keď podľa jeho názoru, bez uvedenia akéhokoľvek skutkového a právneho argumentu ustálil právny záver, že predajom predmetného tovaru sťažovateľ konal v rozpore s dobrými mravmi.

25. Aby kasačný súd predišiel zbytočnému opakovaniu záverov správneho súdu, s ktorými sa plne stotožňuje, na doplnenie uvádza, že v posudzovanej veci je rozhodujúce, že porušenie zákonnej povinnosti v zmysle § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. zo strany žalobcu bolo nespochybniteľne preukázané, a že v danom prípade zhodne so správnym súdom aj súd kasačný zohľadnil najmä tú skutočnosť, že nebolo nijako možné vylúčiť, že by dospelý, či maloletý nemohol byť proti svojej vôli oslovený predávaním predmetného tovaru na prevádzke žalobcu.

26. Kasačný súd považuje za dôležité zdôrazniť, že prednostne maloleté osoby nemusia byť schopné, najmä pri neželanej, či nečakanej konfrontácii, s takto vystaveným tovarom vhodne s predostretou informáciou naložiť. Riziko stretu s takto vystaveným tovarom, ktorý možno hodnotiť ako vonkajší faktor schopný ovplyvniť maloletého, je o to vyššie, že do prevádzky nie je nijako obmedzený vstup maloletým.

27. Kasačný súd na doplnenie uvádza, že ani v súčasnej dobe považovať verejné prezentovanie výrobkov v tvare mužského pohlavného orgánu na miestach dostupných maloletým spotrebiteľom nemožno akceptovať. V danej súvislosti nemožno opomenúť skutočnosť, že psychický, rozumový a mravný vývin maloletých je ovplyvniteľný nespočetným množstvom vonkajších faktorov. Jedným z uvedených faktorov, ktoré môžu negatívne vplyvať na vývin detí je práve umiestnenie takéhoto druhu výrobkov zo strany predávajúceho na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom pri zohľadnení skutočnosti, že mladšie osoby nemusia vedieť adekvátne, resp. zodpovedne narábať s informáciami získanými napríklad z pohľadu na uvedený druh výrobku, a preto tieto nemôžu byť uvedenej kategórii spotrebiteľov verejne dostupné tak, ako tomu bolo v danom prípade. Je zrejmé (aj zo samotnej právnej úpravy), že pri predaji výrobkov má predávajúci rešpektovať vžitú tradíciu a všeobecne platné morálne normy, ktoré spoločnosť ako celok uznáva a ktoré vychádzajú z historických, kultúrnych, prípadne aj náboženských zásad a hodnôt väčšiny spoločnosti. Podľa názoru kasačného súdu, že umiestnenie výrobkov, ktoré mali, resp. ich časti mali tvar mužského pohlavného orgánu, teda časti ľudského tela, ktorá sa za obvyklých okolností verejne neprezentuje, priamo do ponuky predaja dostupnej aj maloletým spotrebiteľom nie je v súlade so vžitými tradíciami a ide o vybočenie zo všeobecne platných pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov. Je potrebné zohľadniť, že v prípade predmetov (alebo častí predmetov) majúcich tvar genitálií v šetrenom prípade mužského pohlavného orgánu ide jednoznačne o tovar, ktorý je spôsobilý ohroziť mravnosť, psychický a morálny vývin maloletých spotrebiteľov. Tieto skutočnosti by mal predávajúci pri umiestňovaní takýchto výrobkov v predajni zohľadniť.

28. Kasačný súd konštatuje, že kasačná sťažnosť neobsahuje žiadne právne relevantné tvrdenia a dôkazy, ktoré by mohli ovplyvniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku správneho súdu a obmedzila sa iba na nekonkrétne odkázanie na žalobné body, s ktorými sa však správne vysporiadal správny súd. Kasačný súd preto kasačnú sťažnosť sťažovateľa ako nedôvodnú podľa § 461 SSP zamietol.

29. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že žalobcovi, ktorý nemal v konaní o kasačnej sťažnosti úspech, nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznal (§ 467 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 1 a contrario SSP). Žalovanému orgánu verejnej správy kasačný súd nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznal, keďže to nemožno spravodlivo požadovať a v súvislosti s

kasačným konaním žalovanému orgánu verejnej správy ani trovy nevznikli (§ 467 ods. 1 v spojení s § 168 SSP).

30. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 463 SSP v spojení s ust. § 139 ods. 4 SSP).

**Poučenie :**

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.