

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky  
Spisová značka: 4Stk/7/2022  
Identifikačné číslo spisu: 8019200431  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. apríla 2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Mališová  
Funkcia: predsedníčka senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:8019200431.1

## ROZSUDOK

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Mališovej a členov senátu JUDr. Moniky Valašikovej, PhD. a prof. JUDr. PhDr. Petra Potáscha, PhD., v právnej veci žalobcu: S. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/XX, XXX XX I. D., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marcel Mašan, s.r.o., so sídlom Školská 257, Veľký Slavkov, korešpondenčná adresa: Hviezdoslavova 2, Poprad, proti žalovanému (sťažovateľovi): Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Prešove, Krajský dopravný inšpektorát, Pionierska 33, 080 05 Prešov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného Č.p: KRPZ-PO-KDI3-21-003/2019-P zo dňa 23. apríla 2019, o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 2Sa/17/2019-49 zo dňa 18. februára 2020, v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 2Sa/17/2019-96 zo dňa 14. decembra 2021, takto

### rozhodol:

I. Kasačná sťažnosť sa z a m i e t a .

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

I.

Konanie pred správnym súdom

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Prešove (ďalej aj „krajský súd“ alebo „správny súd“) postupom podľa § 191 ods. 1 písm. e), g) zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) zrušil rozhodnutie žalovaného Č.p.: KRPZ-PO-KDI3-21-003/2019-P zo dňa 23. apríla 2019 (ďalej aj ako „rozhodnutie žalovaného“) a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia krajský súd uviedol, že v predmetnom konaní existujú dva znalecké posudky a to X.. W. a X.. P., ktoré si vzájomne odporujú. V tomto prípade má správny súd za to, že žalovaný správny orgán nepostupoval v hodnotení obidvoch znaleckých posudkoch v súlade s ustanovením § 34 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) (ďalej len

„Správny poriadok“). Z preskúmaného rozhodnutia bezpochyby vyplýva, že orgán verejnej správy vykonal dokazovanie znaleckými posudkami, pričom následne v texte vychádzal iba z jedného z nich a to zo znaleckého posudku X.. W. a znaleckým posudkom znalca X.. P. sa vo svojom rozhodnutí vôbec nezaoberal. Žalobca dospel k odlišným záverom ako znalec X.. W., pričom správny orgán sa s uvedenou námietkou žalobcu podanou v odvolaní voči prvostupňovému rozhodnutiu vôbec nevysporiadal a preto napadnuté rozhodnutie nespĺňa náležitosti uvedené v § 51 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len „zákon o priestupkoch“) v spojení s ustanovením § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

3. Krajský súd mal za to, že je nevyhnutné najskôr zodpovedať otázku, kto mal prednosť v jazde, či to bol cyklista na bicykli na chodníku, alebo vozidlo zn. T. vodiča pri vjazde na účelovú cestu, keďže chodník nespĺňal podmienky uvedené v § 2 písm. g) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o cestnej premávke“). Konštatovanie, že žalobca sa dopustil priestupku tak, ako je uvedené vo výroku prvostupňového správneho orgánu bolo žalovaným predčasné. Preto bolo úlohou správneho orgánu zabezpečiť kontrolný znalecký posudok, ktorý by sa s uvedenou odbornou otázkou vysporiadal. Nebolo možné na základe rozporných záverov znaleckých posudkov konštatovať, že bol dostatočne zistený skutkový stav na vydanie rozhodnutia, v ktorom dospel správny orgán k tomu, že žalobca nedal prednosť v jazde osobnému motorovému vozidlu len na základe záveru jedného zo znaleckých posudkov. Uvedený záver správneho orgánu nebol podľa správneho súdu z administratívneho spisu dostatočne preukázaný, nakoľko ide o rozporné závery znaleckých posudkov a preto bolo povinnosťou správneho orgánu vykonať kontrolné znalecké dokazovanie, čo sa týka príčiny dopravnej nehody.

4. Krajský súd v závere poukázal aj na doteraz platnú judikatúru NS SR v obdobných veciach a to na rozhodnutie sp. zn. 3Asan/10/2017 zo dňa 31.07.2018, ako aj na rozhodnutie sp. zn. 6Sžp/6/2011 zo dňa 28.03.2012 a rozhodnutie sp. zn. 10Asan/17/2017 zo dňa 19.06.2018.

## II.

### Kasačná sťažnosť, vyjadrenia

5. Proti rozsudku krajského súdu podal žalovaný v procesnom postavení sťažovateľa (ďalej aj ako „sťažovateľ“) v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP, ktorou žiadal, aby kasačný súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

6. Sťažovateľ vo vzťahu k prikloneniu sa správneho orgánu k znaleckému posudku X.. W. uviedol, že obidva znalecké posudky, t.j. či už znalecký posudok X.. P., ako aj znalecký posudok X.. W. boli vypracované na žiadosť policajných orgánov, pritom sťažovateľ nemá vedomosť o tom, aby vypracovanie znaleckého posudku bol avizoval aj samotný žalobca. Správny orgán preto postupoval na základe vlastnej správnej úvahy a vychádzal najmä zo zákonom stanoveného ustanovenia § 55 ods. 1 zákona o cestnej premávke, ku ktorému sa prikláňal aj samotný znalec X.. W. vo svojom znaleckom posudku a zo samotnej skutočnosti, že žalobca sa pohyboval na svojom bicykli v strednej časti chodníka, čo nemožno z jeho pohľadu považovať za správne, nakoľko po chodníku sa chodí vpravo.

7. Vo vzťahu k znaleckému posudku X.. W. žalovaný uviedol, že tento bol vypracovaný následne, už po vyhotovenom znaleckom posudku X.. P. (vyhotovený v správnom konaní), a to v rámci skráteného vyšetrovania, v tom čase ešte trestnej veci za účelom spresnenia posúdenia odborných otázok týkajúcich sa priebehu nehodovej udalosti z technického hľadiska. S predmetným znaleckým posudkom sa stotožnil v rámci skráteného vyšetrovania aj dozorujúci prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade a to v čase, kedy mu bola postúpená sťažnosť proti uzneseniu o zastavení konania, ktorú prokurátor následne ako nedôvodnú zamietol.

8. Vo vzťahu k nevykonaniu kontrolného znaleckého posudku sťažovateľ poukazuje najmä na správnosť vyhodnotenia dopravnej situácie znalcom X.. W., s ktorého hodnotením situácie pred dopravnou nehodou sa KDI v Prešove stotožnil, a to vo vzťahu k jazde žalobcu bicyklom po chodníku pre chodcov, čo bolo jednoznačne z technického aj zákonného hľadiska elementom nesprávnym a

majúcim vplyv na vznik nehodového deja. Taktiež sa naskytá ako vhodné tvrdenie, že žalobca svojou jazdou na bicykli porušil zákonom uloženú povinnosť, nakoľko po chodníku pre chodcov sa mal pohybovať pešo, tlačiac bicykel a nie jazdiť na bicykli, pričom žalovaný tiež uvádza, že aj ak by žalobca jazdil po chodníku v mylnej domnienke, že ide o cestičku pre cyklistov, bolo jeho povinnosťou pohybovať sa po pravej strane chodníka, nie v jeho strednej časti, čím iba znížil možnosť svojho spozorovania zo zakrytého výhľadu iným účastníkom cestnej premávky a zároveň tým znížil svoju schopnosť pozorovať ostatných účastníkov cestnej premávky v zakrytom výhľade.

9. Vo vzťahu k samotnému výroku napadnutého rozsudku sťažovateľ namietal, že z výroku nie je jednoznačne zrejmé na základe akého zákonného ustanovenia SSP súd zrušil rozhodnutie žalovaného. Krajský súd to uvádza až v závere odôvodnenia rozsudku, pričom takto formulovaný výrok rozsudku sťažovateľ považuje po obsahovej stránke za neurčitý a neúplný.

10. Žalobca vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že žalovaný hodnotil dôkazy jednostranne a pri hodnotení dôkazov vychádzal len zo znaleckého posudku X.. W. a nevzal do úvahy druhý znalecký posudok vypracovaný X.. P., ktorý dospel k opačným záverom. Zároveň žalovaný nesprávne vyhodnotil charakter účelovej komunikácie, či vôbec sa jedná o účelovú komunikáciu alebo len vjazd k budove. Z toho dôvodu sa v celom rozsahu stotožňuje s napadnutým rozsudkom. Mal za to, že dôvody uvedené v kasačnej sťažnosti nie sú dôvodmi kasačnej sťažnosti v zmysle zákona, ale sú iba pokusom o nové odôvodnenie vydaného rozhodnutia, čo nie je prípustné. Navrhol, aby súd kasačnú sťažnosť zamietol.

### III.

#### Konanie pred kasačným súdom

11. Prejednávaná vec bola dňa 25.08.2020 predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu príslušnému na konanie a rozhodnutie podľa právnej úpravy účinnej k danému dňu. Na Najvyššom súde Slovenskej republiky bola vec náhodným výberom pridelená na rozhodnutie senátu 10S pod sp. zn. 10Asan/16/2020. S účinnosťou ku dňu 1. augusta 2021 (§ 101e ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) začal svoju právomoc vykonávať Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, pričom k tomuto dňu prešiel z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky výkon súdnictva vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. augusta 2021 daná právomoc Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (čl. 154g ods. 4 a 6 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Prejednávaná vec bola preto zo zákonných dôvodov podľa predchádzajúcej vety náhodným výberom pridelená na rozhodnutie kasačnému senátu 4S Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pod pôvodnou sp. zn. 10Asan/16/2020. Dňa 04.11.2021 bola vrátená Krajskému súdu v Prešove na odstránenie nedostatku a následne predložená Najvyššiemu správnenému súdu dňa 24.02.2022 a zapísaná pod novou sp. zn. 4Stk/7/2022.

12. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktorému predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti (§ 440 SSP), kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky [www.nssud.sk](http://www.nssud.sk) podľa § 137 ods. 4 SSP v spojení s § 452 ods. 1 SSP.

13. Z obsahu administratívneho spisu kasačný súd zistil, že Okresný dopravný inšpektorát Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Kežmarku rozhodnutím Č.p.: ORPZ-KK-OPDP6-158/2018-P zo dňa 27.02.2019 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), uznal žalobcu vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g) zákona o priestupkoch, pretože svojim konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c), § 55 ods. 1 zákona o cestnej premávke tým, že dňa 19.07.2017 v čase o 19.30 hod. viedol bicykel spoločne so svojim maloletým vnukom S. I., ktorý po jeho pravej strane viedol detský horský bicykel značky D. v obci T. J. po

chodníku, ktorý vedie súbežne s cestou I/66 v smere od obce Ždiar na mesto Spišská Belá, kde pri miestnom sanatóriu v mieste, kde účelovú cestu k sanatóriu pretína chodník nedal prednosť v jazde osobnému motorovému vozidlu továrenskej značky T. O., evidenčného čísla U.XXXA., ktoré v tom čase viedol S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., D. XXXX/XX po ceste I/66 v smere od mesta Spišská Belá na obec Ždiar, pričom v čase keď s vozidlom odbočil vľavo k miestnemu sanatóriu, došlo k nárazu detského horského bicykla značky D., ktorý viedol maloletý S. I., do pravej prednej časti motorového vozidla T. a následne k nárazu cestného bicykla značky F., ktorý viedol S. I., do pravých zadných dverí vozidla, pričom pri dopravnej nehode utrpel cyklista S. I. úraz a to trieštivú zlomeninu tela ramennej kosti vpravo s posunom úlomkov, tržno-zmliaždenú ranu mäkkých tkanív čela vpravo, pomliaždenie hrudníka vpravo a pomliaždenie a kožnú odreninu ľavého kolena s dobou liečenia a PN v priemere 4-5 mesiacov, maloletý S. I. bol v nemocnici jednorázovo ošetrený. Vykonanou dychovou skúškou ovplyvnenie návykovými látkami u vodiča S. C. a S. I. zistené nebolo, na vozidle továrenskej značky T. O., evidenčné číslo U.XXXA. vznikla škoda vo výške 200 eur pre vlastníka S. C., na bicykloch nevznikla žiadna škoda. Za tento priestupok bola žalobcovi podľa § 22 ods. 2 písm. c) zákona o priestupkoch uložená sankcia pokuta vo výške 150 eur.

14. Voči predmetnému rozhodnutiu sa žalobca odvolal v zákonom stanovenej lehote. Žalovaný nezistil dôvody na jeho zmenu alebo zrušenie, preto prvostupňové rozhodnutie potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia v dostatočnej miere rozobral všetky skutočnosti a námietky uvádzané odvolateľom, ktoré sú analogicky rozanalyzované. Stotožnil sa s správnym posúdením konania obvineného prvostupňovým správnym orgánom a to vrátane odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia. Dospel k záveru, že žalobca spáchal daný skutok tak, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia o priestupku. Správny orgán pri určovaní druhu a výšky sankcie prihliadal a zaoberal sa hľadiskami, ktoré zákon ako predpoklad takejto úvahy o uložení sankcie stanovuje.

15. Podrobný priebeh celého administratívneho konania krajský súd vyčerpávajúco zhrnul v bodoch 1 až 11 napadnutého rozsudku, na ktorý kasačný súd odkazuje a nebude ho osobitne rekapitulovať.

#### IV.

Právne predpisy a právne názory kasačného súdu

16. Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

17. Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

18. Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

19. Podľa § 22 ods. 1 písm. g) zákona o priestupkoch, priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda, pri ktorej inému ublíži na zdraví alebo inému spôsobí škodu na majetku,

20. Podľa § 51 zákona o priestupkoch, ak nie je v tomto alebo v inom zákone ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie o priestupkoch všeobecné predpisy o správnom konaní.

21. Podľa § 191 ods. 2 SSP, vo výroku rozsudku podľa odseku 1 správny súd uvedie označenie orgánu verejnej správy, číslo jeho rozhodnutia alebo opatrenia a deň vydania, prípadne opis zrušeného výroku

rozhodnutia alebo opatrenia, ak správny súd nezrušil celé rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy.

22. Najvyšší správny súd po oboznámení sa s rozsahom a dôvodmi kasačnej sťažnosti, po preskúmaní rozsudku krajského súdu a po oboznámení sa s obsahom pripojeného spisového materiálu nezistil žiaden dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku. Tieto závery spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním najvyšší správny súd stotožnil v celom rozsahu, považujúc právne posúdenie veci krajským súdom za správne.

23. Najvyšší správny súd primárne poukazuje na to, že kasačná sťažnosť neobsahuje výslovné vymedzenie toho, čo mal krajský súd nesprávne právne posúdiť, ako ani to, čo považuje za nesprávne posúdenie sťažovateľ, keď tieto okolnosti je možné len nepriamo abstrahovať z textu kasačnej sťažnosti. Sťažovateľ v kasačnej sťažnosti obhajoval správnosť svojho postupu, ako aj správnosť záverov, ku ktorým dospel v zrušenom rozhodnutí.

24. V tejto súvislosti kasačný súd poznamenáva, že Správny poriadok zveruje správne orgánu zákonné oprávnenie voľne hodnotiť dôkazy v zmysle § 34 ods. 5 Správneho poriadku, avšak toto oprávnenie je zároveň limitované jeho povinnosťou uviesť v odôvodnení svojho rozhodnutia jednak skutočnosti, ktoré tvorili podklad rozhodnutia (nestačí však len uviesť aké dôkazy boli vykonané), a jednak musí uviesť aj podrobné hodnotenie jednotlivých dôkazov, t.j. správny orgán musí zdôvodniť, ktoré skutočnosti mal dokazovaním jednoznačne preukázané, resp. do akej miery bola určitá skutočnosť preukázaná. V prípade, ak medzi dôkazy hodnotené správnym orgánom patrí aj znalecký posudok, ktorého vypracovanie bolo potrebné na účely odborného posúdenia skutočností dôležitých pre rozhodnutie správneho orgánu, má kasačný súd za to, že zásada voľného hodnotenia dôkazov sa uplatní v obmedzenom režime, podporujúc svoj názor rozsudkom Najvyššieho súdu publikovaného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 6/2011 pod por. č. 99/2011 (rozsudok sp. zn. 6 Sžo 150/2009), v ktorom je konštatované, že: "Znalecký posudok je jedným z dôkazov v správnom konaní, ktoré hodnotí správny orgán ako ktorýkoľvek iný dôkaz, pričom však nie je oprávnený posudzovať jeho správnosť (jeho závery), ale hodnotí iba to, či úvahy znalca zodpovedajú zásadám logiky a skutkovým záverom vyplývajúcim z dôkazov vykonaných správnym orgánom. Správny orgán preto nemôže znalecký posudok označiť za nesprávny a nahradiť ho vlastným posúdením skutočnosti z odbornej stránky."

25. Pokiaľ sa správny orgán v predmetnej veci bez akéhokoľvek odôvodnenia priklonil ku skupine dôkazov, ktoré podporujú jedno skutkové zistenie a opomenul dôkazy, z ktorých vyplýva opak, vybočil tým zo zákonných medzí, ktoré mu zákon na hodnotenie dôkazov vytýčil. V tejto súvislosti kasačný súd považuje za nevyhnutné uviesť, že správny orgán nemôže pristúpiť k hodnoteniu dôkazov skôr ako vyčerpá všetky možnosti na odstránenie existujúcich rozporov v dôkazoch. Ak sa rozpory odstrániť nepodari, je nevyhnutné, aby správny orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, v čom rozpory spočívali, aké kroky vykonal na ich odstránenie, a z akých dôvodov rozpory nebolo možné odstrániť. Musí tiež jednoznačne uviesť a zdôvodniť, z ktorých dôkazov pri rozhodovaní vychádzal a prečo iné dôkazy odmietol, ako aj uviesť dôvody odmietnutia.

26. Kasačný súd zhodne s názorom krajského súdu konštatuje, že administratívny spis obsahuje dva znalecké posudky, ktoré si vzájomne odporujú už v základnej otázke, dôsledkom koho konania došlo k dopravnej nehode, pričom uvedená otázka je nevyhnutným podkladom pre aplikáciu uvedeného ustanovenia § 22 ods. 1 písm. g) zákona o priestupkoch. Preto, ak správny orgán pri existencii rozporov v predložených znaleckých posudkoch v predmetnej veci nenariadil kontrolné znalecké dokazovanie, teda nezistil skutkový stav dostatočný na posúdenie veci, ide skutočne o vadu správneho konania, ktorá mala za následok nezákonnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného.

27. Vo vzťahu k namietanej neurčitosti výroku napadnutého rozsudku kasačný súd poznamenáva, že náležitosti výroku zrušujúceho rozsudku správneho súdu vymedzuje ustanovenie § 191 ods. 2 SSP. „

Výrok zrušujúceho rozsudku musí byť dostatočne určitý, preto vo výroku zrušujúceho rozsudku správny súd uvedie označenie orgánu verejnej správy, číslo jeho rozhodnutia alebo opatrenia a deň vydania, prípadne opis zrušeného výroku rozhodnutia alebo opatrenia, ak správny súd nezrušil celé rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy. Správny súdny poriadok už nezakotvuje ako náležitosť výroku uvedenie ustanovenia, podľa ktorého bolo rozhodnutie správneho orgánu zrušené, ako to bolo v ustanovení § 250j ods. 4 OSP, ktorý bol v podstate rozhodujúci len na posúdenie prípustnosti opravného prostriedku (odvolania). Dôvody zrušenia rozhodnutia orgánu verejnej správy správny súd zrozumiteľne popíše v odôvodnení svojho rozhodnutia tak, aby bol jasne rozpoznateľný.“ (BARICOVÁ, Jana, FEČÍK, Marián, ŠTEVČEK, Marek, FILOVÁ, Anita a kol. Správny súdny poriadok. 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2017, s. 946-947.)

28. Vo svetle uvedeného výrok napadnutého rozsudku spĺňa všetky zákonné náležitosti, krajský súd postupoval v súlade so zákonom, keď dôvody zrušenia rozhodnutia žalovaného dostatočne ozrejmil v odôvodnení napadnutého rozsudku a dospel k správnym právnym záverom o potrebe zrušenia rozhodnutia žalovaného v zmysle § 191 ods. 1 písm. e) a písm. g) SSP. Napadnutý rozsudok správneho súdu je vecne správny s tým, že kasačná sťažnosť neobsahuje žiadne právne relevantné námietky, ktoré by mohli túto vecnú správnosť zvrátiť. Z uvedeného dôvodu kasačnú sťažnosť podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

29. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd v zmysle § 467 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 1 SSP tak, že úspešnému žalobcovi voči sťažovateľovi priznal právo na náhradu trov kasačného konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady bude rozhodnuté v zmysle § 175 ods. 2 SSP.

30. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu SR pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 463 SSP).

#### **Poučenie :**

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.