

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 4Svk/11/2021
Identifikačné číslo spisu: 1019200503
Dátum vydania rozhodnutia: 17. januára 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Mališová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:1019200503.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): S. F., nar. XX.XX.XXXX., T. XXX, T., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Mierové nám. 1, Ilava, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Námestie slobody 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného, číslo spisu: PO 6083/2019 ČRZ: 22409/2019 zo dňa 15.02.2019, číslo spisu: PO 6084/2019 ČRZ: 22410/2019 zo dňa 15.02.2019, číslo spisu: PO 6085/2019 ČRZ: 22412/2019 zo dňa 15.02.2019, číslo spisu: PO 12100/2019 ČRZ: 40330/2019 zo dňa 21.03.2019, číslo spisu: PO 12101/2019 ČRZ: 39593/2019 zo dňa 20.03.2019, číslo spisu: PO 12102/2019 ČRZ: 40329/2019 zo dňa 21.03.2019, číslo spisu: PO 12133/2019 ČRZ: 40331/2019 zo dňa 21.03.2019, číslo spisu: PO 12134/2019 ČRZ: 40332/2019 zo dňa 21.03.2019, číslo spisu: PO 13610/2019 ČRZ: 47259/2019 zo dňa 03.04.2019, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/125/2019-336 zo dňa 07.04.2021, takto

r o z h o d o l :

I. Kasačná sťažnosť sa o d m i e t a .

II. Žiaden účastník konania n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 07.04.2019 v znení doplnenia zo dňa 16.04.2019 a 03.05.2019 (doručenou Krajskému súdu v Bratislave a postúpenou Krajskému súdu v Nitre dňa 25.09.2019) domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutí žalovaného číslo spisu: PO 6083/2019 ČRZ: 22409/2019 zo dňa 15.02.2019, číslo spisu: PO 6084/2019 ČRZ: 22410/2019 zo dňa 15.02.2019, číslo spisu: PO 6085/2019 ČRZ: 22412/2019 zo dňa 15.02.2019, číslo spisu: PO 12100/2019 ČRZ: 40330/2019 zo dňa 21.03.2019, číslo spisu: PO 12101/2019 ČRZ: 39593/2019 zo dňa 20.03.2019, číslo spisu: PO 12102/2019 ČRZ: 40329/2019 zo dňa 21.03.2019, číslo spisu: PO 12133/2019 ČRZ: 40331/2019 zo dňa 21.03.2019, číslo spisu: PO 12134/2019 ČRZ: 40332/2019 zo dňa 21.03.2019, číslo spisu: PO 13610/2019 ČRZ: 47259/2019 zo dňa 03.04.2019.

2. Na základe podaného návrhu žalobcu na oslobodenie od súdnych poplatkov vydal vyšší súdny úradník v zmysle § 6 ods. 1 písm. f) zákona č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch v znení

neskorších predpisov uznesenie č.k. 11S/125/2019-274 zo dňa 31.12.2020, ktorým rozhodol tak, že žalobcovi nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, o ktorej rozhodol krajský súd napadnutým uznesením č.k. 11S/125/2019-336 zo dňa 07.04.2021 tak, že zamietol sťažnosť žalobcu.

3. V odôvodnení rozhodnutia správny súd uviedol, že s poukazom na § 159 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „SSP“) o sťažnosti žalobcu proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov rozhodovala predsedníčka senátu, ktorému bola vec pridelená na prejednanie, pričom vychádzala zo zistení vyplývajúcich so súdneho spisu, z pripojených spisov, z citovaných právnych predpisov a po oboznámení sa s dôvodmi sťažnosti žalobcu dospela k záveru, že v danom prípade vyšší súdny úradník pri vydávaní napadnutého uznesenia postupoval správne a v súlade so zákonom, keď sťažnosťou napadnutým uznesením žalobcovi nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

4. V priebehu súdneho konania Centrum právnej pomoci, Kancelária Nitra rozhodlo o odňatí poskytovania právnej pomoci žalobcovi na základe § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 327/2005 Z.z.“), z dôvodu, že vyšlo najavo, že nárok na poskytovanie právnej pomoci bol žalobcovi ako žiadateľovi priznaný na základe nepravdivých alebo neúplných údajov, ktoré sú popísané v odôvodnení rozhodnutí zo dňa 18.05.2020.

5. Oslobodenie od súdneho poplatku je v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej aj „zákon o súdnych poplatkoch“) viazané na priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z.z., čo znamená, že pokiaľ bolo žalobcovi v priebehu súdneho konania odňaté poskytovanie právnej pomoci v predmetnej súdnej veci, správny súd sa musel zaoberať poplatkovou povinnosťou žalobcu, pretože § 4 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch sa na neho už nevzťahoval a podanie správnej žaloby proti deviatim rozhodnutiam žalovaného uvedeným v záhlaví tohto uznesenia podlieha poplatkovej povinnosti. Bolo preto výlučne na žalobcovi, aby svoje tvrdenia o nepriaznivých pomeroch sám preukázal, resp. označil dôkazy preukazujúce dôvodnosť jeho návrhu na priznanie oslobodenia od súdneho poplatku, k čomu však podľa názoru správneho súdu nedošlo.

6. Záverom správny súd v poučení uviedol, že proti rozhodnutiu o sťažnosti nie je prípustný opravný prostriedok (§ 162 SSP).

7. Proti rozhodnutiu predsedníčky senátu, ktorým došlo k zamietnutiu sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/125/2019-274 zo dňa 31.12.2020, ktoré vydal vyšší súdny úradník, doručil žalobca (ďalej aj ako „sťažovateľ“) správnemu súdu podanie zo dňa 10.05.2021 označené ako „dovolanie voči rozhodnutiu KS - Nitra zo dňa 7.4.2021 č. 11S/125/219-336“, doplnené podaním zo dňa 24.05.2021.

8. Predmetná vec bola krajským súdom postúpená na rozhodnutie Najvyššiemu správnomu súdu Slovenskej republiky ako súdu kasačnému dňa 04.10.2021.

9. Kasačný súd musel v prvom rade preskúmať, či kasačná sťažnosť sťažovateľa smeruje proti rozhodnutiu, ktoré je preskúmateľné v kasačnom konaní.

10. Podľa § 439 ods. 1 SSP je kasačná sťažnosť prípustná proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 162 SSP proti rozhodnutiu o sťažnosti nie je prípustný opravný prostriedok.

12. Podľa § 459 písm. c) SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému kasačná sťažnosť nie je prípustná.

13. Ustanovenie § 162 SSP zakotvuje neprípustnosť opravných prostriedkov. Z hľadiska hospodárnosti konania je rozhodnutie predsedu senátu alebo sudcu správneho súdu o sťažnosti konečné bez možnosti podať proti nemu kasačnú sťažnosť.

14. Je nesporné, že kasačná sťažnosť podaná sťažovateľom i keď nesprávne označená pojmom „dovolanie“, smeruje proti rozhodnutiu predsedníčky senátu Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/125/2019-336 zo dňa 07.04.2021, ktorým zamietla sťažnosť žalobcu proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka.

15. Uvedené bez ďalšieho znamená, že najvyšší správny súd nemôže meritórne prejednať kasačnú sťažnosť sťažovateľa, ani sa nemôže zaoberať obsahom napadnutého uznesenia, keďže na takýto úkon nemá zákonné splnomocnenie. Vzhľadom na to, že kasačná sťažnosť sťažovateľa smeruje proti rozhodnutiu o sťažnosti ako to predpokladá § 162 SSP, kasačný súd by prekročil rozsah jemu zverených právomocí, ak by vo veci rozhodoval meritórne.

16. Najvyšší správny súd s poukazom na § 459 písm. c) SSP kasačnú sťažnosť žalobcu ako neprípustnú odmietol, pretože smeruje proti rozhodnutiu o sťažnosti, proti ktorému nie je prípustný opravný prostriedok.

17. O trovách kasačného konania rozhodol najvyšší správny súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 170 písm. a) SSP, t.j. tak, že žiadnemu účastníkovi konania právo na náhradu trov konania nepriznal, keď zistil, že odmietnutie kasačnej sťažnosti síce spôsobil sťažovateľ (tým, že kasačnou sťažnosťou napadol rozhodnutie, proti ktorému kasačná sťažnosť prípustná nie je), avšak žalovanému zároveň žiadne trovy kasačného konania nevznikli, keď v kasačnom konaní neuskutočnil žiadny úkon, a teda nebolo dôvodné vo veci aplikovať ustanovenie § 168 SSP.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 463 SSP, § 147 ods. 2 SSP v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.