

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 4Svk/24/2021  
Identifikačné číslo spisu: 4017200334  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. februára 2023  
Meno a priezvisko: JUDr.,PhD.,LL.M Monika Valašiková  
Funkcia: predsedníčka senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:4017200334.1

## ROZSUDOK

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Valašikovej, PhD. a členov senátu JUDr. Michala Dzurdzika, PhD. a prof. JUDr. PhDr. Petra Potáscha, PhD., v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): N. O., nar. XX.XX.XXXX, T. W. XX, Q., právne zastúpený: JUDr. Pavol Gráčik, advokát, so sídlom Farská 40, Nitra, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova trieda 69, Nitra, za účasti: 1/ Gestamp Nitra, s.r.o., Cez panské 1332/11, Lužianky, IČO: 47 255 374, zastúpený advokátskou kanceláriou CMS CAMERON McKenna Navarro Olswang, advokáti, v.o.s., Na Poříčí 1079/3a, Praha 1, za ktorú koná CMS CAMERON McKenna Navarro Olswang, advokáti, v.o.s., organizačná zložka, Staromestská 3, Bratislava, v. z. Pro Legis, s.r.o. so sídlom Jakabova 72, Bratislava, 2/ Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, Bratislava, IČO: 31 820 174, 3/ Obec Lužianky, Rastislavova 266, Lužianky, za účasti osoby zúčastnenej na konaní: MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO: 36 724 530, právne zastúpenej JUDr. Allanom Böhmom, advokátom so sídlom Jesenského 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-NR-OOP3-2017/005743 zo dňa 10. februára 2017, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/68/2017-194 zo dňa 5. decembra 2018, takto

### **r o z h o d o l :**

Kasačná sťažnosť sa z a m i e t a .

Účastníkom konania sa nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

### **O d ô v o d n e n i e**

#### **I.**

Konanie pred správnym súdom

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Nitre (ďalej aj „krajský súd“ alebo „správny súd“) postupom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej aj „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. OU-NR-OOP3-2017/005743 zo dňa 10.02.2017 (ďalej len „rozhodnutie žalovaného“), ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek

životného prostredia č. OU-NR-OSZP3-2016/030582-033-F07 zo dňa 08.11.2016 (ďalej len „prvostupňové správne rozhodnutie“).

2. Krajský súd v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že žalobca ako zainteresovaná verejnosť sa v plnom rozsahu zúčastnil zisťovacieho konania, podával námietky, s ktorými sa správny orgán prvého stupňa riadne zaoberal, vyhodnotil ich, a pokiaľ ich považoval za relevantné, za účelom odstránenia pochybností prerušil konanie a vyzval navrhovateľa (pribratého účastníka I/), aby sa k nim vyjadril. Podstatou Aarhuského dohovoru nie je to, aby správne orgány vyhovelí všetkým námietkam zainteresovanej verejnosti, ale to, aby táto zainteresovaná verejnosť mala možnosť zúčastniť sa procesu zisťovania a dopadu investičných zámerov na životné prostredie.

3. Nebolo možné, aby súd v predmetnej veci posudzoval zákonnosť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní k navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project“, a to i s poukazom na ust. § 27 ods. 1 SSP, pretože rozhodnutie vydané v tomto zisťovacom konaní je možné preskúmať správnym súdom a tieto sú i predmetom samostatného súdneho konania vedeného na tunajšom súde (sp. zn. 26S/3/2016). Na základe podanej žaloby v predmetnej veci a žalobných bodov v nej uvedených nie je možné preskúmať iné rozhodnutia vydané v procese prípravy a realizácie výstavby priemyselného parku (pokiaľ je na ich preskúmanie zákonom upravený postup), resp. poukazovať na prípadné pochybenia alebo nedostatky v iných správnych konaniach, ktoré predchádzali preskúmanému konaniu a rozhodnutiu, alebo ktoré budú naň nadväzovať.

4. Správny súd dal do pozornosti žalobcu, že zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o EIA“) nepozná pojem strategický park, preto nie je možné viesť ani zisťovacie konanie v rámci tohto zákona, ktoré by sa týkalo strategického parku. Predmetný zákon upravuje zisťovacie konanie o posudzovaní strategických dokumentov a ich vplyvov (strategickým dokumentom sa rozumie návrh plánu alebo programu), resp. konanie o posudzovaní činností, ale nie konanie o posudzovaní strategických parkov. V predmetnej veci pre činnosť „Projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov“ v časti B (zisťovacie konanie) je uvedená prahová hodnota „bez limitu“, čo znamená, že takáto činnosť sa stáva predmetom zisťovacieho konania automaticky. V zmysle tohto postupuval i príslušný správny orgán, keď navrhovanú činnosť „Automotive Nitra Project“ posudzoval v rámci zisťovacieho konania a dňa 08.10.2015 vydal rozhodnutie zo zisťovacieho konania, v zmysle ktorého sa táto navrhovaná činnosť po ukončení zisťovacieho konania nebude posudzovať podľa tohto zákona. S poukazom na uvedené správny súd námietky uvedené žalobcom v bode IV.1 podanej žaloby posúdil ako nedôvodné.

5. Pokiaľ ide o námietky žalobcu týkajúce sa úseku cesty I/64 s napojením na rýchlostnú komunikáciu R1A, tieto považoval za všeobecné, z ktorých nie je možné zistiť, akým spôsobom by riešenie dopravnej situácie malo mať negatívny vplyv na životné prostredie. Mal za to, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je riadne odôvodnené, nie je arbitrárne a nesignalizuje možnosť porušenia čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. V tejto konkrétnej veci rozhodol v prvom stupni okresný úrad, a to v súlade s ust. § 56 písm. b/ zákona o EIA, pričom v druhom stupni rozhodol Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov v súlade s ust. § 4 ods. 2, písm. b/, veta pred bodkočiarkou zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 180/2013 Z. z.“) Ministerstvo životného prostredia je však odvolacím orgánom vo vzťahu k rozhodnutiu, ktoré vydal okresný úrad v sídle kraja. Z vyššie uvedeného vyplýva, že správne orgány v predmetnej veci rozhodli v rámci svojej právomoci a pôsobnosti.

## II.

Kasačná sťažnosť, vyjadrenie

6. Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca v procesnom postavení sťažovateľa (ďalej aj „sťažovateľ“) v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g/ SSP, ktorou žiadal, aby kasačný súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

7. Sťažovateľ námietku 1/ týkajúcu sa vecnej nepríslušnosti žalovaného, ktorý rozhodoval v odvolacom konaní, odôvodil tým, že:

- s argumentáciou súdu nie je možné súhlasiť z dôvodu, že sa tým vlastne popiera dvojinštančnosť konania, keďže v oboch stupňoch rozhodoval Okresný úrad Nitra. Iný odbor toho istého okresného úradu nemôže spĺňať zákonnú definíciu správneho orgánu najbližšie vyššieho stupňa nadriadeného správneho orgánu, ktorý rozhodoval vo veci na prvom stupni, pričom poukázal na písomné stanovisko obsiahnuté v Odpovedi Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Okresného úradu Nitra, organizačného odboru.

- s poukazom na § 2 ods. 1 písm. d) zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 525/2003 Z.z.“) uviedol, že v prípade administratívneho konania vedeného podľa zákona o EIA má tento zákon ako lex specialis svoju vlastnú právnu normu, ktorá osobitne upravuje príslušnosť ministerstva ako odvolacieho orgánu, pričom tato právna norma (§ 54 ods. 2 písm. w/ zákona o EIA) stanovuje, že ministerstvo je vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie odvolacím orgánom vo (všetkých) veciach, v ktorých v prvom stupni rozhodoval okresný úrad v sídle kraja, teda aj v tých, ktoré nie sú stanovené len okresnému úradu v sídle kraja.

8. Námietku 2/ týkajúcu sa arbitrárneho vysporiadania sa správneho súdu s námietkou ohľadom neposúdenia významnej investície „výstavba Strategického parku“, v procese EIA odôvodnil tým že:

- proces EIA pre navrhovanú činnosť „Automotive Nitra Project“ je niečo úplne iné ako posudzovanie strategického parku v Nitre.

- obdobný strategický park na Slovensku-Strategický park Haniska sa bude posudzovať (povinné hodnotenie) v zmysle zákona o EIA.

- podstatné bolo, aby sa správny súd zaoberal otázkou zákonnej potreby/nutnosti procesu EIA, ktorý neprebehol vo vzťahu k významnej investícii „Vybudovanie Strategického parku“, ktorá mala jednoznačne predchádzať všetkým ďalším procesom EIA k investíciám v danom Strategickom parku.

9. Žalovaný vo vyjadrení k podanej kasačnej sťažnosti k námietke 1/ uviedol, že dvojinštančnosť rozhodovania bola zachovaná, v danom konaní žalovaný rozhodoval v druhom stupni o odvolaní voči rozhodnutiu, ktoré vydal prvostupňový správny orgán ako okresný úrad, ktorý má sídlo v jeho územnom obvode v okrese Nitra a nie voči rozhodnutiu, v ktorom v prvom stupni rozhoduje okresný úrad v sídle kraja. K námietke 2/ uviedol, že samotný strategický park bol riešený vydaním osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015, doplnené osvedčením č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.07.2015 o významnej investícii, ktorej uskutočnenie je vo verejnom záujme a jednotlivé navrhované činnosti sú riešené podľa zákona o posudzovaní na základe prahových hodnôt prílohy č. 8 citovaného zákona. Postup v konaní krajského súdu bol pri vydávaní rozhodnutia zákonný a vecne správny, nakoľko vychádzal z právoplatných rozhodnutí doteraz v danej veci vydaných.

10. Ďalší účastník 1/ vo vyjadrení uviedol, že v § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. je jasne upravená pôsobnosť okresných úradov v sídle kraja a to vo veciach, ak v prvom stupni konal okresný úrad. Plne sa stotožnil s názorom dotknutých správnych orgánov, interpretácia ustanovení zákona o EIA zo strany sťažovateľa je nesprávna, nakoľko predmetný zákon nevyžaduje posudzovanie strategického parku ako je tento definovaný v zákone zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 175/1999 Z.z.“). Tvrdenie sťažovateľa ohľadom strategického parku Haniska považoval zavádzajúce, nakoľko sa jedná iba o názov zámeru, avšak obsahovo sa jedná o posudzovanie činností, ktoré sa v rámci predmetného strategického parku majú prevádzkovať, a teda nejde o posúdenie strategického parku ako takého. Navrhol kasačnú sťažnosť zamietnuť.

### III.

Konanie pred kasačným súdom

11. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktorému predchádzalo v medziach dôvodov podanej

kasačnej sťažnosti (§ 440 SSP), kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky [www.nssud.sk](http://www.nssud.sk) podľa § 137 ods. 4 SSP v spojení s § 452 ods. 1 SSP.

12. Z obsahu administratívneho spisu kasačný súd zistil, že prvostupňovým správnym rozhodnutím, ktorého správnosť bola potvrdená rozhodnutím žalovaného, správny orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť „GESTAMP Nitra“, ktorá rieši výstavbu a prevádzku lisovacieho závodu na výrobu dielov pre automobilový priemysel sa po ukončení zisťovacieho konania nebude posudzovať podľa zákona o EIA. Zároveň uviedol, že na základe odporúčania Ministerstva hospodárstva SR odporúča realizáciu variantu č. 1. V ďalšej časti rozhodnutia uviedol, že pri príprave dokumentácie stavby a k územnému konaniu a v procese konaní o povolení činnosti podľa osobitných predpisov bude potrebné zohľadniť požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré vyplynuli zo stanovísk doručených k zámeru a z opatrení navrhovaných k zámeru. Zároveň uviedol stanoviská subjektov - Okresného úradu, odboru krízového riadenia, odboru dopravy a pozemných komunikácií, Združenia domových samospráv, Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja, Ministerstva hospodárstva SR, Ministerstva obrany SR, Ministerstva životného prostredia SR, Ministerstva dopravy a regionálneho rozvoja SR, Obce Lužianky, a iné.

13. Podrobný priebeh celého administratívneho konania krajský súd vyčerpávajúco zhrnul v bodoch 1. až 11 napadnutého rozsudku, na ktorý kasačný súd odkazuje a nebude ho osobitne rekapitulovať.

#### IV.

Právne predpisy a právne názory kasačného súdu

14. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 175/1999 Z. z., významnou investíciou je aj stavba, ktorej výstavbu bude zabezpečovať

a/ podnik, ak uskutočnenie tejto stavby je nevyhnutné na zabezpečenie prevádzkovania činnosti vo významnej investícii podľa odseku 2, s ktorou technicky, technologicky alebo logisticky súvisí a vláda o nej rozhodla, že jej uskutočnenie je vo verejnom záujme, alebo

b/ podnik so 100 % majetkovou účasťou štátu, ak uskutočnenie tejto stavby je nevyhnutné na zabezpečenie prípravy územia na realizáciu strategického parku a vláda o nej rozhodla, že jej uskutočnenie je vo verejnom záujme.

15. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 175/1999 Z. z., osvedčením o významnej investícii je doklad držiteľa osvedčenia, že stavba je významnou investíciou.

16. Podľa § 1 ods. 11 zákona č. 175/1999 Z. z., strategickým parkom sa rozumie súhrn

a/ pozemkov nachádzajúcich sa v jednom katastrálnom území alebo vo viacerých bezprostredne susediacich katastrálnych územiach, ktorých celková výmera predstavuje najmenej 250 ha, a

b/ stavieb na nich sa nachádzajúcich, ktoré sú potrebné na realizáciu investícií v oblasti priemyselnej výroby, služieb, činností v oblasti výskumu a vývoja.

17. Podľa § 53 ods. 1 zákona o EIA, orgány štátnej správy na posudzovanie vplyvov na životné prostredie sú

a) ministerstvo,

b) okresné úrady v sídle kraja,

c) okresné úrady.

18. Podľa § 56 písm. a/, b/, c/ zákona o EIA, okresný úrad vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

a) vykonáva posudzovanie strategických dokumentov podľa § 4 s dosahom na svoj územný obvod,

b) vykonáva zisťovacie konanie strategických dokumentov podľa § 7 a navrhovaných činností podľa § 29 s dosahom na územie okresu, v ktorom má sídlo, okrem zisťovacieho konania pre zmeny navrhovanej činnosti podľa § 18 ods. 2 písm. c),

c) zabezpečuje posudzovanie strategických dokumentov a navrhovaných činností, ak taká povinnosť vyplynie zo zisťovacieho konania vykonaného podľa písmena b),

19. Podľa § 54 ods. 2 písm. w/ zákona o EIA, Ministerstvo vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie je odvolacím orgánom vo veciach, v ktorých v prvom stupni rozhoduje okresný úrad v sídle kraja.

20. Najvyšší správny súd po oboznámení sa s rozsahom a dôvodmi kasačnej sťažnosti, po preskúmaní rozsudku krajského súdu a po oboznámení sa s obsahom pripojeného spisového materiálu nezistil žiaden dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku. Tieto závery spolu so správnu citáciou dotknutých právnych noriem vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním najvyšší správny súd stotožňuje v celom rozsahu, považujúc právne posúdenie veci krajským súdom za správne.

21. Kasačnú námietku v časti namietaného porušenia dvojinštančnosti v odvolacom konaní vyhodnotil kasačný súd ako nedôvodnú. Je potrebné prisvedčiť správnosti postupu žalovaného, ktorý rozhodol o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, pričom tak rozhodol ako odvolací orgán okresný úrad v sídle kraja, ktorý v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. vykonáva štátnu správu starostlivosti o životné prostredie podľa osobitných predpisov a v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ zákona č. 180/2013 Z. z. vykonáva v druhom stupni štátnu správu vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni rozhoduje okresný úrad, ktorý má sídlo v jeho územnom obvode, nakoľko osobitný zákon neustanovuje inak.

22. Ministerstvo v danom prípade nemohlo rozhodovať o jeho odvolaní z dôvodu, že v prvom stupni nerozhodoval vo veci samej okresný úrad v sídle kraja, ale len Okresný úrad v Nitre s poukazom na ust. § 56 písm. b) zákona o EIA, nakoľko do zisťovacieho konania predložený realizačný zámer nepresahoval územie okresu Nitra, čo je rozhodným kritériom na posúdenie, či o predloženej zámere rozhoduje v tomto konkrétnom prípade Okresný úrad Nitra alebo Okresný úrad Nitra ako okresný úrad v sídle kraja. Ide o špeciálne ustanovenia upravujúce vecnú príslušnosť miestnej štátnej správy v konaniach vedených v zmysle zákona o EIA, ktoré majú prednosť pred ustanoveniami vyplývajúcimi zo všeobecnej právnej úpravy (zák. č. 180/2013 Z. z.). Z uvedeného je teda zrejmé, že v prvom stupni rozhoduje okresný úrad, t. j. nie okresný úrad v sídle kraja a príslušným na prejednanie odvolania žalobcu bol žalovaný a nie ministerstvo ako tvrdí sťažovateľ.

23. Najvyšší správny súd sa tiež zaoberal kasačnou námietkou sťažovateľa, spočívajúcou v tvrdení, že v rámci strategického parku neprebehlo zisťovacie konanie v zmysle zákona o EIA. Túto však nemohol pokladať za dôvodnú. Ohľadom uvedeného dáva do pozornosti, že cieľom zisťovacieho konania je zistiť, či určitá navrhovaná činnosť alebo jej zmena majú alebo nemajú byť predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie - teda konania končiaceho vydaním záverečného stanoviska. Príslušný orgán na záver konania vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania, v ktorom rozhodne, či sa daná navrhovaná činnosť alebo zmena činnosti budú posudzovať podľa zákona o EIA alebo nie.

24. Krajský súd v odôvodnení rozsudku poukázal na skutočnosť, že zisťovaciemu konaniu v tejto veci predchádzalo zisťovacie konanie, v ktorom Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia vydal dňa 8. októbra 2015 rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36, v zmysle ktorého sa navrhovaná činnosť „Automotive Nitra Project“, ktorú predložil navrhovateľ - Slovenská agentúra pre rozvoj investícií a obchodu po ukončení zisťovacieho konania nebude posudzovať podľa § 29 zákona o EIA. Uvedené rozhodnutie bolo potvrdené v odvolacom konaní (vedenom i na základe odvolania žalobcu) rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OOP4-2015/045777 zo dňa 14. decembra 2015. Následne dňa 1. júla 2021 rozsudkom Krajského súdu v Nitre v konaní vedenom pod sp. zn. 26S/3/2016 bola zamietnutá žaloba

žalobcu zo dňa 23. februára 2016, ktorou sa domáhal preskúmania a zrušenia tohto rozhodnutia, čo znamená, že napadnuté rozhodnutie je stále právoplatné a záväzné pre správne orgány, ako i pre správny súd v súlade s § 135 ods. 1 SSP.

25. V nadväznosti na uvedené je zároveň potrebné dať do pozornosti skutočnosti známe kasačnému súdu z jeho rozhodovacej činnosti, a to konkrétne závery plynúce z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžk/36/2019 zo dňa 1. decembra 2020, v ktorom bolo konštatované, že dňa 4. novembra 2016 bolo vydané záverečné stanovisko č. 4783/2016-1.7/pl. k navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project - Fáza 2“, v ktorom Ministerstvo životného prostredia SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie vyjadrilo súhlas s navrhovanou činnosťou za predpokladu splnenia tam uvedených podmienok a realizácie opatrení, pričom uviedlo, že účelom navrhovanej činnosti je vybudovanie výrobného závodu zameraného na výrobu a montáž automobilov Jaguar a Land Rover v lokalite strategického parku Nitra s tým, že súčasťou navrhovanej činnosti sú aj súvisiace činnosti externej infraštruktúry, ktorú bude zabezpečovať spoločnosť MH Invest, s.r.o. Na základe rozkladu proti záverečnému stanovisku rozhodol minister životného prostredia SR rozhodnutím č. 2930/2017-9.2 (1/2017 - rozkl.) zo dňa 13. januára 2017 rozklad zamietol a záverečné stanovisko zo dňa 4. novembra 2016 potvrdil.

26. Z rozsahu zisťovacieho konania, ako aj následného posudzovania vplyvov na životné prostredie vyplýva, že v oboch týchto konaniach bolo súčasťou zámeru aj posudzovanie kapitoly - Projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov. Ako už bolo uvedené v rozhodnutí správneho súdu, zákon o EIA nepozná pojem „strategický park“, preto posudzovanie týchto činností je zaraďované práve pod činnosť uvedenú v prílohe č. 8 zákona o EIA, kapitole č. 9 Infraštruktúra - položka č. 15 Projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov. Vzhľadom na uvedené, priemyselný/strategický park Nitra prešiel zisťovacím konaním a aj ako súčasť posudzovania vplyvov na životné prostredie jednotlivých činností plánovaných v parku. Argumenty sťažovateľa, keď tvrdil, že strategický park neprešiel zisťovacím konaním, sa preto nezakladajú na pravde a kasačný súd ich vyhodnotil ako nedôvodné.

27. Kasačný súd sa tiež stotožnil so záverom správneho súdu, že nebolo možné, aby súd v predmetnej veci posudzoval zákonnosť iných rozhodnutí vydaných v zisťovacom konaní, a to i s poukazom na § 27 ods. 1 SSP, pretože rozhodnutia vydané v iných konaniach je rovnako možné preskúmať správnym súdom.

28. Najvyšší správny súd dospel k záveru, že dôvody, ktorými sťažovateľ v kasačnej sťažnosti spochybňoval predmetné rozhodnutie krajského súdu boli totožné s námietkami, ktoré namietal už v žalobe, a s ktorými sa krajský súd náležite vysporiadal. Kasačný súd zistil, že kasačná sťažnosť neobsahuje žiadne právne relevantné námietky, ktoré by mohli ovplyvniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku krajského súdu. Krajský súd sa v rozhodnutí riadne vysporiadal a nenechal otvorenú žiadnu spornú otázku, riešenie ktorej by zostalo na kasačnom súde, a preto námietky uvedené v kasačnej sťažnosti vyhodnotil najvyšší správny súd ako bezpredmetné, ktoré neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu kasačnú sťažnosť podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

29. O náhrade trov účastníkov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že sťažovateľovi, ktorý v kasačnom konaní nemal úspech, ich náhradu podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 SSP nepriznal a žalovanému nárok na náhradu trov konania zo zákona nevyplýva (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 168 SSP). Ďalším účastníkom a osobe zúčastnenej na konaní kasačný súd náhradu trov kasačného konania podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 169 SSP nepriznal, nakoľko im v kasačnom konaní nebola uložená povinnosť, s plnením ktorej by im trov kasačného konania vznikli.

30. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu SR pomerom hlasov 3:0 (§ 147 ods. 2 SSP v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

**Poučenie :**

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.