

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky  
Spisová značka: 4Svk/3/2023  
Identifikačné číslo spisu: 5020200421  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. januára 2024  
Meno a priezvisko: Prof. JUDr. Peter Potásch  
Funkcia: predsedníčka senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:5020200421.1

## ROZSUDOK

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu prof. JUDr. PhDr. Peter Potásch, PhD. a členov senátu JUDr. Moniky Valašikovej, PhD. LL.M. a JUDr. Michala Dzurdzíka, PhD. - v právnej veci žalobcov: 1/ M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. O. XXX, XXX XX V. O., 2/ T. Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. O. XXX, XXX XX . V. O., obaja zastúpení spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom ul. 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, proti žalovanému (sťažovateľ): Okresný úrad Žilina, Odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností so sídlom Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina, za účasti ďalších účastníkov 1/ O. Z., bytom V.-L. XX, XXX XX V.-L., 2/ Q. E., bytom E. XXXX/XX, XXX XX J., 3/ B. C., bytom V.-L. XX, XXX XX V.-L., 4/ N. Z., bytom V.-L. XX, XXX XX V.-L., 5/ B. P., bytom B. XXX/XX, XXX XX C. O., 6/ A. Z., bytom O. XXXX/XX.Q., XXX XX . J., 7/ C. C., bytom V.-L. XX, XXX XX. V.-L., o preskúmanie rozhodnutia žalovaného Xo-18/2020-Ko zo dňa 01.10.2020 - konajúc o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 31S/135/2020-134 zo dňa 30. augusta 2022 - takto

### rozhodol:

- I. Kasačná sťažnosť sa zamieta.
- II. Žalobcom v 1/ a 2/ rade sa priznáva nárok na náhradu trov kasačného konania.
- III. Ďalším účastníkom konania a žalovanému sa nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

#### I. Administratívne konanie

1. Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor (ďalej aj ako „správny orgán prvého stupňa“) rozhodnutím č. X-91/20 zo dňa 19.05.2020 (ďalej aj ako „prvostupňové rozhodnutie“) rozhodol podľa ustanovenia § 59 ods. 2 písm. a) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len „Katastrálny zákon“) tak, že opravil chybu v katastrálnom operáte v

katastrálnom území V. tak, že v liste vlastníctva č. XXXX v časti „B - vlastník a iná oprávnená osoba“ zapísal duplicitnú vlastníčku Z. Z., rod. Z. v spoluvlastníckom podiele 5/192 s titulom nadobudnutia: D 795/86, PVZ 84/86. Ostatné údaje v liste vlastníctva č. XXXX ostali nezmenené.

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že na liste vlastníctve č. XXXX kat. úz. V. v časti „A - majetková podstata“ je evidovaná parcela registra C KN č. XXXX/X. o výmere 450 m<sup>2</sup>. Ako vlastníci sú evidovaní T.. Y. K. a M. K., rod. Z. v spoluvlastníckom podiele 1/1 s titulom nadobudnutia: Kúpna zmluva č. V 2870/02 - 155/04. Technickým podkladom tejto zmluvy bol geometrický plán č. 6/2002, v zmysle ktorého bola parcela registra C KN č. XXXX/X o výmere 450 m<sup>2</sup> vytvorená z časti pozemkovknižnej parcely č. XXX evidovanej v pozemkovknižnej vložke č. XX v k. ú. L. a na LV č. XXXX v k. ú. V..

3. Uviedol tiež, že v katastrálnom území V. bol spracovaný zjednodušený register pôvodného stavu (ďalej aj ako „ZRPS“), pričom rozhodnutie o jeho schválení bolo zaevidované do registra „Z“ katastrálnych konaní pod č. Z 5495/00 a do katastra nehnuteľnosti bolo zapísané dňa 02.02.2004 pod poradovým číslom zmien 2/03, 1/04. Predmetom konania diela ZRPS v katastrálnom území V. bola aj pozemkovknižná parcela č. XXX, ktorá bola evidovaná v PK vložke č. XX, katastrálne územie L. v prospech podielových spoluvlastníkov, a to B. P. Z. (48/96), M. C., rod. M. (24/96) a Q. J. (24/96). Vo vzťahu k spoluvlastníkovi B. P. Z. bolo konštatované, že na základe rozhodnutia č. 2D 795/86-12 po ňom dedili dedičia Z. Z. a Z. Z., rod. Z., ktorej spoluvlastnícky podiel v rozsahu 5/192 však zostal neprededený.

4. Spracovateľ diela ZRPS riešil pozemkovknižnú parcelu č. XXX v diele ZRPS zápisom rozhodnutia o schválení ZRPS. Do katastra nehnuteľností bola táto parcela zaevidovaná na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie V. ako E KN parcely č. XXX/XX a XXX/XX. Vlastnícke právo bolo zaevidované v prospech podielových spoluvlastníkov, a to Q. J., Z. Z., P. Z. a O. Z..

5. Správny orgán prvého stupňa vo svojom rozhodnutí odkázal na ustanovenie § 7 ods. 5 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom a konštatoval, že Kúpna zmluva V 2870/02 bola Správe katastra Žilina doručená pred zápisom ZRPS do katastra nehnuteľností a aj vklad vlastníckeho práva v zmysle § 31 ods. 3 Katastrálneho zákona účinného v čase povolenia vkladu bol povolený pred zápisom ZRPS do katastra nehnuteľností. Do katastra nehnuteľností bola zapísaná po zápise ZRPS do katastra nehnuteľností pod poradovým číslom zmeny 155/04. Pod uvedeným poradovým číslom bola vykonaná aktualizácia údajov katastra nehnuteľností nasledovne: parcele registra E KN č. XXX/XX evidovanej na LV č. XXXX k. ú. V. v prospech nových podielových spoluvlastníkov bola zmenšená výmera o výmeru parcely C KN č. XXXX/X, a to o 450 m<sup>2</sup>, keďže v zmysle geometrického plánu č. 6/2002 bola táto parcela C KN registra vytvorená z časti pozemkovknižnej parcely č. XXX, ktorá zápisom ZRPS do katastra nehnuteľností bola vedená okrem iného aj ako parcela E KN č. XXX/XX. Na list vlastníctva č. XXXX k. ú. V. bolo zaevidované vlastnícke právo k parcele C KN č. XXXX/X o výmere 450 m<sup>2</sup> v prospech T.. Y. K. a M. K., rod. Z. v spoluvlastníckom podiele 1/1 v zmysle darovacej zmluvy č. V 2870/02. Pri prešetrení bolo zistené, že pod poradovým číslom zmeny 155/04 bola parcele E KN č. XXX/XX evidovanej na LV č. XXXX katastrálne územie V. zmenšená výmera o výmeru parcely C KN č. XXXX/X, čiže z LV č. XXXX k. ú. V. boli zrušené vlastnícke práva k časti parcely E KN č. XXX/XX, ktoré boli evidované v prospech Q. J., rod. C., P. Z., O. Z. (všetci traja boli účastníkmi Kúpnej zmluvy č. V 2870/02) a ďalej aj v prospech Z. Z., rod. Z., a to aj napriek tomu, že Z. Z., rod. Z. nebola účastníčkou Kúpnej zmluvy č. V 2870/02 v katastri nehnuteľností zapísanej pod poradovým číslom zmeny 155/04.

6. Správny orgán prvého stupňa dospel z vyššie uvedených dôvodov k záveru, že zápisom Kúpnej zmluvy č. V 2870/02 do katastra nehnuteľností nemalo byť zrušené vlastnícke právo Z. Z., rod. Z. k predmetnej parcele v spoluvlastníckom podiele 5/192. Keďže na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. V. je evidované vlastnícke právo k parcele C KN č. XXXX/X. v prospech T.. Y. K. a M. K., rod. Z. v spoluvlastníckom podiele 1/1 na základe Kúpnej zmluvy č. V 2870/02 v katastri nehnuteľností zapísanej pod poradovým číslom zmeny 155/04, pričom T.. Y. K. a jeho manželka na základe Kúpnej zmluvy č. V 2870/02 nenadobudli predmetnú parcelu aj od Z. Z. rod. Z. (Z. Z. rod. Z. nebola účastníčkou tejto zmluvy), správny orgán prvého stupňa v zmysle § 59 ods. 2 písm. a) katastrálneho zákona na list vlastníctva č. XXXX k. ú. V. zaevidoval Z. Z., rod. Z. v spoluvlastníckom podiele 5/192 s titulom nadobudnutia D 795/86, PVZ 84/86 a zaevidoval ju ako duplicitnú vlastníčku.

7. Žalovaný rozhodnutím č. Xo-18/2020-Ko zo dňa 01.10.2020 na základe spoločného odvolania M. K. a T.. Y. K. podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie zamietol a prvostupňové správne

rozhodnutie potvrdil. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že správny orgán prvého stupňa v konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte vedenom pod číslom X 91/20 správne zistil skutkový stav veci. Žalovaný sa plne stotožnil so skutkovými zisteniami prvostupňového správneho orgánu. Zjednodušený register pôvodného stavu v katastrálnom území V. riešil pozemnoknižnú parcelu č. XXX evidovanú v pozemnoknižnej vložke č. XX, k. ú. L. tak, že bola zapísaná na list vlastníctva č. XXXX, k. ú. V. ako parcely C KN č. XXX/XX a XXX/XX v prospech vlastníkov Q. J. v spoluvlastníckom podiele 1, Z. Z. v spoluvlastníckom podiele 5/192, P. Z. v spoluvlastníckom podiele 43/384 a O. Z. v spoluvlastníckom podiele 139/384 s titulmi nadobudnutia uvedenými v prvostupňovom správnom rozhodnutí. Zápis bol vykonaný pod poradovým číslom zmeny 2/03. Až po zápise ZRPS v katastrálnom území V. do katastra nehnuteľností bola zapísaná Kúpna zmluva č. V 2870/02 na novovytvorený list vlastníctva č. XXXX v prospech M. K. a T.. Y. K. v spoluvlastníckom podiele 1/1 pod poradovým číslom zmeny 155/04.

8. Príslušná kúpna zmluva v čase jej zápisu do katastra nehnuteľností nevychádzala z údajov katastra, pretože ako vlastníci pôvodného pozemku pozemnoknižnej parcely číslo XXX boli zápisom zjednodušeného registra pôvodného stavu v katastrálnom území V. na list vlastníctva č. XXXX zapísaní Q. J., Z. Z., P. Z. a O. Z.. Z. Z. však nebola účastníčkou kúpnej zmluvy (jej spoluvlastnícky podiel nebol kúpnozmluvou prevedený na nadobúdateľov), preto jej spoluvlastnícky podiel 5/192 nemal byť zápisom kúpnej zmluvy zrušený, ale mal byť tiež zapísaný na novovytvorený list vlastníctva č. XXXX k. ú. V.. Z uvedeného vyplýva, že v katastri nehnuteľností sú zapísané dve listiny, ktoré preukazujú vlastnícke právo k tomu istému pozemku k parcele C KN č. XXXX/X, a to Kúpna zmluva č. V 2870/02 zapísaná pod poradovým číslom 155/04 v prospech M. K. a T.. Y. K. v celosti a zároveň uznesenie Štátneho notárstva v Žiline č. B 795/86 zapísané na list vlastníctva č. XXXX zápisom ZRPS pod poradovým číslom 2/03 v prospech Z. Z. v podiele 5/192. Prvostupňový správny orgán postupoval správne, keď opravil chybu v katastrálnom operáte tak, že zapísal Z. Z. ako duplicitného vlastníka pozemku C KN parcely č. XXXX/X na list vlastníctva č. XXXX k. ú. V. v podiele 5/192. Prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s § 59 ods. 2 písm. a) katastrálneho zákona, pretože údaje katastra o zápise Kúpnej zmluvy č. V 2870/02 sú v rozpore s verejnou listinou, Osvedčením D 795/86, PVZ 84/86 zapísaným do katastra nehnuteľností v rámci ZRPS v k. ú. V. pod č. 2/03. Od nesprávneho zápisu Kúpnej zmluvy č. V 2870/02 na list vlastníctva č. XXXX nedošlo k následnému právnomu úkonu, preto bolo možné vykonať opravu zápisu Kúpnej zmluvy č. V 2870/02 na list vlastníctva č. XXXX k. ú. V..

9. Žalovaný tiež uviedol, že nemožno odvodzovať opravu chyby v katastrálnom operáte na základe D 795/86, pretože toto konanie už bolo pretrhnuté ďalším dedičským konaním, čiže ďalšou verejnou listinou D 866/87, teda je tu ďalšia verejná listina, na základe ktorej došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva a na základe tejto verejnej listiny už kataster nemôže zapísať predchádzajúcu verejnú listinu a zároveň tu bol ďalší zápis Kúpnej zmluvy č. V 2870/02. Predmetom osvedčenia č. D 866/87 nebol podiel 5/192 na pozemku pozemnoknižná parcela č. XXX, evidovaný pod B 35 v pozemnoknižnej vložke č. 19, preto sa nejedná o následnú listinu (následný právny úkon). Zároveň vlastnícke právo k podielu 5/192 Z. Z. nebolo predmetom Kúpnej zmluvy č. V 2870/02, preto bolo možné vykonať opravu chyby v katastrálnom operáte. Podiel Z. Z. nebol predmetom žiadnej ďalšej listiny, ktorá by bola zapísaná do katastra nehnuteľností, a ktorá by bránila vykonaniu opravy, tak ako to uvádzali žalobcovia.

10. Napokon uviedol, že je pravdivé tvrdenie, že predmetom osvedčenia o dedičstve č. 15D 1083/2008 po Z. Z. bol spoluvlastnícky podiel 5/192 k E KN parcele č. XXX/XX zapísaný na LV č. XXXX, avšak z tohto pozemku bola odpočítaná výmera 450 m<sup>2</sup> a novovytvorený pozemok C KN parcela č. XXXX/X bol zapísaný na list vlastníctva č. XXXX zápisom Kúpnej zmluvy č. V 2870/02. Predmetom označeného osvedčenia teda nebol jej spoluvlastnícky podiel 5/192 v časti pôvodného pozemku pozemnoknižnej parcely č. XXX vytvoreného geometrickým plánom č. 6/2002 ako pozemok C KN parcela č. XXXX/X, pretože tento bol v čase dedičského konania zapísaný na LV XXXX.

## II. Konanie na krajskom súde

11. Proti rozhodnutiu žalovaného - v spojení s prvostupňovým rozhodnutím - podali správnu žalobu žalobcovia, ktorí žiadali, aby krajský súd predmetné rozhodnutia zrušil a zároveň im priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

12. V žalobe namietali najmä to, že orgány verejnej správy na úseku katastra nehnuteľností nemôžu „určovať vlastníka, resp. či tu vlastnícke právo je alebo nie je“ prostredníctvom inštitútu opravy chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 1 Katastrálneho zákona. Z vecného hľadiska namietali samotný podiel Z. Z., rod. Z. (5/192 z celku), keďže tento mal v podstate vzniknúť pri pochybení v písaní alebo počítaní jednotlivých podielov. V ďalších častiach žaloby žalobcovia špecifikovali, kde identifikovali pochybenia v rámci dedičských konaní, ktoré by mali sponchybňovať spoluvlastnícky podiel Z. Z., rod. Z.. V súhrne majú za to, že vzniknutú situáciu spôsobila nedôslednosť Štátneho notárstva v Žiline, pričom žalobcovia by „nemali niesť negatívne následky takéhoto pochybenia“, a to v podobe obmedzenia ich vlastníckeho práva.

13. O podanej správnej žalobe Krajský súd v Žiline (ďalej aj ako „krajský súd“ alebo „správny súd“) rozhodol tak, že jej vyhovel, keď rozsudkom č. k. 31S/135/2020-134 zo dňa 30. augusta 2022 zrušil rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátil na ďalšie konanie (ďalej aj ako „napadnutý rozsudok“). Napadnutým rozsudkom rozhodol krajský súd aj o trovách konania.

14. V bodoch 1 a 2 napadnutého rozsudku správny súd opísal priebeh administratívneho konania (k tomu pozri aj čl. I tohto rozsudku) a v bodoch 3 až 9 zreprodukoval podanú správnu žalobu, resp. vyjadrenia účastníkov konania. Vlastné odôvodnenie rozsudku krajského súdu je v bodoch 15 až 25 napadnutého rozsudku.

15. Krajský súd po preskúmaní administratívneho spisu dospel k záveru, že žalobcovia dňa 03.07.2002 uzatvorili s tretími osobami (O. Z., Q. J. a P. Z.) kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k parcele C KN - č. XXXX/X o výmere 450 m<sup>2</sup> v kat. úz. V. (vytvorenej z pôvodnej pozemkoknižnej parcely č. XXX, zapísanej v pozemkoknižnej vložke č. XX, kat. úz. V.). Vklad vlastníckeho práva v prospech žalobcov bol povolený dňa 09.10.2002.

16. Z dedičského rozhodnutia 2D 795/86-12 zo dňa 07.08.1986 po poručiťovi W. Z. (nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX.) krajský súd zistil, že preberateľmi dedičstva sa stali Z. Z. a Z. Z., rod. Z. - obaja v rovnakom pomere. Predmetom dedenia boli - okrem iného - nehnuteľnosti zapísané v pozemkoknižnej vložke č. XX, k. ú. L. pod B XX, XX, XX, XX, XX a XX, čo vyplýva z výroku rozhodnutia, z ktorého krajský súd tento stav ustálil.

17. Ďalej z dedičského rozhodnutia D 866/87-35 zo dňa 14.12.1987 po poručiťke Z. Z. (nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX) krajský súd zistil, že po uvedenej poručiťke dedili pozemky zapísané v pozemkoknižnej vložke č. XX P. Z. (nar. XX.XX.XXXX) a O. Z. (nar. XX.XX.XXXX) - obaja v jednej polovici. Krajský súd doplnil, že predmetné dedičské rozhodnutie vo výroku vo vzťahu k dedenému majetku špecifikuje len čísla pozemkoknižných vložiek. Z odôvodnenia daného rozhodnutia vyplýva označenie parciel (vrátane parcely č. XXX) a poradových čísel časti B zápisu v pozemkoknižnej vložke (konkrétne vo vzťahu k pozemkoknižnej vložke XXX sa uvádza B XX, XX, XX, XX, XX).

18. V súvislosti uvedenými dedičskými rozhodnutiami krajský súd uzavrel, že tieto neuvádzajú výšku dedených podielov, resp. že ich presné určenie je viazané na obsah pozemkovej knihy.

19. Napokon krajský súd doplnil, že v zmysle darovacej zmluvy zo dňa 03.04.1997 Z. Z. daroval svoj podiel zdedený po poručiťovi W. Z. (k tomu pozri aj bod 16 tohto odôvodnenia) obdarovanému O. Z., nar. XX.XX.XXXX (k tomu pozri aj bod 17 tohto odôvodnenia).

20. Podľa záverov krajského súdu, podstata argumentácie, o ktorú opreli správne orgány svoje rozhodnutia o oprave chyby v katastrálnom operáte, bolo tvrdenie o tom, že dedičia po Z. Z. nededili všetky podiely na pozemkoch v jej vlastníctve, keďže v dedičskom rozhodnutí došlo k chybe, kedy sa predmetom dedenia nestal podiel v rozsahu 5/192 na pozemkoknižnej parcele č. XXX, čo malo následok v podobe chybného vkladu vlastníckeho práva v prospech žalobcov.

21. Správny súd následne účastníkom konania prezentuje vybranú rozhodovaciu prax českých a slovenských súdnych autorít k inštitútu opravy chyby v katastrálnom operáte. Uvádza, že „Právne vzťahy nemôžu byť dotknuté na základe revízie údajov katastra opravou chýb v katastrálnom operáte ani obnovou katastrálneho operátu, pokiaľ zmena nie je doložená listinou.“. Poukazuje na to, že oprava chýb v katastrálnom operáte „slúži k uvedeniu údajov katastra do súladu s listinami založenými v zbierke listín.“ a že sa nejedná o prostriedok k rozhodovaniu o vecnej správnosti zápisu vecného práva k nehnuteľnostiam. Opravou chýb v katastrálnom operáte sa tak nemenia právne vzťahy k nehnuteľnostiam. Správny orgán na úseku katastra nie je príslušný rozhodovať o vlastníckom práve k nehnuteľnostiam a doplnil, že v konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte sa rieši len otázka formálnej správnosti zápisov v katastri nehnuteľností. Rozhodnutie z tohto konania nemá

hmotnoprávne, ale iba evidenčné účinky a nezasahuje sa ním do súkromnoprávnych vzťahov. Krajský súd tiež uviedol, že oprava chyby v katastrálnom operáte sa aplikuje v prípade nesporovej opravy chyby, keďže v opačnom prípade by orgány katastra v jej rámci nepriamo riešili vlastnícke, resp. vecnoprávne spory.

22. V odôvodnení rozsudku krajský súd poukázal aj na časové aspekty aplikovateľnosti inštitútu opravy chyby v katastrálnom operáte, keď uviedol, že tento je relevantný iba pri oprave údajov podľa § 59 ods. 2 písm. e) Katastrálneho zákona. Samotné plynutie času však v zásade nebráni realizácii zmeny informácií prostredníctvom inštitútu opravy chyby. Výnimkou by mohol byť iba prípad nesprávneho zápisu v prospech určitej fyzickej osoby alebo právnickej osoby, od vykonania ktorého uplynulo 10 rokov, a uplynutie tohto času by mohlo objektívne vyvolať spor ohľadne právnych vzťahov k dotknutej nehnuteľnosti z hľadiska inštitútu vydržania vlastníckeho práva alebo vecného bremena k danej nehnuteľnosti podľa § 134 ods. 1, § 151o ods. 1 Občianskeho zákonníka (Fečík, M., Jakubáč, R. Katastrálny zákon. Komentár. 1. vydanie. Bratislava : C. H. Beck, 2021, s. 838).

23. Podľa krajského súdu, v prejednávanej veci neexistoval žiaden rozpor s verejnou listinou, ktorý by bolo možné opraviť inštitútom opravy údajov katastra nehnuteľností podľa § 59 katastrálneho zákona. Ďalej ustálil, že podľa názoru správnych orgánov, v dedičskom konaní po poručiteľke Z. Z. nebol prededený podiel na pozemku v rozsahu 5/192, ktorá skutočnosť však vyplýva len z odôvodnenia dedičského rozhodnutia vydaného v konaní D 866/87 (odsek 17 tohto rozsudku). Pokiaľ samotný výrok neobsahoval vôbec označenie častí B dotknutej pozemnoknižnej vložky, potom by bolo možné ad absurdum konštatovať, že po uvedenej poručiteľke nedošlo k žiadnemu dedeniu a všetky nehnuteľnosti v jej vlastníctve musia byť predmetom osobitného konania o novoobjavenom majetku.

24. Podľa krajského súdu, takýto záver zjavne nezodpovedá podstate a obsahu dedičského rozhodnutia po Z. Z. vydaného v konaní D 866/87. Pokiaľ by aj došlo k istému pochybeniu pri vyhotovení výroku dedičského rozhodnutia, podľa názoru správneho súdu nešlo o chybu, ktorú by bolo možné opraviť podľa § 59 Katastrálneho zákona. Z hľadiska hodnotenia uvedeného rozhodnutia vydaného v dedičskom konaní po poručiteľke Z. Z. je nutné prihliadať aj na historický kontext vydania konkrétneho rozhodnutia a iné kvalitatívne štandardy kladené na súdne a iné rozhodnutia príslušných orgánov (napríklad ako uvádza súd v odseku 17, kde sa vo výroku dedičského rozhodnutia neuvádza ani označenie katastrálneho územia). Uvedené okolnosti sú potom aj základom pre formu zvoleného výkladu nutného pre zistenie, čo je obsahom rozhodnutia, ktoré zjavne obsahuje nedostatky. Tieto nedostatky však nie je prípustné odstraňovať spôsobom, akým k tomu došlo v danom prípade. Nesporová povaha konania o oprave chyby v katastrálnom operáte totiž znamená opravu takej chyby, ktorú môže príslušný orgán jasne definovať a ktorá nevyvoláva pochybnosti o tom, či k nej skutočne došlo. Pokiaľ obsah sporného dedičského rozhodnutia vyvoláva nejasnosti a nie je zřejmé, či obsahuje chybu v písaní alebo išlo vyslovene o opomenutie zahrnutia časti majetku do dedičstva, potom je nutné konštatovať neprípustnosť postupu podľa § 59 Katastrálneho zákona. Krajský súd napokon zreplikoval, že aj keď uplynutie dlhšieho času od vykonania zápisu vlastníckeho práva nemá v zásade právnu relevanciu a nebráni postupu podľa § 59 katastrálneho zákona, v posudzovanej veci by vykonanie opravy mohlo objektívne vyvolať spor o určenie vlastníckeho práva v kontexte inštitútu vydržania (vklad vlastníckeho práva v prospech žalobcov bol vykonaný dňa 09.10.2002), čo bolo ďalším dôvodom pre konštatovanie neprípustnosti aplikácie § 59 Katastrálneho zákona.

### III. Kasačná sťažnosť žalovaného a vyjadrenia k nej

25. Proti rozsudku krajského súdu podal včas kasačnú sťažnosť žalovaný (ďalej aj ako „sťažovateľ“). Túto odôvodnil ustanovením § 440 ods. 1 písm. g) zákona číslo 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj ako „SSP“), t. j. tým, že krajský súd vec nesprávne právne posúdil. Ako nesprávne právne posúdenie veci krajským súdom identifikoval sťažovateľ to, že tento vychádzal z toho, že dôvodom pre opravu chyby v katastrálnom operáte mali byť údajné chyby v dedičských rozhodnutiach týkajúcich sa vecí, avšak v skutočnosti opravu v katastrálnom operáte vykonali orgány verejnej správy na tom základe, že vo veci existujú dve listiny preukazujúce vlastnícke právo k tej istej nehnuteľnosti (k tomu pozri toto odôvodnenie ďalej).

26. V tejto súvislosti sťažovateľ osobitne namietal záver krajského súdu, že právnym základom pre uskutočnenie opravy chyby v katastrálnom operáte mala byť chyba v dedičskom rozhodnutí po Z. Z. - ako to uvádza krajský súd v bode 20 napadnutého rozsudku.

27. Sťažovateľ v kasačnej sťažnosti uvádza že právnym základom rozhodnutí vydaných v rámci opravy chyby v katastrálnom operáte bola skutočnosť, že "v katastri nehnuteľností existujú dve listiny, ktoré preukazujú vlastnícke právo k tomu istému pozemku, parcele registra C KN č. XXXX/X, a to kúpna zmluva číslo V 2870/02, zapísaná pod PVZ č. XXX/XX v prospech M. K. a T.. Y. K. v celosti a zároveň uznesenie štátneho notárstva v Žiline č. D 795/86, zapísané na LV číslo XXXX zápisom Zjednodušeného registra pôvodného stavu (ďalej len „ZRPS“) v k. ú. V. pod PVZ č. X/XX, v prospech Z. Z. v podiele 5/192“.

28. Poukázal na to, že ZRPS v katastrálnom území V. riešil PKP parcelu č. XXX evidovanú v PKV č. XX, k. ú. L. tak, že bola zapísaná na LV č. XXXX, k. ú. V., ako parcely registra C KN č. XXX/XX a č. XXX/XX, v prospech vlastníkov: Q. J. v spoluvlastníckom podiele 1/2, Z. Z. v spoluvlastníckom podiele 5/192, P. Z. v spoluvlastníckom podiele 43/384 a O. Z. v spoluvlastníckom podiele 139/384. zápis bol vykonaný pod poradovým číslom zmeny 2/03. Až po zápise ZRPS v katastrálnom území V. do katastra nehnuteľností (po zápise pozemkov, parcel registra C KN číslo XXX/XX a číslo XXX/XX na LV č. XXXX v prospech jednotlivých spoluvlastníkov), bola zapísaná kúpna zmluva číslo V 2870/02 na novovytvorený LV č. XXXX (parcely registra CKN č. XXXX/X bola vytvorená z časti PKN parcely č. XXX) v prospech M. K. a T.. Y. K. v podiele 1/1, pod poradovým číslom zmeny 155/04.

29. Sťažovateľ v kasačnej sťažnosti osobitne upozornil na to, že Z. Z. bola na základe zápisu ZRPS v k. ú. V. riadne zapísaná na LV č. XXXX (ako spoluvlastníčka pôvodného pozemku PKN parcely č. XXX spolu s Q. J., P. Z. a O. Z.), avšak z dôvodu, že nebola účastníčkou kúpnej zmluvy (V 2870/02), t. j. jej spoluvlastnícky podiel nebol prevedený na nadobúdateľov (žalobcov), jej spoluvlastnícky podiel 5/192 zapísaný na LV č. XXXX nemal byť zápisom kúpnej zmluvy V 2870/02 zrušený, ale mal byť tiež zapísaný na novovytvorený LV č. XXXX, k. ú. V..

30. Sťažovateľ má za to, že postupoval v súlade so zákonom (§ 59 Katastrálneho zákona), pretože údaje katastra po zápise kúpnej zmluvy č. V 2870/02 sú v rozpore s verejnou listinou, a to konkrétne so ZRPS v k. ú. V. zapísaným do katastra nehnuteľností pod poradovým číslom zmeny 2/03. Tvrdí, že od nesprávneho zápisu kúpnej zmluvy nedošlo k následnému právnemu úkonu, preto bolo možné vykonať opravu zápisu kúpnej zmluvy č. 2870/02 na LV č. XXXX, k. ú. V..

31. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sťažovateľ výslovne poprel že predmetom rozhodovania orgánov verejnej správy v súdnej veci mal byť obsah sporného dedičského osvedčenia. Právnym základom pre uskutočnenia opravy chyby v katastrálnom operáte bola skutočnosť, že v katastri nehnuteľností sú zapísané dve listiny, ktoré preukazujú vlastnícke právo k tomu istému pozemku rôznym subjektom, keď sťažovateľ má za to, že za týchto okolností mohla byť vo veci uplatnený inštitút opravy chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 Katastrálneho zákona. Z týchto dôvodov namietajú sťažovateľ aj to, že by orgány verejnej správy v súdnej veci posudzovali vecnú správnosť zápisu vlastníckeho práva k pozemku. Naopak, tvrdí, že uplatneným postupom boli dané do súladu údaje katastra s listinami uloženými v zbierke listín - konkrétne s kúpnu zmluvou číslo V 2870/02, zapísanou pod PVZ č. XXX/XX a ZRPS v k. ú. V., zapísaným pod PVZ č. X/XX.

32. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností sťažovateľ navrhol, aby kasačný súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

33. Ku kasačnej sťažnosti žalovaného sa vyjadrili žalobcovia podaním zo dňa 12.12.2022, v ktorom poukazujú na to, že kasačná sťažnosť žalovaného neobsahuje jednu z podstatných náležitostí predpísaných zákonom, a to uvedenie dátumu kedy bol napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi. V tejto súvislosti poukazuje na to, že je daný dôvod na odmietnutie kasačnej sťažnosti.

34. Žalobcovia obdobne namietajú, že sťažovateľ nevyhovel ani tej zákonnej požiadavke, podľa ktorej, ak tento namietajú nesprávne právne posúdenie veci krajským súdom, je potrebné, aby konkrétne špecifikoval príslušnú právnu otázku a uviedol, prečo krajský súd zaujal nesprávny právny názor na jej riešenie. V tejto súvislosti poukázali žalobcovia na rozhodovaciu prax kasačného súdu, a to v tom zmysle, že nie je možné ponechať na kasačný súd, aby si domyslel, aké námietky a výhrady má sťažovateľ proti napadnutému rozhodnutiu krajského súdu.

35. Žalobcovia namietajú, že v kasačnej sťažnosti sťažovateľ neuvádza žiadne nové skutočnosti okrem tých, ktoré už uvádzal aj v rámci základného konania pred krajským súdom. Majú za to, že argumentácia sťažovateľa obsiahnutá v podanej kasačnej sťažnosti je nespôsobilá preukázať, že „správny súd naplnil sťažnostný bod podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP, a jednak žalovaný len opakovane interpretoval svoju právnu argumentáciu z konania pred krajským súdom.“

36. Vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti žalobcovia ďalej uvádzajú že žalovaný koncipoval kasačnú sťažnosť tak, že v nej poukazoval na vybrané body odôvodnenia rozsudku krajského súdu, avšak žiadnym spôsobom nepreukázal, z akého dôvodu považuje rozhodnutie správneho súdu za nezákonné naplňajúce sťažnosť bod podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP. Sťažovateľ ani neargumentoval svojím právnym názorom vysloveným vo svojom rozhodnutí a rovnako explicitne neuviedol, v čom spočíva nesprávnosť interpretácie právnej normy správneho súdu. Žalobcovia majú v súhrne za to že podaná kasačná sťažnosť "postráda akékoľvek rácie a bola podaná účelovo...".

37. K vyjadreniu kasačnej sťažnosti priložili žalobcovia aj dokument označený ako "Dohoda o vzdaní sa majetkových nárokov k nehnuteľnostiam" zo dňa 24.11.2021. Zároveň uvádzajú, že z tejto dohody jednoznačne vyplýva, že ďalší účastníci súdneho konania, s výnimkou Q. E. a B. C., uznávajú výlučné vlastnícke právo žalobcov a nebudú si voči nim uplatňovať žiadne vlastnícke nároky.

38. V závere vyjadrenia žalobcovia uvádzajú, že podanie kasačnej sťažnosti zo strany žalovaného predstavuje "tendenčný postup s cieľom oddialiť právoplatnosť správneho súdu". Navrhujú, aby túto súd zamietol a žalobcom priznal náhradu trov konania v konaní o kasačnej sťažnosti v rozsahu 100%.

39. E-mailovou správou zo dňa 14. decembra 2022 sa k podanej kasačnej sťažnosti žalovaného vyjadřila ďalšia účastníčka konania - B. C., ktorá sa vyslovila pozitívne k postupu žalovaného, ktorý vo veci podal kasačnú sťažnosť a stručne popísala priebeh niektorých súvisiacich dedičských konaní. Vo vyjadrení uviedla, že jej manžel O. C. si dôkladne prečítal dedičské konanie po jej matke a na základe toho dal spochybnit' LV XXXX, ako aj LV XXX a XXX.

40. Podaním zo dňa 18.12.2022 sa ku kasačnej sťažnosti žalovaného vyjadřila ďalšia účastníčka konania - C. C., ktorá v predmetnom vyjadrení opisuje priebeh dedičských konaní súvisiacich s vecou, cituje vybrané časti z napadnutého rozsudku krajského súdu a v závere uvádza, že sa s týmto rozsudkom v plnom rozsahu stotožňuje. Z tohto dôvodu žiada, aby kasačný súd podanú kasačnú sťažnosť odmietol, prípadne zamietol. Odmietnutie kasačnej sťažnosti viaže účastníčka konania na ustanovenie § 445 ods. 1 SSP v spojení s § 459 písm. e) SSP. Poukazuje na to, že sťažovateľ nedostatočným spôsobom vymedzil kasačný dôvod, tak ako to predpokladá § 440 ods. 1 SSP.

#### IV. Konanie na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky

41. Prejednávaná vec bola dňa 12.01.2023 predložená na rozhodnutie Najvyššiemu správnomu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší správny súd“ alebo „kasačný súd“) a náhodným výberom technickými a programovými prostriedkami schválenými Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky bola pridelená na rozhodnutie senátu 4S - sp. zn. 4Svk/3/2023.

42. Kasačný súd preskúmal rozsudok krajského súdu v medziach sťažnostných bodov (§ 438 ods. 2, § 445 ods. 1 písm. c), ods. 2 SSP), pričom po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 442 ods. 1, § 443 ods. 2 písm. a) SSP) a že ide o rozhodnutie, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 1 a ods. 2 SSP), vo veci v zmysle § 455 SSP nenariadil pojednávanie, deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke najvyššieho správneho súdu [www.nssud.sk](http://www.nssud.sk) podľa § 137 ods. 4 SSP v spojení s § 452 ods. 1 SSP - a po neverejnej porade senátu jednomyselne dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je nedôvodná.

43. Skôr ako kasačný súd pristúpi k meritórnej časti odôvodnenia, vysporiada sa s procesnými námietkami, ktoré boli vznesené v priebehu kasačného konania žalobcami, resp. ďalšou účastníčkou konania.

44. Ak žalobcovia vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti namietali, že kasačná sťažnosť žalovaného neobsahuje dátum, kedy mu bol doručený rozsudok krajského súdu (§ 445 ods. 1 písm. b) SSP), túto námietku musel kasačný súd vyhodnotiť bez ďalšieho ako nedôvodnú. Prvá veta kasačnej sťažnosti žalovaného totiž obsahuje výslovné vymedzenie dátumu, kedy mal byť žalovanému doručený rozsudok krajského súdu („Dňa 30.09.2022 bol Okresnému úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov ..... doručený rozsudok Krajského súdu v Žiline 31S/135/2020 zo dňa 30.08.2022.“).

45. Tak žalobcovia, ako aj ďalšia účastníčka konania (C. C.) z procesného hľadiska ďalej namietali, že kasačná sťažnosť žalovaného nespĺňa predpoklady podľa § 440 ods. 2 SSP, podľa ktorého ustanovenia, dôvod kasačnej sťažnosti - okrem iných - aj podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP (nesprávne právne posúdenie veci krajským súdom), je potrebné vymedziť tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré považuje za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho

posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

46. Tak ako to vyplýva z čl. III tohto rozsudku, kasačný súd bol schopný identifikovať, v čom vidí žalovaný nesprávne právne posúdenie veci krajským súdom (k tomu pozri napr. body 25 a 27 tohto rozsudku vyššie), ako aj to, aký výklad ustanovenia § 59 Katastrálneho zákona považuje sťažovateľ za správny (k tomu pozri napr. body 28 až 31 tohto rozsudku vyššie). Ak žalobca namietal, že sťažovateľ len zopakoval argumentáciu, ktorú skôr prezentoval v rámci konania pred krajským súdom, tomuto postupu žalovaného nemôže kasačný súd nič vytknúť. Sťažovateľ totiž tak neurobil „len“ poukázaním na svoje podanie pred správnym súdom, ale svoj právny názor na vec odprezentoval výslovne pre účely kasačného konania, a to tak, že ho inkorporoval do kontextu rozsudku krajského súdu.

47. Z vyššie uvedených dôvodov potom najvyšší správny súd nemohol vyhovieť námietke žalobcov, resp. ďalšej účastníčky konania, aby kasačnú sťažnosť odmietol z dôvodu, že táto nespĺňa podmienky podľa § 440 ods. 2 SSP.

48. Vzhľadom na uvedené, kasačný súd pristúpil k preskúmaniu správnosti meritórnej argumentácie sťažovateľa tak, ako je táto zhrnutá v čl. III tohto rozsudku. Táto sa v princípe odvíja od toho, že podľa krajského súdu orgány verejnej správy mali uskutočniť opravu chyby v katastrálnom operáte na základe chýb v dedičských osvedčeniach relevantných pre súdenú vec. Sťažovateľ však tvrdí, že oprava chyby v katastrálnom operáte bola vykonaná na základe toho, že kúpna zmluva, ktorou žalobcovia nadobudli príslušný pozemok v celku (1/1) nemohli takto nadobudnúť, keďže Z. Z. svedčí spoluvlastnícky podiel na predmetnom pozemku v podiele 5/192-ín k celku na základe skôr zapísaného ZRPS a keďže ona kúpnu zmluvu so žalobcami nepodpísala, žalobcom nemohlo byť zapísané výlučné vlastníctvo k príslušnému pozemku a zároveň Z. Z. nemal byť zrušený predmetný spoluvlastnícky podiel (5/192-ín k celku).

49. Kasačný súd sa dôkladne oboznámil s napadnutým rozsudkom krajského súdu, pričom dospel k záveru, že námietke sťažovateľa nie je možné prisvedčiť a kasačnú sťažnosť je potrebné zamietnuť. Akokoľvek brojil kasačný sťažovateľ proti tomu, že krajský súd mal vo veci nesprávne skúmať zákonnosť opravy chyby v katastrálnom operáte cez prizmu chýb dedičských rozhodnutí a ich interpretácie pre účely uplatnenia § 59 Katastrálneho zákona, z napadnutého rozsudku ako celku je zrejmé, že súd vec právne posudzoval komplexne a v súlade s aktuálnou rozhodovacou praxou kasačného súdu.

50. V bode 15 rozsudku krajský súd popisuje kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalobcovia nadobudli spornú nehnuteľnosť (1/1 k celku). V bode 16 rozsudku poskytuje krajský súd opis dedičského konania po W. Z. (nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX). - 2D 795/86, po ktorom mala (okrem iných) sporný pozemok, resp. podiel na ňom zdediť Z. Z., rod. Z.. Následne v bode 17 rozsudku krajský súd stručne sumarizuje dedičského konanie po Z. Z., rod. Z. (D 866/87), po ktorej nehnuteľnosti dedili P. Z. a O. Z., pričom práve v rámci tohto dedenia malo dôjsť k tomu, že sporný pozemok, resp. spoluvlastnícky podiel 5/192-ín k celku nemal byť predmetom dedenia po Z. Z.. Krajský súd v rozsudku uviedol, že toto rozhodnutie (D866/87) vo výroku vo vzťahu k dedenému majetku špecifikuje len čísla pozemnoknižných vložiek (dokonca bez označenia katastrálneho územia) a v odôvodnení rozhodnutia sa nachádzajú čísla parciel a poradové čísla časti B zápisu v pozemnoknižnej vložke. Napokon krajský súd dodal, že ani jedno zo spomínaných dedičských rozhodnutí neuvádza výšku dedených podielov, ich presné určenie je viazané na obsah pozemkovej knihy.

51. I keď je pravda, že z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že tento sa osobitne nevyjadroval ku skutočnosti, že v zbierke listín katastra nehnuteľností sa nachádzajú dve listiny týkajúce sa vlastníckych práv k tej istej nehnuteľnosti, a to a) ZRPS vychádzajúci z D 795/86 a b) kúpna zmluva V 2870/02, je zrejmé, že krajský súd súvisiace právne relevantné otázky vyhodnotil práve preskúmaním všetkých listín týkajúcich sa nehnuteľnosti, a to osobitne dedičských rozhodnutí. Napokon, aj sám žalovaný uznáva, že formálnym podkladom pre realizáciu zmeny mal byť ZRPS, avšak jeho materiálnym podkladom je osvedčenie D 795/86 (k tomu pozri aj bod 8 tohto rozsudku, posledná veta).

52. Vo vzťahu k samotným dedičským listinám a (prípadným) pochybeniam v dedičských konaniach krajský súd uviedol, že tieto nemôžu byť reparované aplikáciou inštitútu opravy chyby v katastrálnom operáte (bod 24 napadnutého rozsudku) - „V dedičskom konaní po poručiteľke Z. Z. podľa názoru správnych orgánov nebol prededený podiel na pozemku v rozsahu 5/192, ktorá skutočnosť však



vyplýva len z odôvodnenia dedičského rozhodnutia vydaného v konaní D 866/87 (odsek 17 tohto rozsudku). Pokiaľ samotný výrok neobsahoval vôbec označenie častí B dotknutej pozemkovej vložky, potom by bolo možné ad absurdum konštatovať, že po uvedenej poručiteľke nedošlo k žiadnemu dedeniu a všetky nehnuteľnosti v jej vlastníctve musia byť predmetom osobitného konania o novoobjavenom majetku. Takýto záver zjavne nezodpovedá podstate a obsahu dedičského rozhodnutia po Z. Z. vydaného v konaní D 866/87. Pokiaľ by aj došlo k istému pochybeniu pri vyhotovení výroku dedičského rozhodnutia, podľa názoru správneho súdu nešlo o chybu, ktorú by bolo možné opraviť podľa § 59 katastrálneho zákona. Z hľadiska hodnotenia uvedeného rozhodnutia vydaného v dedičskom konaní po poručiteľke Z. Z. je nutné prihliadať aj na historický kontext vydania konkrétneho rozhodnutia a iné kvalitatívne štandardy kladené na súdne a iné rozhodnutia príslušných orgánov (napríklad ako uvádza súd v odseku 17, kde sa vo výroku dedičského rozhodnutia neuvádza ani označenie katastrálneho územia). Uvedené okolnosti sú potom aj základom pre formu zvoleného výkladu nutného pre zistenie, čo je obsahom rozhodnutia, ktoré zjavne obsahuje nedostatky. Tieto nedostatky však nie je prípustné odstraňovať spôsobom, akým k tomu došlo v danom prípade.“

53. Okrem poskytnutia justičnej interpretácie skutkových a právnych okolností veci, krajský súd poukázal aj na to, že oprava chyby v katastrálnom operáte má v zásade nespornú povahu. Adresne pritom uviedol, že pokiaľ „obsah sporného dedičského rozhodnutia vyvoláva nejasnosti a nie je zrejmé, či obsahuje chybu v písaní alebo išlo vyslovene o opomenutie zahrnutia časti majetku do dedičstva, potom je nutné konštatovať neprípustnosť postupu podľa § 59 katastrálneho zákona.“ (bod 24 rozsudku krajského súdu, posledná veta).

54. Najvyšší správny súd navyiac uvedené podporuje aj ďalšou rozhodovacou praxou kasačného súdu - rozsudok najvyššieho súdu, sp. zn. 7Sžo/74/2015, zo dňa 30. novembra 2016, podľa ktorého „Opravu chýb v katastrálnom operáte podľa vyššie zmieneného ustanovenia možno vykonať za predpokladu, že sa jedná o vec nespornú, t. j. dotknutými stranami nespochybňovanú a pokiaľ nie je dotknutá novou nadväznou do katastra už zapísanou zmenou.“. Práve nesporný charakter je jednou zo základných črt konania o oprave chyby. Ako zdôraznil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v uvedenom rozhodnutí (obdobne aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 7Sžrk/10/2017, zo dňa 23. januára 2019), jedným z predpokladov vykonania opravy je, aby dotknuté strany takúto opravu nespochybňovali. Obdobne napr. vo veci sp. zn. 4Sžrk/4/2021 (bod 28) iný senát kasačného súdu už skôr vyslovil názor, že „Práve nesporná povaha je pre pochopenie inštitútu opravy chyby v katastrálnom operáte zásadnou. Má dopad nielen na právomoc orgánov katastra ale i na spôsob dokazovania.“. Z administratívneho spisu je však zrejmé, že v prejednávanom prípade o nespornú vec nejde.

55. Obdobný reštriktívny prístup k aplikácii opravy chyby v katastrálnom operáte vyplýva aj z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Sžo/126/2008, zo dňa 18. februára 2009 - „Všetky údaje o právnych vzťahoch k nehnuteľnosti zapísané v katastri, o ktorých oprávnený tvrdí, že nezodpovedajú súčasnému právnemu stavu, že k ich zápisu došlo bez platného právneho dôvodu, že boli zápisom v katastri vo svojich právach ukrátení, zbavení možnosti s nehnuteľnosťou nakladať alebo k nej vykonávať iné právo a vyžadujú preto zmenu zápisu v katastri, nemožno odstrániť opravou chyby alebo zmenou zápisu postupom podľa § 59 katastrálneho zákona.“

56. V tejto súvislosti poukazuje kasačný súd na bod 22 napadnutého rozsudku, v ktorom krajský súd účastníkom konania ozrejmil, že pojem „právna zmena“ v kontexte ich použitia v Katastrálnom zákone zahŕňa akýkoľvek zápis práva do katastra nehnuteľností bez ohľadu na hmotnoprávne dôsledky zápisu. Potrebu takéhoto postupu krajský súd - správne - odôvodnil nespornou povahou opravy chyby v katastrálnom operáte. V opačnom prípade by totiž orgány katastra riešili vlastnícke, resp. vecnoprávne spory.

57. Napokon je vo veci relevantný aj rozsudok najvyššieho správneho súdu - sp. zn. 8Sžrk/11/2020, zo dňa 21. apríla 2022, v ktorom sa tento stotožnil s názorom správnych orgánov, že inštitútom opravy chyby v operáte podľa príslušných ustanovení katastrálneho zákona nie je možné meniť právny stav k nehnuteľnostiam tak, že sa tým vstupuje do súkromnoprávnej sféry, resp. do vecných práv fyzických a právnických osôb. Je nesporné, že ak po zápise vlastníckeho práva k príslušnému pozemku v prospech žalobcov (1/1) došlo opravou chyby v katastrálnom operáte (podľa § 59 Katastrálneho zákona) k zápisu (novej) podielovej vlastníčky k predmetnej nehnuteľnosti na relevantný list vlastníctva, tento zápis predstavuje zásah do právnej sféry žalobcov. Tak, ako to uviedol krajský súd (v bode 21 rozsudku), rozhodovaním v konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte sa rieši len otázka

formálnej správnosti zápisov v katastri nehnuteľností. Rozhodnutie z tohto konania nemá hmotnoprávne, ale iba evidenčné účinky a nezasahuje sa ním do súkromnoprávnych vzťahov.

58. Kasačný súd napokon uvádza, že i podpornú argumentáciu krajského súdu uvedenú v bode 23 napadnutého rozsudku v spojení s bodom 25, považoval za primeranú a akceptovateľnú. Platí totiž, že aj keď samotné plynutie času bez ďalšieho v zásade neovplyvňuje možnosť vykonania opravy chyby v katastrálnom operáte (okrem § 59 ods. 2 písm. e) Katastrálneho zákona), výnimkou z tohto pravidla by mohol byť „iba prípad nesprávneho zápisu v prospech určitej fyzickej osoby alebo právnickej osoby, od vykonania ktorého uplynulo 10 rokov a uplynutie tohto času by mohlo objektívne vyvolať spor ohľadne právnych vzťahov v dotknutej nehnuteľnosti z hľadiska inštitútu vydržania vlastníckeho práva...“. Krajský súd uzavrel, že v posudzovanej veci by vykonanie opravy mohlo objektívne vyvolať spor o určenie vlastníckeho práva v kontexte inštitútu vydržania, čo krajský súd tiež vyhodnotil ako dôvod pre neprípustnosť aplikácie § 59 Katastrálneho zákona.

59. Záverom je potrebné doplniť, že toto rozhodnutie kasačného súdu (v spojení s rozsudkom krajského súdu) žiadnym spôsobom nekonzumuje iné práva dotknutých účastníkov konania domáhať sa ochrany svojich práv ďalšími právnymi nástrojmi, ktoré im právny poriadok poskytuje.

60. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov, najvyšší správny súd - stotožniac sa s napadnutým rozsudkom krajského súdu - vo veci rozhodol tak, že kasačnú sťažnosť žalovaného zamietol. Akokoľvek teda brojil kasačný sťažovateľ proti nesprávne právne posúdeniu veci krajským súdom, tento vec z právneho hľadiska posúdil správne, keď prihliadajúc na všetky zákonné podmienky a limity vyplývajúce z rozhodovacej praxe najvyššieho súdu, resp. najvyššieho správneho súdu, zrušil žalobou napadnuté rozhodnutie týkajúce sa opravy chyby. O trovách konania kasačný súd rozhodol tak, že tieto žalobcom priznal, keďže títo boli v kasačnom konaní úspešní (§ 467, § 167, § 168). Žalovanému ich nepriznal, keďže tento ako kasačný sťažovateľ bol v konaní neúspešný. Kasačný súd tiež nezistil dôvod na priznanie trov kasačného konania ďalším účastníkom konania (§ 169 a § 467 ods. 1 SSP), keďže im nevznikli žiadne trovy spojené s plnením povinnosti, ktorú im správny súd uložil.

61. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom kasačného súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 463 SSP a § 139 ods. 4 prvá veta SSP)

## **Poučenie :**

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.