

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky  
Spisová značka: 4Svk/52/2022  
Identifikačné číslo spisu: 4021200034  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. júla 2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Monika Valašiková  
Funkcia: predsedníčka senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:4021200034.1

## ROZSUDOK

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDR. Moniky Valašikovej, PhD., LL.M., a členov senátu JUDr. Zuzany Mališovej a prof. JUDr. PhDr. Petra Potáscha, PhD., v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): Y. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, R., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, P.O.BOX 72/3D1, Trnava, právne zastúpený: Mgr. Róbert Schronek, advokát, Štúrova 37, 949 01 Nitra,

IČO: 42 206 448, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, kancelária Nitra, so sídlom Štefánikova trieda 26, 949 01 Nitra, IČO: 30 798 841, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného Číslo spisu: KaNR/2579/2021 ČRZ: 3360/2021 zo dňa 15.01.2021, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/9/2021-100 zo dňa 2. februára 2022, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Kasačná sťažnosť sa z a m i e t a .

II. Účastníkom konania sa nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

### **O d ô v o d n e n i e**

I.

Konanie pred správnym súdom

1. Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom č. k. 11S/9/2021-100 zo dňa

2. februára 2022 rozhodol tak, že zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa tento domáhal preskúmania a následne zrušenia rozhodnutia žalovaného Číslo spisu: KaNR/2579/2021 ČRZ: 3360/2021 zo dňa 15.01.2021.

2. V odôvodnení rozsudku správny súd uviedol, že predmetom súdneho prieskumu v tomto konaní je rozhodnutie žalovaného číslo spisu: KaNR/2579/2021 ČRZ: 3360/2021 zo dňa 15.01.2021, ktorým žalovaný odňal žalobcovi poskytovanie právnej pomoci vo veci náhrady škody a bezdôvodného obohatenia, a to podľa ust. § 14 ods. 1 písm. a/ zákona č. 327/2005 Z. z., teda z dôvodu, že žalobca

ako oprávnená osoba na základe výzvy žalovaného zo dňa 08.12.2020 neposkytol žalovanému potrebnú súčinnosť a nepreukázal dôvodnosť svojich tvrdení a výhrad proti určenému advokátovi.

3. Z obsahu predloženého administratívneho spisu mal krajský súd za preukázané, že žalovaný rozhodnutím zo dňa 02.09.2014 priznal žalobcovi ako oprávnenej osobe nárok na poskytovanie právnej pomoci a určil advokáta Mgr. Jozefa Dancziho na právne zastupovanie žalobcu vo veci náhrady škody a bezdôvodného obohatenia. Žalobca podal sťažnosť na určeného advokáta, v ktorej uviedol, že advokát ho ignoruje, nereaguje na jeho listy a výzvy, neriadi sa jeho pokynmi a návrhmi, neposkytuje mu žiadne informácie o stave veci, neplní si voje povinnosti, čo viedlo k strate dôvery a žiadal žalovaného o razantné kroky. K sťažnosti sa vyjadril i určený advokát, ktorý nesúhlasil s tvrdeniami žalobcu, ale konštatoval evidentné narušenie dôvery medzi ním a žalobcom ako oprávnenou osobou, ktorý žiadal o vydanie rozhodnutia o zmene osoby advokáta.

4. Žalovaný postupoval tak, že žalobcovi určil advokátku Mgr. Ľubomíru Beňovú. Žalobca i vo vzťahu k tejto advokátke vzniesol výhrady, a síce, že mu neposkytuje riadne právne poradenstvo, nedoručila mu právne stanovisko, o ktoré ju žiadal, manželke povedala, že nie je kompetentná vo veci konať. Advokátka v podaní zo dňa 17.06.2015 (čomu podľa úradného záznamu zo dňa 15.06.2015 predchádzal jej telefonický hovor so zamestnankyňou žalovaného) oznámila, že medzi ňou ako advokátkou a oprávnenou osobou došlo po porade uskutočnenej v ÚVV Nitra dňa 12.05.2015 k narušeniu nevyhnutnej dôvery a z toho dôvodu žiadala o zrušenie rozhodnutia, ktorým bola určená právne zastupovať žalobcu vo veci náhrady škody a bezdôvodného obohatenia. Žalobca v podaní zo dňa 30.06.2015 žiadal žalovaného o zmenu advokáta, resp. o urgentné ustanovenie ďalšieho advokáta.

5. Následne žalovaný rozhodnutím zo dňa 15.07.2015 vydal ďalšie (v poradí tretie) rozhodnutie, ktorým určil žalobcovi advokáta JUDr. Romana Blažeka (v poradí tretieho) na právne zastúpenie vo veci náhrady škody a vydania bezdôvodného obohatenia. V priebehu rokov 2015 až 2020 určený advokát, ako i žalobca (zaslaním vyplneného tlačiva „prehodnotenie príjmovej a majetkovej situácie oprávnenej osoby“, ktoré bolo naposledy doručené žalovanému dňa 13.10.2020) opakovane podávali žalovanému správy o stave súdneho konania vo veci náhrady škody a vydania bezdôvodného obohatenia a nič nenasvedčovalo problémom, resp. komplikáciám pri poskytovaní právnej pomoci alebo nepokojnosti žalobcu ako oprávnenej osoby.

6. Až v podaniach zo dňa 30.10.2020 a 31.10.2020 žalobca vzniesol výhrady proti určenému advokátovi, ktoré obsahovali osobné invectívy (pažravosť advokáta, snaha vyvolať rozpad rodiny žalobcu, chce obetovať rodinu žalobcu), subjektívne hodnotenia a tvrdenia žalobcu (absolútne nevhodné, neprijateľné správanie advokáta, nútenie manželky, aby zobrala na seba niečo, čo nemá s realitou nič spoločné, bránenie v predložení dôkazov) a smerovali i proti odbornosti a profesionálnej spôsobilosti advokáta konať v predmetnej veci (zľahčuje si robotu, nevie povinnosti vykonávať odborne a profesionálne, nahováranie ľudí na bludy). Po doručení uvedených podaní určený advokát oznámil žalovanému v podaní zo dňa 10.11.2020, že týmto konaním žalobcu došlo k strate vzájomnej dôvery, k znemožneniu ďalšieho poskytovania právnych služieb žalobcovi a tým i k znemožneniu jeho ďalšieho zastupovania.

7. Ďalšie výhrady (zlyhanie advokáta, dvojité hra advokáta, nie je vhodný na vykonávanie advokácie) proti určenému advokátovi žalobca vzniesol i v podaní zo dňa 12.11.2020, ktoré adresoval žalovanému a zároveň žiadal ustanoviť nového advokáta alebo advokátku. Na základe výzvy žalovaného na preukázanie tvrdení a predloženie dôkazov k tvrdeniam, žalobca reagoval v podaní zo dňa 11.12.2020, ale okrem ďalších invectív a subjektívnych tvrdení (divadlo advokáta, jeho nečinnosť - nezabezpečil znalecké posudky, nenapadol odročenie pojednávania vo veci pod sp. zn. 7C/50/2018 z dôvodu predloženia nálezu od kardiológa, ktorý neodporúčal účasť na pojednávaní, necháva protistranu robiť obštrukcie, finančná motivácia advokáta protistranou, advokát klame, rovnakú vec rieši rozdielnym spôsobom a pod.) žiadnym spôsobom tieto nepreukázal a neoznačil, ani nepredložil žiadne dôkazy k jeho tvrdeniam. Žiadal, aby mu žalovaný ustanovil iného advokáta z Nových Zámkov.

8. V súvislosti s vyššie uvádzanými tvrdeniami žalobcu je správny súd toho názoru, že tieto jednoznačne znamenajú významné narušenie, až zánik nevyhnutnej dôvery medzi žalobcom a určeným advokátom a možno konštatovať, že hraničia až s jeho osočovaním, znevažovaním a spochybňovaním jeho odbornej spôsobilosti, nakoľko nie sú žiadnym spôsobom preukázané. Žalobca nimi napádal jednak kvalitu poskytovanej právnej pomoci určeným advokátom, ako i poskytovanie právnej pomoci v jeho záujme ako oprávnenej osoby. Správny súd uviedol, že z ust. § 5d ods. 2 zákona č. 327/2005 Z. z. vyplýva, že v prípade, ak existujú dôvodné pochybnosti o kvalite právnej pomoci alebo o poskytovaní právnej pomoci v záujme ochrany práv oprávnenej osoby, môže žalovaný na žiadosť oprávnenej osoby rozhodnúť o zmene v osobe advokáta, pričom žalovaný rozhodne o zmene vždy, ak oprávnená osoba preukáže nečinnosť advokáta alebo jeho vzťah k protistrane. Existencia dôvodných pochybností o kvalite právnej pomoci a dôvodných pochybností o poskytovaní právnej pomoci v záujme ochrany práv oprávnenej osoby však vždy musí byť preukázaná a len v takom prípade môže žalovaný na žiadosť oprávnenej osoby rozhodnúť o zmene v osobe advokáta. V prípade, ak oprávnená osoba preukáže nečinnosť advokáta alebo jeho vzťah k protistrane, žalovaný vždy rozhodne o zmene určeného advokáta. Rozhodovanie o zmene v osobe určeného advokáta je teda spojené s dôkaznou povinnosťou a preukázaním dôvodných pochybností o kvalite právnej pomoci, o poskytovaní právnej pomoci v záujme ochrany práv oprávnenej osoby, resp. je spojené s preukázaním nečinnosti advokáta alebo preukázaním vzťahu určeného advokáta k protistrane. Žalovaný preto podľa názoru krajského súdu postupoval správne, keď ako oprávnenú osobu výzvou zo dňa 08.12.2020 vyzval na predloženie dokladov a dôkazov k jeho tvrdeniam. Žalobca na túto výzvu reagoval v podaní zo dňa 11.12.2020, ale svoje tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázal, ani neoznačil dôkazy na ich preukázanie, pričom pokračoval vo vznášaní ďalších výhrad proti advokátovi, ktorého označil za „persona non grata“. Neboli teda splnené podmienky v zmysle ust. § 5d ods. 2 zákona č. 327/2005 Z. z. na rozhodovanie (fakultatívne ani obligatórne) žalovaného o zmene v osobe advokáta, ako sa toho domáhal žalobca, nakoľko nebola preukázaná existencia dôvodných pochybností o kvalite právnej pomoci, ani dôvodných pochybností o poskytovaní právnej pomoci v záujme ochrany práv oprávnenej osoby a žalobca nepreukázal ani nečinnosť advokáta alebo jeho vzťah k protistrane.

9. Krajský súd ďalej uviedol, že, podania žalobcu zo dňa 30.10.2020 a 31.10.2020 obsahujú ničím nepodložené, nepreukázané subjektívne tvrdenia a hodnotenia vo vzťahu k advokátovi, resp. k jeho spôsobilosti žalobcu zastupovať. Tieto podania boli príčinou toho, že žalovaným určený advokát žalobcovi oznámil ukončenie zastupovania v podaní zo dňa 10.11.2020 (nakoľko už nemohol pokračovať v ďalšom zastupovaní žalobcu pre narušenie, až stratu nevyhnutnej dôvery) a v podaní z toho istého dňa požiadal žalovaného o zrušenie rozhodnutia, ktorým bol určený na zastupovanie žalobcu. Na tieto podania musel reagovať i žalovaný, ktorý správne vyzval žalobcu, aby preukázal dôvodnosť svojich tvrdení vo vzťahu k určenému advokátovi, čo žalobca neurobil. Z uvedeného dôvodu potom podania žalobcu adresované advokátovi spolu s jeho žiadosťou žalovanému o určenie iného advokáta na jeho zastupovania treba považovať za neformálne vypovedanie (odvolanie) plnej moci zo strany žalobcu určenému advokátovi, v dôsledku čoho žalobcovi nevznikol nárok na zmenu určeného advokáta, resp. na určenie ďalšieho (v poradí štvrtého) advokáta v zmysle ust. § 12 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z. z.

10. Na základe vyššie uvedených zistení žalovaný podľa ust. § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 327/2005 Z. z. žalobou napadnutým rozhodnutím zo dňa 15.01.2021 odňal žalobcovi poskytovanie právnej pomoci vo veci náhrady škody a bezdôvodného obohatenia, a to pre nesúčinnosť žalobcu ako oprávnenej osoby so žalovaným, ktorá spočívala v nepredložení a neoznačení dôkazov k jeho tvrdeniam, a teda v nepreukázaní tvrdení týkajúcich sa určeného advokáta a jeho postupu pri zastupovaní žalobcu ako oprávnenej osoby. Takýto postup žalovaného bol podľa názoru súdu správny a súladný so zákonom. V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že sa jedná v poradí už o tretieho žalovaným určeného advokáta v predmetnej veci, proti ktorému žalobca vzniesol ničím nepreukázané výhrady, ktoré viedli k strate vzájomnej dôvery medzi žalobcom a určeným advokátom, ktorá je absolútne nevyhnutná na riadny výkon poskytovania právnej pomoci zo strany advokáta.

11. K žalobným námietkam žalobcu, ktoré spočívali v tom, že žalovaný postupoval neobjektívne, zamlčal skutočnosti, vybral iba veci, ktoré sa hodia a iné zámerné opomenul, kryl advokáta, klamal a zavádzal, správny súd uvádza, že nebol povinný skúmať, v čom postupoval žalovaný neobjektívne, čo zamlčal a čo vybral, ako kryl advokáta a v čom zavádzal, pretože zákonodarca výslovne v ust. § 134 ods. 1 SSP upravil viazanosť súdu rozsahom žaloby a žalobnými bodmi, s výnimkou ustanovenou v ust. § 134 ods. 2 SSP

(čo nie je prípad žalobcu), aby neboli pochybnosti, že súd nemôže za žalobcu určovať rozsah súdneho prieskumu, ani vyhľadávať konkrétne dôvody nezákonnosti rozhodnutia, pretože tu ide o normatívne vyjadrenie zásady „sudca nech nejde nad návrhy strán“, ktorú zásadu musí súd zásadne aplikovať vo všetkých veciach, v ktorých preskúmava na základe všeobecnej správnej žaloby zákonnosť žalobou napadnutých rozhodnutí orgánov verejnej správy. Preto súd v tejto časti žalobných námietok žalobcu rozhodnutie žalovaného konkrétne nepreskúmaval, lebo v správnom súdnictve platí zákonná koncentrácia, podľa ktorej žalobca môže žalobné body meniť, ale rozširovať ich len do konca lehoty na podanie žaloby.

12. Žalobou napadnuté rozhodnutie bolo doručené žalobcovi dňa 19.01.2021, pričom žalobca mohol podať žalobu proti tomuto rozhodnutiu v zmysle ust. § 14 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z. z. do 15 dní odo dňa jeho doručenia, t. j. do 03.02.2021. Žalobca sám spísal žalobu ešte dňa 19.01.2021, ktorá bola odoslaná dňa 20.01.2021 a dňa 21.01.2021 bola doručená súdu. Až dňa 08.03.2021 bola Centru právnej pomoci kancelária Komárno doručená žiadosť žalobcu o poskytnutie právnej pomoci vo veci predmetnej žaloby, čo mal súd preukázané z rozhodnutia Centra právnej pomoci kancelária Komárno č. sp. KAKN/6892/2021 zo dňa 09.04.2021, ktorým bol žalobcovi priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci v právnej veci zastupovania v rámci prebiehajúceho súdneho konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11S/9/2021 a na jeho zastupovanie bol určený advokát Mgr. Róbert Schronk. Žalobca teda požiadal o ustanovenie advokáta až pod podaní žaloby v predmetnej veci, a preto nemožno aplikovať ust. § 71 ods. 2 SSP o neuplynutí lehôt ustanovených na podanie žaloby na správny súd.

13. Správny súd vyjadril názor, že rozhodnutie žalovaného je v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 71/1967 Zb., ktorý sa ako procesný predpis vzťahuje na konanie v predmetnej veci, pričom žalovaný správny orgán presne zistil skutočný stav veci a za tým účelom si obstaral potrebné podklady pre rozhodnutie, obsah ktorých uviedol v žalobou napadnutom rozhodnutí, ktoré zodpovedá obsahu predloženého administratívneho spisu

a je i v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 586/2003 Z. z. a zákona č. 327/2005 Z. z., ktorý upravuje predmet a rozsah právnej pomoci, ako aj podmienky jej priznania vo vzťahu k žiadateľom, ako i pôsobnosť a úlohy orgánov verejnej správy pri rozhodovaní o žiadosti na poskytnutie právnej pomoci. Cieľom je zabezpečiť reálny prístup k Ústavou SR deklarovaným právam fyzických osôb a harmonizovať právo Slovenskej republiky s právom Európskeho spoločenstva všetkým fyzickými osobám, ktoré sa ocitli v materiálnej núdzi bez rozdielu, teda bez diskriminácie, založenej na akomkoľvek dôvode (pohlavie, rasa, farba pleti, jazyk, náboženstvo, politické alebo iné zmýšľanie, národnostný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnostnej menšine, majetok, rodinné alebo iné postavenie). Zákonodarca v tomto zákone položil základy inštitucionálneho zabezpečenia posudzovania žiadostí a poskytovania právnej pomoci, stanovil postup pri žiadaní o jej poskytnutie a kritériá, podľa ktorých sa posudzuje oprávnenosť žiadateľov o právnu pomoc tak, aby sa predišlo jej zneužívaniu. V zmysle ustanovení tohto zákona žalovaný i postupoval, keď vydal rozhodnutie o odňatí nároku žalobcu na poskytovanie právnej pomoci, pričom preskúmaním tohto rozhodnutia v intenciách podanej správnej žaloby správny súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, a preto ju rozsudkom zamietol podľa ust. § 190 SSP.

## II.

Kasačná sťažnosť, vyjadrenia

14. Proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Nitre podal žalobca v procesnom postavení sťažovateľa (ďalej len „sťažovateľ“) dňa 18.04.2022 kasačnú sťažnosť podľa ust. § 438 SSP, ktorou sa domáhal zmeny rozsudku krajského súdu tak, že kasačný súd zruší rozhodnutie žalovaného Centra

právnej pomoci, kancelária Nitra a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie a súčasne prizná žalobcovi nárok na náhradu trov konania na krajskom súde a na kasačnom súde, resp. aby kasačnou sťažnosťou napadnutý rozsudok kasačný súd v celom rozsahu zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

15. V dôvodoch kasačnej sťažnosti uviedol, že krajský súd vec nesprávne právne posúdil, a to z toho dôvodu, že spojil rozhodnutie o zmene advokáta s existenciou dôkaznej povinnosti na strane oprávnenej osoby, t. j. že vždy a v každom prípade je bezvýnimočne daná dôkazná povinnosť a preukázanie existencie dôvodov pre zmenu advokáta. Podľa názoru žalobcu takýto výklad ust. § 5d ods. 2 zákona č. 327/2005 Z. z. je nesprávny, nemá oporu dikcie predmetného ustanovenia a naopak je v priamom rozpore s ustanoveniami § 32 a § 46 zákona o správnom konaní, podľa ktorých bol žalovaný povinný postupovať.

16. Sťažovateľ má za to, že žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu je predčasné, nezákonné, pretože žalovaný pred jeho vydaním nezistil presne a úplne skutočný stav veci a nezaobstaral si potrebné dôkazy. Žalobca v žalobe poukázal na existenciu rozporu záujmov medzi žalobcom a advokátom, pričom poukázal aj na to, že na tento rozpor záujmov včas upozornil aj žalovaný. Nakoľko žalobca v písomných podaniach adresovaných žalovanému ešte pred vydaním rozhodnutia o odňatí právnej pomoci, ako aj v podanej správnej žalobe opakovane namietal existenciu rozporu záujmov advokáta so záujmami žalobcu, žalobca má za to, že bolo povinnosťou žalovaného správneho orgánu ex offio vykonať dokazovanie za účelom zistenia, či takýto rozpor záujmov existuje alebo nie. Z pripojených administratívnych spisov, ako aj z písomnej korešpondencie medzi žalobcom a žalovaným má sťažovateľ za to, že z nich jednoznačne vyplýva, že žalovanému bolo pred vydaním rozhodnutia známe, že na strane žalobcu ako oprávnenej osoby zjavne a jednoznačne existujú dôvodné pochybnosti o kvalite právnej pomoci alebo o poskytovaní právnej pomoci v záujme ochrany práv oprávnenej osoby tak, ako to predpokladá ust. § 5d ods. 2 zákona č. 327/2005 Z. z.

17. Nesprávne právne posúdenie sťažovateľ vidí ďalej v tom, že podľa vyššie citovaného ustanovenia podmienkou pre zmenu právneho zástupcu je existencia dôvodných pochybností o kvalite právnej pomoci alebo o poskytovaní právnej pomoci v záujme ochrany práv oprávnenej osoby a súčasne žiadosť oprávnenej osoby, čo boli podmienky prejednávané a v tomto prípade splnené. Hmotnoprávnou podmienkou však nie je podľa jeho názoru preukázanie toho, či sa táto pochybnosť ukáže ako pravdivá alebo nie. Podľa právneho názoru sťažovateľa postačuje, že oprávnená osoba dôvodne pochybuje a to bez ohľadu na objektívnu kvalitu právnej služby.

18. Odôvodnenie právneho posúdenia rozsudku sťažovateľ považoval za nesprávne a súčasne aj za nedostatočné, pretože podľa jeho názoru krajský súd nedostatočne posúdil otázku dôkazného bremena v konaní pred správnym orgánom, pričom sa nevysporiadal s podstatnou argumentáciou žalobcu uvedenou v žalobe, ktorá sa týkala rozporu záujmov advokáta. Nedostatočným, formalistickým odôvodnením, v ktorom sa krajský súd fakticky stotožnil s právnym názorom a prevzal nesprávnu právnu argumentáciu žalovaného, podľa sťažovateľa bolo porušené právo na súdnu ochranu a právo na spravodlivý proces. Sťažovateľ tiež uviedol, že dôvodnosť podanej žaloby a dôvodnosť kasačnej sťažnosti sú fakticky potvrdené aj skutočnosťou, že žalovaný nepožadoval preukázanie žiadnych skutočností ani nekládol na žalobcu žiadne dôkazné bremeno pri predchádzajúcich troch zmenách právneho zástupcu v tej istej veci, hoci k zmene právneho zástupcu dochádzalo z obdobných a v princípe porovnateľných dôvodov. Vo svetle tejto skutočnosti sa javia rozsudok a jeho odôvodnenie ako prekvapivé až arbitrárne.

19. Ďalej sťažovateľ namietal tú skutočnosť, že nebolo umožnené osobne sa zúčastniť vyhlásenia rozsudku a pre jeho vyhlásením nahliadnuť do súdneho spisu, o čo žiadal žiadosťou dňa 01.02.2022. Žalobcovi nebol ani oznámený termín vyhlásenia rozsudku. Takýto postup žalobca považuje za odopretie prístupu k súdu, a odopretie spravodlivosti a má za to, že takýmto nesprávnym procesným postupom krajský súd znemožnil žalobcovi, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva.

20. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že v rámci konania vedeného centrom, bol žalobcovi priznaný nárok na právnu pomoc a na jeho zastupovanie bol určený advokát JUDr. Roman Blažek. Dňa 16.11.2020 bolo do centra doručené podanie určeného advokáta, v ktorom advokát uviedol, že žiada o zrušenie jeho ustanovenia za advokáta pre oprávnenú osobu Y. V., nakoľko došlo k strate dôvery medzi ním a žalobcom, keď ho tento v listoch obvinil z konania v prospech protistrany, vytvárania nátlaku na jeho manželku a iného. Uvedené listy žalobcu boli prílohou podania advokáta, sú teda súčasťou spisového materiálu.

21. Následne bol žalobca centrom vyzvaný výzvou zo dňa 08.12.2020, aby sa v určenej lehote vyjadril k vyššie uvedeným skutočnostiam, najmä na doloženie jeho vyjadrení, dokladov a listín preukazujúcich jeho tvrdenia o advokátovej nečinnosti, resp. o jeho konaní v prospech protistrany.

22. Dňa 17.12.2020 žalobca doručil do centra list zo dňa 11.12.2020, v ktorom opätovne obvinil advokáta z nečinnosti a taktiež uviedol, že podal podnet na SAK, Finančnú správu aj na Najvyšší súd SR, kvôli tomu, že určený advokát nekoná v súlade s jeho pokynmi. List zo dňa 11.12.2020 nedoložil žiadnymi listinami, ktoré by jeho tvrdenia preukazovali.

23. Na základe skutočností oznámených advokátom centrom teda vyzvalo žalobcu (sťažovateľa), aby sa k zisteným skutočnostiam vyjadril, a aby v prípade žiadosti o zmenu advokáta preukázal splnenie podmienok v zmysle § 5d ods. 2 zákona č. 327/2005 Z. z., čo však žalobca neurobil.

24. Bez predloženia dôkazov, ktoré by preukazovali žalobcove tvrdenia, išlo len o subjektívny názor oprávnenej osoby na postup advokáta, ktorý samotný nepostačuje na splnenie podmienok na vydanie rozhodnutia centra o zmene advokáta. Svojim konaním teda žalobca (sťažovateľ) dospel do štádia, kedy odmietal určenému advokátovi poskytovať súčinnosť zo subjektívnych dôvodov a v konaní pred centrom nepreukázal žiaden zo zákonných dôvodov na zmenu advokáta, preto v zmysle § 12 ods. 2 zákona

č. 327/2005 Z. z., ani v zmysle § 5d zákona č. 327/2005 Z. z. nemal nárok na určenie iného advokáta a centrum nemalo inú možnosť, než postupovať v zmysle § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 327/2005 Z. z. a poskytovanie právnej pomoci odňať. Žalobca teda vlastným konaním znemožnil určenému advokátovi poskytovať právnu pomoc a to z dôvodu, že žalobca mu odmietol poskytovať potrebnú súčinnosť na riešenie jeho právnych vecí, a to bez akýchkoľvek relevantných právnych dôvodov alebo prekážok.

25. Žalovaný ďalej uviedol, že tieto skutočnosti rozsiahlo popísal v samotnom rozhodnutí Centra o odňatí nároku na právnu pomoc a taktiež vo vyjadrení Centra k správnej žalobe zo dňa 01.07.2021 a nepovažuje za potrebné uvedené skutočnosti opätovne opakovať.

26. K sťažovateľovi namietanému ust. § 5d ods. 2 zák. č. 372/2005 Z. z. žalovaný uviedol, že sa rovnako ako Krajský súd v Nitre vo svojom rozhodnutí o podanej správnej žalobe, stotožňuje s názorom, že žalobca v konaní vedenom v rámci centra nepreukázal nečinnosť advokáta, ani jeho vzťah k protistrane a z tohto dôvodu nebolo možné rozhodnúť o zmene advokáta. Centrum taktiež nezistilo žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali kvalitu poskytovanej právnej pomoci určeným advokátom žalobcovi.

27. K namietanej povinnosti Centra ex offio zistiť všetky rozhodujúce skutočnosti významné pre presné a úplné zistenie skutočného stavu vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie, Centrum uviedlo, že kvôli presnému a úplnému zisteniu skutočného stavu vecí, vyzvalo žalobcu na doloženie dokladov, ktoré by preukazovali jeho tvrdenia o postupe advokáta. Pokiaľ sám žalobca namietal postup advokáta, bolo jeho povinnosťou predložiť o tom aj dôkazy. Bez predloženia dôkazov ide o subjektívny názor žalobcu, ktorý sám o sebe nemôže byť podkladom pre rozhodnutie o zmene advokáta.

28. Žalobca (sťažovateľ) bol v zmysle prejednávanej zásady, ako účastník konania povinný napomáhať správne orgány pri zisťovaní poznatkov pre potreby rozhodovania. V takomto prípade nepriaznivá dôkazná situácia postihuje účastníka. Práve žalobca uviedol všeobecné skutočnosti spočívajúce najmä

v osobe advokáta a jeho vzťahu k protistrane, pre ktoré žiada určiť nového právneho zástupcu. Centrum nemôže zistiť skutočnosti, ktoré spočívajú v subjektívnom hodnotení osoby a práce advokáta žalobcom a opakuje, že nejde o skutočnosti všeobecne známe, alebo známe správne orgán z úradnej činnosti. Žiadna žiadosť Centra o súčinnosť v tomto prípade nie je realizovateľná. Žalobca bol poučený o následkoch nevyhovenia výzve s možnosťou odňatia poskytovanej právnej pomoci.

29. Sťažovateľ bol Centrom vyzvaný na predloženie dokladov preukazujúcich jeho tvrdenia o advokátovej nečinnosti alebo vzťahu k protistrane, načo žalobca odpovedal opätovne len vlastným vyjadrením svojho názoru na osobu advokáta, dokonca vo svojom vyjadrení zo dňa 11.12.2020 uviedol, že odmieta uviesť akékoľvek informácie, ktoré by prispeli k objasneniu skutkového stavu, lebo „nebudem taktiež uvádzať mená nakoľko nedostal som súhlas ktorý poznajú tohto advokáta a potvrdily nekalé praktiky.“ K tvrdeniu o finančnej motivácii advokáta konat' v prospech protistrany žiadateľ uviedol: „ja o tejto veci vám nič poskytnúť nemôžem ohrozovať vyšetrovanie.“

30. Centrum teda pri posudzovaní dôvodov na zmenu advokáta postupovalo s odbornou starostlivosťou a dôsledne posúdilo všetky namietané, avšak ničím nepodložené subjektívne vyjadrenia a invectívy adresované na osobu advokáta, a to aj napriek tomu, že sám žalobca takéto konanie neinicioval.

31. Sťažovateľ ďalej v kasačnej sťažnosti tvrdil, že splnil podmienky na vydanie rozhodnutia o zmene advokáta, keď zákon ako splnenie podmienky vyžaduje existenciu dôvodnej pochybnosti a žiadosť oprávnenej osoby. K danému tvrdeniu žalovaný poznamenal, že samotný názor žalobcu nie je dôvodná pochybnosť, najmä keď zastupovanie žalobcu advokátom trvalo viac ako 5 rokov a počas týchto piatich rokov žalobca nikdy nenamietal kvalitu poskytovanej právnej pomoci zo strany určeného advokáta.

32. Vzhľadom na vyššie uvedené preto Centrum navrhlo, aby súd kasačnú žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

### III.

#### Konanie na kasačnom súde

33. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný, preskúmal rozsudok správneho súdu v medziach sťažnostných bodov (§ 438 ods. 2, § 445 ods. 1 písm. c/, ods. 2 SSP), pričom po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenu osobou v zákonnej lehote (§ 442 ods. 1, § 443 ods. 2 písm. a) SSP) a že ide o rozhodnutie, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 1, ods. 2 SSP) rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 455 SSP s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky. Rozsudok bol verejne vyhlásený (§ 137 ods. 4 v spojení s ust. § 452 ods. 1 SSP).

34. Predmetom kasačného prieskumu bol rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/9/2021-100 zo dňa 2. februára 2022, ktorým zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa tento domáhal súdneho prieskumu a následne zrušenia rozhodnutia žalovaného Číslo spisu: KaNR/2579/2021 ČRZ: 3360/2021 zo dňa 15.01.2021.

35. Z obsahu administratívneho spisu kasačný súd zistil, že žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci, ktorá bola doručená žalovanému dňa 20.08.2014 žalobca žiadal o poskytnutie právnej pomoci vo veci náhrady škody pred začatím súdneho konania a pomoc v rámci prebiehajúceho súdneho konania, ktorého spisovú značku neuviedol. Po doplnení žiadosti, predložení listinných dokladov a preverení majetkových pomerov žalobcu vydal žalovaný rozhodnutie sp. zn. 8878/2014-KaNR R.z51061/14 zo dňa 02.09.2014, ktorým žalobcovi podľa ust. § 10 ods. 5 v spojení s ust. § 6, § 5b ods. 1, ods. 2 zákona č. 327/2005 Z. z. priznal nárok na poskytovanie právnej pomoci a určil advokáta Mgr. Jozefa Dancziho na právne zastupovanie vo veci náhrady škody a vydania bezdôvodného obohatenia, vrátenia písania a podania návrhu na príslušný súd až do právoplatného skončenia veci.

36. Žalobca podal podľa ust. § 5d cit. zákona sťažnosť zo dňa 16.02.2015 na určeného advokáta tvrdiac, že tento ignoruje a nereaguje na jeho listy, neriadi sa jeho pokynmi a neposkytuje mu žiadne informácie, čo viedlo k strate dôvery a žiadal o razantné kroky. Rozhodnutím zo dňa 05.03.2015 sp. zn. 3763/2015-KaNR žalovaný zrušil výrok rozhodnutia sp. z. 8878/2014KaNR R.z. 51061/14 o určení advokáta a žalobcovi ako oprávnenej osobe určil advokátku Mgr. Ľubomíru Beňovú na právne zastupovanie.

37. Podaním zo dňa 26.05.2015 žalobca žiadal žalovaného o poskytnutie informácie a o právne stanovisko ohľadne jeho vecí, pričom opakovane uviedol, že Mgr. Danczi ani Mgr. Beňová nevykonali žiadne procesné úkony a neposkytli mu žiadne právne poradenstvo. Advokátka Mgr. Ľubomíra Beňová podaním zo dňa 17.06.2015 oznámila žalovanému, že medzi ňou a žalobcom došlo po porade uskutočnenej v ÚVV Nitra dňa 12.05.2015 k narušeniu nevyhnutnej dôvery a preto podľa ust. § 22 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii, žiada o zrušenie rozhodnutia zo dňa 05.03.2015 č. 3763/2015-KaNR. Žalobca so zmenou advokáta súhlasil.

38. Ďalším rozhodnutím sp. zn. 3763/2015-KaNR zo dňa 15.07.2015 žalovaný zrušil výrok z rozhodnutia sp. zn. 3763/2014-KaNR o určení advokátky a žalobcovi ako oprávnenej osobe určil ďalšieho advokáta JUDr. Romana Blažeka na právne zastúpenie vo veci náhrady škody a vydania bezdôvodného obohatenia.

39. Žalobca v podaniach zo dňa 30. a 31.10.2020 zniesol proti advokátovi a jeho postupu námietky, na čo advokát reagoval podaním zo dňa 10.11.2020.

40. Žalobca podaním zo dňa 12.11.2020 žiadal ustanoviť ďalšieho advokáta. Následne žalovaný výzvou zo dňa 08.12.2020 vyzval sťažovateľa na podanie vyjadrenia a predloženie dokladov, ako aj preukázanie tvrdení v jeho podaniach zo dňa 30. a 31.10.2020, na čo tento reagoval podaním zo dňa 11.12.2020, v ktorom opakovane vznášal výhrady proti JUDr. Blažekovi a závere uviedol na tom, aby žalovaný ustanovil iného advokáta z Nových Zámkov vzhľadom na stratu dôvery je ďalšia spolupráca ním a týmto advokátom neprípustná.

41. Následne vydal žalovaný žalobou napadnuté rozhodnutie Číslo spisu: KaNR2579/2021 ČRZ: 3360/2021 zo dňa 15.01.2021, ktorým rozhodol podľa ust. § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 327/2005 Z. z. o odňatí žalobcovi ako oprávnenej osobe poskytovanie právnej pomoci v právnej veci náhrady škody a bezdôvodného obohatenia.

#### IV.

##### Právne predpisy a právne názory kasačného súdu

42. V správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánom verejnej správy sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde (§ 2 ods. 1, ods. 2 SSP).

43. Správne súde v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom (§ 6 ods. 1 SSP).

44. Úlohou správneho súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či

rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi, ako aj procesnoprávnymi predpismi.

45. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúceho vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu súd teraz skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

46. Kasačný súd preskúmal rozsudok krajského súdu v Nitre, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu a konania mu predchádzajúce a to najmä z toho pohľadu, či sa krajský súd vysporiadal so všetkými zásadnými námietkami uvedenými v žalobe a z takto vymedzeného rozsahu, či správne právne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu.

47. Podľa § 5b ods. 1, ods. 2 zákona č. 327/2005 Z. z. o forme poskytnutia právnej pomoci rozhoduje centrum, prihliada pritom na okolnosti prípadu a účelnú ochranu práv oprávnenej osoby alebo zahraničnej osoby. Oprávnenú osobu alebo zahraničnú oprávnenú osobu v príslušnom konaní pred súdom zastupuje advokát, ktorého určí centrum zo zoznamu podľa osobitného predpisu, ak tento zákon neustanovuje inak. Proti rozhodnutiu podľa prvej vety sa advokát nemôže odvolať; ustanovenia osobitného predpisu tým nie sú dotknuté.

48. Podľa § 5d ods. 2 ak existujú dôvodné pochybnosti o kvalite právnej pomoci alebo o poskytovaní právnej pomoci v záujme ochrany práv oprávnenej osoby alebo zahraničnej oprávnenej osoby, centrum môže na žiadosť oprávnenej osoby alebo zahraničnej oprávnenej osoby rozhodnúť o zmene v osobe advokáta alebo mediátora; centrum rozhodne o zmene vždy, ak oprávnená osoba alebo zahraničná oprávnená osoba preukáže nečinnosť advokáta alebo mediátora alebo ich vzťah k protistrane. Pri zmene v osobe advokáta alebo mediátora rozhodne súčasne aj o odmene za právne zastúpenie podľa § 12 ods. 4 alebo o odmene mediátora podľa § 11 ods. 3; v odôvodnených prípadoch centrum odmenu vôbec neprizná. Proti rozhodnutiu o zmene v osobe advokáta alebo mediátora sa advokát alebo mediátor môže odvolať iba v časti týkajúcej sa odmeny.

49. Podľa § 10 ods. 1, ods. 5 zákona č. 327/2005 Z. z. konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci (ďalej len „konanie“) sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosť uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive. Doklady preukazujúce, že sa žiadateľ nachádza v stave materiálnej núdze, nesmú byť staršie ako tri mesiace. Žiadosť musí obsahovať meno a priezvisko žiadateľa, jeho trvalý alebo prechodný pobyt a rodné číslo. Na výzvu centra žiadateľ doplní v primeranej lehote určenej centrom ďalšie údaje a doklady týkajúce sa skutočností rozhodujúcich na posúdenie nároku na poskytnutie právnej pomoci, ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní; centrum podľa možnosti zabezpečí doklady a iné potrebné údaje, ktorými disponujú štátne orgány, obce, notári a iné právnické osoby a fyzické osoby povinné poskytovať súčinnosť podľa tohto zákona. Centrum rozhodne o žiadosti do 30 dní od doručenia žiadosti, ktorá spĺňa náležitosti podľa odseku 1; túto lehotu nemožno predĺžiť. Proti rozhodnutiu o nároku na poskytnutie právnej pomoci nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

50. Podľa § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 327/2005 Z. z. Centrum rozhodne o odňatí poskytovania právnej pomoci, ak oprávnená osoba neposkytuje centru, určenému advokátovi alebo mediátorovi potrebnú súčinnosť.

51. Najvyšší správny súd po oboznámení sa s rozsahom a dôvodmi kasačnej sťažnosti uvádza, že táto nie je dôvodná. K sťažnostnej námietke ohľadom neprávneho právneho posúdenia veci zo strany

žalovaného, keď tento mal podľa jeho názoru aplikovať ust. § 5d zák. č. 372/2005 Z. z. a nie ust. § 14 citovaného zákona, kasačný súd uvádza, že postup Centra bol správny.

52. Z vyššie citovaného ustanovenia § 5d ods. 2 zákona č. 327/2005 Z. z. vyplýva, že Centrum môže na žiadosť oprávnenej osoby alebo zahraničnej oprávnenej osoby rozhodnúť o zmene osoby advokáta alebo mediátora, a že tento rozhodne vždy, ak oprávnená osoba preukáže nečinnosť advokáta alebo ich vzťah protistrane.

53. V prejednávanej veci je nesporné, že sťažovateľovi bol priznaný nárok na právnu pomoc a na jeho zastupovanie mu bol určený advokát JUDr. Roman Blažek dňa 16.11.2020 bolo žalovanému doručené podanie určeného advokáta, v ktorom uviedol, že žiada o zrušenie jeho zastupovania z dôvodu, že došlo k strate dôvery medzi ním a sťažovateľom, keď ho tento v písomných podaniach obvinil z konania v prospech protistrany a vytvárania nátlaku na jeho manželku. Sťažovateľ listom zo dňa 11.12.2020 obvinil advokáta z nečinnosti a uviedol, že podal podnet na Slovenskú advokátsku komoru, finančnú správu, ako aj na Najvyšší súd Slovenskej republiky z dôvodu, že centrom určený advokát nekoná v súlade s jeho pokynmi.

54. Z administratívneho spisu vyplýva, že sťažovateľ nijakým spôsobom nijako nepreukázal svoje tvrdenia o nečinnosti advokáta (a to ani napriek výzve žalovaného) ani nepreukázal iné tvrdenia týkajúce sa jeho konania, či zastupovania a neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktorými by preukázal a objasnil svoje tvrdenia a nekonkretizoval žiadne úkony, ktoré advokát vykonal a ktoré mali byť v jeho neprospech, resp. neuviedol žiadne pokyny, ktoré advokát nezrealizoval.

55. Centrum v danom prípade nemohlo aplikovať ust. § 5d ods. 2 cit. zákona, tzn. rozhodnúť o zmene advokáta, ale postupovalo na základe vyššie uvedených skutočností podľa ust. § 14 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, tzn. že sťažovateľovi odňalo nárok na poskytovanie právnej pomoci.

56. V danom prípade je potrebné konštatovať, že sťažovateľ neunesol vo veci dôkazné bremeno a neuviedol žalovanému žiadne konkrétne dôkazy, na základe ktorých by Centrum mohlo pristúpiť k výmene advokáta. V písomných podaniach, ktoré sú obsahom administratívneho spisu sa v prevažnej miere vyjadruje sťažovateľ len svoju nespokojnosť s právnym zastupovaním bez konkrétnych skutočností. Svoje tvrdenia sťažovateľ nepodložil žiadnymi konkrétnymi udalosťami, sú to len jeho osobné názory na údajné pochybenia advokáta.

57. Kasačný súd konštatoval, že žalovaný orgán vo veci vykonal dostatočné dokazovanie a vyvodil z neho správne právne závery, keď konštatoval, že oprávnená osoba, v tomto prípade sťažovateľ hodnoverne nepreukázal, že by nečinnosťou advokáta došlo k jeho ujme na právach a oprávnených záujmoch ani skutočnosť, že by advokát poskytoval právne služby inému, ktorého záujmy sú v rozpore so záujmami toho, kto o poskytnutie právnych služieb žiadal. Sťažovateľ nikdy nekonkretizoval žiadnu nečinnosť advokáta, nekonkretizoval vzťah protistrane ani kvalitu právnej pomoci poskytovanú prostredníctvom určeného advokáta. Z nijakých sťažovateľom doložených dokladov nevyplýva nečinnosť advokáta ani jeho vzťah protistrane, čiže žalovaný správny orgán správne vyhodnotil, že v danom prípade neboli preukázané žiadne zákonné dôvody, ktoré by odôvodňovali potrebu zmeny advokáta, teda aplikáciu ust. § 5d zákona č. 372/2005 Z. z.

58. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že preskúmané rozhodnutie je v poradí už tretím rozhodnutím, ktorému bolo v predmetnej veci určené zastúpenie (predtým bol v rovnakej právnej veci určený advokát Mgr. Jozef Danczi a následne Mgr. Ľubomíra Beňová). Vo všetkých prípadoch žalobca vznášal výhrady proti určenému advokátovi, ktoré obsahovali osobné invectívy, jeho subjektívne hodnotenia, ale absentovalo v nich preukázanie konkrétnych tvrdení. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti aj kasačný súd považoval odňatie práva na poskytovanú právnu pomoc u sťažovateľa za dôvodné.

59. Kasačný súd vyhodnotil námietky podané v kasačnej sťažnosti za zjavne nedôvodné a ktoré sa v podstate zhodovali so žalobnými dôvodmi a na ktoré už dostatočne reagoval v odôvodnení aj krajský súd.

60. Kasačnej námietke, že sťažovateľovi nebolo osobne umožnené nahliadnutie do spisu a zúčastniť sa vyhlásenia rozsudku, kasačný súd udáva, že táto nie je dôvodná. Z obsahu súdneho spisu je nesporné, že vo veci nebolo nariadené pojednávanie, nakoľko nebol splnený ani jeden zo zákonom stanovených dôvodov podľa ust. § 107 ods. 1 SSP. Sťažovateľ v podanej žalobe zo dňa 19.01.2021 ani v ďalších podaniach o nariadenie pojednávania nežiadal. Nazretie do spisu nebolo možné z objektívnych dôvodov vzhľadom k situácii, že žalobca v čase podania svojej žiadosti sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody mimo sídla konajúceho súdu, ktorým bol Krajský súd v Nitre a eskortu na tento súd predsedníčka senátu nenariadila, nakoľko to nepovažovala s ohľadom na predmet konania za hospodárne. O nahliadnutie do súdneho spisu prostredníctvom dožiadaného súdu sťažovateľ nepožiadaval. O nariadení verejného pojednávania bol sťažovateľ povinný požiadať najneskôr do uplynutia lehoty ustanovenej na podanie žaloby (§ 181 ods. 1 SSP).

61. Na základe vyššie uvedených skutočností kasačný súd rozhodol tak, že kasačnú sťažnosť podľa ust. § 461 SSP zamietol.

62. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 467, § 167 a § 168 SSP tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, nakoľko sťažovateľ v konaní úspešný nebol a žalovanému žiadne nevznikli.

63. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu SR pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie :**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.