

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 5Asan/2/2020
Identifikačné číslo spisu: 1016202569
Dátum vydania rozhodnutia: 24. februára 2022
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Příbelská
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:1016202569.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): SWAN, a.s., so sídlom Landererova 12, Bratislava, IČO: 35 680 202, zastúpený Advokátskou kanceláriou BORLOKOVA & ASSOCIATES s.r.o., Jakubovo nám. 19, Bratislava, IČO: 47 243 805, proti žalovanému: Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, so sídlom Továrenská 7, P.O.BOX 40, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 19/PÚ/2016-280 zo dňa 21.09.2016, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 6S/273/2016-66 zo dňa 5. septembra 2019, takto

r o z h o d o l :

Kasačná sťažnosť sa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom č.k. 6S/273/2016-66 zo dňa 05.09.2019 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania a následného zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 19/PÚ/2016-280 zo dňa 21.09.2016, zamietajúceho rozklad a potvrdzujúceho prvostupňové rozhodnutie č. 582/OŠDBB/2016 zo dňa 16.06.2016, ktorým prvostupňový orgán podľa § 73 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách uložil žalobcovi pokutu vo výške 10 000,- €. Napadnutým rozsudkom zároveň rozhodol o trovách konania tak, že právo na ich náhradu žalovanému nepriznal.

2. Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca kasačnú sťažnosť navrhujúc zrušiť rozsudok krajského súdu v celom rozsahu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Okrem iného uviedol, že rozsudok bol doručený jeho právnenému zástupcovi doporučenou poštou dňa 29.10.2019 a teda v zmysle § 443 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (SSP) je kasačná sťažnosť podaná v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, podaná včas.

3. Na výzvu krajského súdu sa ku kasačnej sťažnosti vyjadril žalovaný, ktorý navrhol kasačnú sťažnosť ako neprípustnú podľa § 459 písm. e/ SSP odmietnuť, eventuálne ju ako nedôvodnú podľa § 461 zamietnuť.

4. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky začal vykonávať svoju činnosť odo dňa 01.08.2021 (§ 101e ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Výkon súdnictva prešiel z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky odo dňa 1.8.2021 vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.08.2021 daná právomoc Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (čl. 154g ods. 4 a 6 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Prejednávaná vec bola pôvodne predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky a bola jej pridelená sp.zn. 5Asan/2/2020. Od 01.08.2021 je na konanie v tejto veci príslušný Najvyšší správny súd Slovenskej republiky. Vec bola náhodným výberom pridelená kasačnému senátu 5S Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ktorý o nej rozhodol v zložení uvedenom v záhlaví tohto rozhodnutia pod pôvodnou spisovou značkou.

5. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, ako súd kasačný (§ 11 písm. h/ SSP), prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a predtým ako preskúmal napadnutý rozsudok v medziach sťažnostných bodov (§ 438 ods. 2, § 445 ods. 1 písm. c/, ods. 2 SSP), postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 SSP preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné odmietnuť podľa § 459 písm. a/ SSP ako oneskorenú.

Podľa § 145 ods. 1 SSP doručенý rozsudok je právoplatný, ak nie je ďalej ustanovené inak.

Podľa § 145 ods. 2 SSP rozsudok krajského súdu nadobúda právoplatnosť uplynutím lehoty 30 dní od doručenia rozsudku alebo podaním kasačnej sťažnosti v tej istej lehote proti tomuto rozsudku, ak sa rozhodlo o

a) správnej žalobe, ak žalovaným orgánom verejnej správy je správca dane alebo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku podanom voči rozhodnutiu alebo opatreniu správcu dane,

b) správnej žalobe, ak žalovaným orgánom verejnej správy je Úrad pre verejné obstarávanie, ktorý rozhodol vo veciach týkajúcich sa výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním,

c) správnej žalobe vo veciach správneho trestania,

d) správnej žalobe vo veciach administratívneho vyhostenia

Podľa § 443 ods. 1 SSP kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 443 ods. 2 písm. a/ SSP, lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2.

Podľa § 443 ods. 5 SSP, zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

Podľa § 69 ods. 1, 3, 5 a 6 SSP, lehoty podľa tohto zákona sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a roky. Do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí na lehotu určenú podľa hodín. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.

Podľa § 459 písm. a/ SSP, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú ak bola podaná oneskorene.

6. Z vyššie citovaných ustanovení Správneho súdneho poriadku vyplýva, že konanie pred správnymi súdmi je v zásade jednoinštančné. Kasačná sťažnosť preto predstavuje osobitný opravný prostriedok majúci povahu mimoriadneho opravného prostriedku, ktorý smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu. Na to, aby kasačná sťažnosť vyvolala sťažovateľom zamýšľané právne následky musí byť podaná riadne a včas, oprávneným subjektom, musí smerovať proti rozhodnutiu, proti ktorému je

prípustná a mať náležitosti ustanovené zákonom. V opačnom prípade ju kasačný súd odmietne ako neprípustnú podľa § 459 SSP.

7. Vo vzťahu k včasnosti podania kasačnej sťažnosti platí, že všeobecná lehota na jej podanie je jeden mesiac odo dňa doručenia napádaného rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, no to len za predpokladu, ak v ustanoveniach SSP nie je uvedené inak. Správny súdny poriadok rieši osobitné lehoty na podanie kasačnej sťažnosti v § 443 ods. 2 písm. a/ SSP, podľa ktorého je lehota 30 dní na podanie kasačnej sťažnosti v konaniach v ktorých je žalovaným orgánom verejnej správy správca dane alebo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku podanom voči rozhodnutiu alebo opatreniu správcu dane, ak žalovaným orgánom verejnej správy je Úrad pre verejné obstarávanie, ktorý rozhodol vo veciach týkajúcich sa výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním, v konaniach o správnej žalobe vo veciach správneho trestania a v konaniach o správnej žalobe vo veciach administratívneho vyhostenia. Ešte kratšia lehota 7 dní je stanovená pre podanie kasačnej sťažnosti v konaniach o žalobe vo veciach zaistenia (§ 443 ods. 2 písm. b/ SSP).

8. Kasačný súd z predloženého súdneho spisu zistil, že napadnutý rozsudok krajského súdu bol doručený sťažovateľovi do vlastných rúk dňa 29.10.2019, ako to vyplýva z vrátenej poštovej doručky založenej v súdnom spise. Sťažovateľ tento dátum nerozporoval, práve naopak, rovnaký dátum doručenia uviedol aj v kasačnej sťažnosti, ako jednu z jej podstatných náležitostí.

9. Tridsaťdňová lehota na podanie kasačnej sťažnosti proti napadnutému rozsudku krajského súdu vydanému v konaní o správnej žalobe vo veciach správneho trestania začala žalovanému plynúť dňa 30.10.2019 (teda nasledujúci deň po jeho doručení sťažovateľovi) a uplynula dňa 28.11.2019 (štvrtok). Sťažovateľ podal kasačnú sťažnosť v elektronickej podobe až dňa 29.11.2019, teda oneskorene. Tento dátum vyplýva z potvrdenia o odoslaní podania, ako aj elektronickej doručky, rovnako založenými v súdnom spise. Sťažovateľ sa pravdepodobne mylne riadil nesprávnym ustanovením SSP, keď aj sám v úvode podanej kasačnej sťažnosti konštatoval, že podáva kasačnú sťažnosť v lehote podľa 443 SSP, teda v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia napadnutého rozhodnutia a to napriek skutočnosti, že ho krajský súd náležite poučil, že lehota na podanie kasačnej sťažnosti je v predmetnom prípade 30 dní.

10. Vzhľadom na to, že kasačná sťažnosť bola podaná oneskorene, kasačný súd ju nemohol vecne prejednať a s poukazom na § 459 písm. a/ SSP ju odmietol ako neprípustnú.

11. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a analogicky podľa § 170 písm. a/ SSP a určil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

