

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 5Sžrk/4/2020  
Identifikačné číslo spisu: 6015201119  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. januára 2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Príbelská  
Funkcia: predsedníčka senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:6015201119.1

## UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcu (sťažovateľ): C. A., bytom L. XX/XXX, D., proti žalovanému: Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností, so sídlom Nám. Ľ. Štúra 1, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Co 1/2015-14, k. OU-ZV-KO-2015/001608-001 zo dňa 4. augusta 2015, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23S/146/2015-61 zo dňa 25. októbra 2016, takto

### **r o z h o d o l :**

Kasačná sťažnosť sa o d m i e t a .

Účastníkom konania sa náhrada trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

### **O d ô v o d n e n i e**

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“ alebo „správny súd“) uznesením č.k. 23S/146/2015-61 zo dňa 25. októbra 2016 postupom podľa § 98 ods. 1 písm. f/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“) odmietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Co 1/2015-14, k. OU-ZV-KO-2015/001608-001 zo dňa 4. augusta 2015. Zároveň zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania a podľa § 170 písm. a/ S.s.p. žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.

2. V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že žalobca dňa 9. septembra 2015 doručil na krajský súd žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Co 1/2015-14, k. OU-ZV-KO-2015/001608-001 zo dňa 4. augusta 2015. Žalobca zároveň požiadal o ustanovenie advokáta z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.

3. Krajský súd uznesením č.k. 23S/146/2015-24 zo dňa 11. januára 2016 odkázal žalobcu so žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci v lehote 30 dní od doručenia predmetného uznesenia. Zároveň žalobcu poučil, že ak predmetná žiadosť nebude v určenej lehote podaná a žalobca nebude mať advokáta, krajský súd konanie zastaví.

4. Správny súd následne uznesením č.k. 23S/146/2015-29 zo dňa 7. marca 2016 prerušil konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku do právoplatného

skončenia konania vedeného Centrom právnej pomoci, kanceláriou Banská Bystrica, pod sp.zn.5N/4555/2016-KaBB.

5. V nadväznosti na uznesenie krajského súdu č.k. 23S/146/2015-24 zo dňa 11. januára 2016 Centrum právnej pomoci, Kancelária Banská Bystrica, rozhodnutím sp.zn. 5N/4555/2016-KaBB zo dňa 3. mája 2016 priznalo žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci s finančnou účasťou vo výške 40,- € a určilo advokátku JUDr. Zuzanu Falisovú, na poskytovanie právnej pomoci a zastupovanie žalobcu v konaní pred krajským súdom o preskúmanie zákonnosti žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného.

6. Na základe výzvy správneho súdu JUDr. Zuzana Falisová, ktorá bola žalobcovi určená rozhodnutím Centra právnej pomoci ako advokátka na poskytnutie právnej pomoci a zastupovanie v konaní vedenom na krajskom súde, podaním doručeným správneému súdu dňa 5. septembra 2016 oznámila, že jej žalobca plnú moc aj napriek písomnej výzve neudelil, čo oznámila aj Centru právnej pomoci.

7. Krajský súd preto uznesením č.k. 23S/146/2015-45 zo dňa 7. septembra 2016 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia predložil dohodu o poskytovaní právnej pomoci uzatvorenú s JUDr. Zuzanou Falisovou, vrátane plnomocenstva na poskytovanie právnej pomoci alebo dohodu o poskytovaní právnej pomoci uzatvorenú s iným advokátom. Správny súd zároveň žalobcu poučil, že ak v lehote určenej správnym súdom žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného nedoplní, správny súd ju podľa § 98 ods. 1 písm. f/ S.s.p. odmietne.

8. V nadväznosti na uznesenie správneho súdu č.k. 23S/146/2015-45 zo dňa 7. septembra 2016 žalobca doručil správneému súdu dňa 6. októbra 2016 podanie označené ako „Doplnenie k správneému súdneému poriadku“. Žalobca v predmetnom podaní uviedol, že z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov finančnú spoluúčasť určenú rozhodnutím Centra právnej pomoci sp.zn. 5N/4555/2016-KaBB zo dňa 3. mája 2016 nemohol zaplatiť a preto podľa jeho názoru nemal za potrebné uzavrieť dohodu o poskytovaní právnej pomoci s JUDr. Zuzanou Falisovou. Žalobca uviedol, že rozhodnutím Centra právnej pomoci zo dňa 19. novembra 2014 mu už bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a určený advokát na zastupovanie JUDr. Ivan Dlhopolec. Žalobca na preukázanie tvrdených skutkových okolností predložil ako prílohu k podaniu „Doplneniu k správneému súdneému poriadku“ plnomocenstvo udelené AK Dlhopolec, zo dňa 27. novembra 2014 na zastupovanie žalobcu v konaniach, predmetom ktorých sú majetkové práva k nehnuteľnému majetku nachádzajúcemu sa v katastrálnom území D.. Žalobca súčasne v predmetnom podaní poukázal na prebiehajúce súdne konanie vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 15C/43/2015 o určenie vlastníckeho práva k parcele č. 600 v katastrálnom území Pliešovce, o čom pripojil aj dôkaz - potvrdenie Okresného súdu Zvolen o prijatí návrhu na začatie konania. Žalobca na záver vzhľadom na skutočnosti tvrdené v predmetnom podaní navrhol krajskému súdu prerušiť konanie vo veci preskúmania zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného a to až do právoplatného rozhodnutia o určení vlastníckeho práva v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn.15C/43/2015.

9. Správny súd následne vyzval dňa 10. októbra 2016 JUDr. Dlhopolca, aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy oznámil správneému súdu, či AK Dlhopolec, s.r.o., zastupuje žalobcu aj v konaní vedenom na krajskom súde pod sp.zn. 23S/146/2015 t.j. v predmetnom súdneému preskúmaacom konaní. Dňa 24. októbra 2016 bola správneému súdu doručená odpoveď AK Dlhopolec, s.r.o.. V odpovedi JUDr. Dlhopolec oznámil, že žalobcu v konaní vedenom pod sp.zn. 23S/146/2015 nezastupuje. Zároveň uviedol, že AK Dlhopolec, s.r.o. bola ustanovená žalobcovi na zastupovanie v konaní pred súdom v právnej veci o náhradu škody a ušlý zisk rozhodnutím Centra právnej pomoci sp.zn. 7887/2013 1N 2505/2014-KaBB zo dňa 11. júla 2014. Následne bol tento nárok na poskytnutie právnej pomoci žalobcovi odňatý. Prílohou odpovede boli aj rozhodnutia Centra právnej pomoci sp.zn. 7887/2013 1N 2505/2014-KaBB zo dňa 11. júla 2014 o ustanovení AK Dlhopolec, s.r.o. na zastupovanie žalobcu v konaní pred súdom v právnej veci o náhradu škody a ušlého zisku vrátane rozhodnutia Centra právnej pomoci sp.zn. 1N 1015/2015-KaBB (pôvodná sp.zn. 7887/2013 1N 2505/2014-KaBB) zo dňa 9. júla 2015 o odňatí nároku na poskytovanie právnej pomoci.

10. Krajský súd zo súdneho spisu zistil, že žalobca doposiaľ, t.j. ku dňu vydania uznesenia nebol zastúpený advokátom, a to aj napriek skutočnosti, že v zmysle § 49 ods. 1 a 2 S.s.p. ide o konanie s povinným zastúpením advokátom. Žalobca neuzavrel dohodu o poskytovaní pomoci a neudelil plnomocenstvo JUDr. Zuzane Falisovej na úkony súvisiace s poskytovaním právnej pomoci, ktorá mu bola pridelená na poskytovanie právnej pomoci právoplatným rozhodnutím Centra právnej pomoci sp.zn. 5N/ 4555/2016-KaBB zo dňa 3. mája 2016. Žalobca súčasne nepredložil dohodu o poskytovaní právnej pomoci uzatvorenú s iným advokátom. Plnomocenstvo žalobcu udelené AK Dhopolec, s.r.o. predložené správne súdu dňa 10. októbra 2016 vzhľadom na odpoveď JUDr. Dlhopolca zo dňa 24. októbra krajský súd nepovažoval na účel konania pred správnym súdom za postačujúce a zakladajúce splnenie povinnosti zastúpenia podľa § 49 ods. 1 S.s.p.

11. Krajský súd poukázal na to, že povinnosť zastúpenia žalobcu advokátom v konaní pred správnym súdom, tak ako vyplýva z § 49 ods. 1 S.s.p. je obligatórnou náležitosťou žaloby a jej nesplnenie je prekážkou konania, bez odstránenia ktorej nemožno v konaní pokračovať a ktorá v zmysle § 98 ods. 1 písm. f/ S.s.p. zakladá povinnosť súdu uznesením odmietnuť žalobu.

12. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca - sťažovateľ kasačnú sťažnosť (označenú ako odvolanie), ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci krajskému súdu na ďalšie konanie. Mal za to, že krajský súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa Správneho súdneho poriadku, ktorý v deň podania jeho žaloby v platnosti nebol. Ďalej uviedol, že pokiaľ by nedošlo k zrušeniu napadnutého uznesenia krajského súdu, tak navždy by bolo odobraté jeho vlastnícke právo k pozemkom parcely č. 600 v k.ú. D.. Poukázal na to, že v uznesení krajského súdu sp.zn. 23S/146/2015 zo dňa 25. októbra 2016 sa uvádza, že Centrom právnej pomoci mu bola priznaná advokátka JUDr. Zuzana Falisová a dňa 10. júna 2016 ju písomne požiadal, aby mu oznámila, či je ochotná zastupovať ho pred Okresným súdom vo Zvolene v spore o určenie vlastníckeho práva týkajúcom sa parcely č. 600, s tým, že len tak ho môže ďalej zastupovať pred krajským súdom v konaní o preskúmanie zákonnosti žalobou napadnutého rozhodnutia. Mal za to, že advokátka JUDr. Zuzana Falisová je vo veci nečinná a doposiaľ na jeho písomnú požiadavku neodpovedala s tým, že inak bude nútený požiadať Centrum právnej pomoci o pridelenie nového advokáta na zastupovanie pred súdom o určenie vlastníckeho práva.

13. Dňom 1. augusta 2021 začal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky svoju činnosť, t.j. začal konať a rozhodovať vo všetkých veciach, v ktorých do 31. júla 2021 konal a rozhodoval Najvyšší súd Slovenskej republiky v Správnom kolégiu (čl. 154g ods. 4 a 6 Ústavy v spojení s § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Od 1. augusta 2021 teda koná a rozhoduje o kasačných sťažnostiach Najvyšší správny súd Slovenskej republiky. Predmetná vec bola náhodným spôsobom pridelená do piateho senátu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ktorý o nej rozhodol pod pôvodnou spisovou značkou.

14. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 11 písm. h/ S.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v kasačnej sťažnosti sťažovateľa (§ 453 ods. 1 a 2 S.s.p.), postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S.s.p. a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné odmietnuť ako neprípustnú.

15. Kasačný súd (reagujúc aj na kasačnú námietku sťažovateľa, ktorou poukazoval na to, že v čase podania správnej žaloby bol platný a účinný zákon č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok a preto krajský súd nemohol konať a rozhodovať podľa ustanovení zákona č. 162/2015 Z.z. - Správny súdny poriadok) poukazuje na to, že dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok, ktorý vo svojich prechodných ustanoveniach určil rozhodné kritéria, od ktorých sa odvíja použitie procesnej právnej úpravy nasledovne:

Podľa § 491 ods. 1 S.s.p, ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 491 ods. 2 S.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom

nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

Podľa § 491 ods. 3 S.s.p. na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona; ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.

Podľa § 492 ods. 1 S.s.p. konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 492 ods. 3 S.s.p. lehoty na podanie odvolania, ktoré začali plynúť pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, plynú podľa doterajších predpisov a ich právne účinky zostávajú zachované.

16. Kasačný súd v nadväznosti na vyššie citované prechodné ustanovenia Správneho súdneho poriadku uvádza, že v predmetnej veci sa sťažovateľ ako žalobca v konaní pred krajským súdom domáhal súdneho preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného - odvolacieho orgánu verejnej správy na základe správnej žaloby v režime § 247 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku (jeho piatej časti), osobne podanej krajskému súdu dňa 9. septembra 2015, t.j. v čase účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. V zmysle novoprijatej procesnej právnej úpravy - Správneho súdneho poriadku, konkrétne ust. § 491 ods. 1, sa použijú ustanovenia tohto zákona aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, t.j. aj na konanie začaté na základe správnej žaloby podanej sťažovateľom krajskému súdu. Krajský súd tak postupoval v súlade s uvedeným zákonným ustanovením, keď o žalobe sťažovateľa rozhodol (procesným spôsobom) uznesením č.k.23S/146/2015-61 zo dňa 25. októbra 2016 v režime Správneho súdneho poriadku, s tým, že žalobcu správne poučil o možnosti napadnúť toto rozhodnutie (mimoriadnym) opravným prostriedkom - kasačnou sťažnosťou v zmysle § 438 a nasl. Správneho súdneho poriadku. Sťažovateľ napadol toto uznesenie podaním označeným ako odvolanie, ktoré bolo potrebné podľa jeho obsahu a s prihliadnutím na zmenu právnej úpravy vyhodnotiť ako kasačnú sťažnosť. Podaním kasačnej sťažnosti sa tak začalo kasačné konanie v rámci, ktorého sa primárne skúma splnenie všetkých procesných podmienok v zmysle § 438 a nasl. Správneho súdneho poriadku, ktorých splnenie je predpokladom vecného prieskumu napadnutého rozhodnutia krajského súdu.

17. Podľa § 442 ods. 1 S.s.p. kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech, a generálny prokurátor za podmienok ustanovených v § 47 ods. 2 (ďalej len „sťažovateľ“).

18. Podľa § 449 ods. 1 S.s.p. sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

19. Podľa § 449 ods. 2 S.s.p. povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

20. Podľa § 459 písm. d/ S.s.p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

21. Kasačná sťažnosť predstavuje osobitný opravný prostriedok majúci povahu mimoriadneho opravného prostriedku, ktorý smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu. Jednou z procesných podmienok, za splnenia ktorých môže kasačný súd vo veci konať, je aj kvalifikované právne zastúpenie sťažovateľa v konaní pred kasačným súdom, pričom už samotná kasačná sťažnosť musí byť spísaná advokátom. Výnimkou zo splnenia uvedenej povinnosti sú prípady, ak sťažovateľ (resp. jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje) má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnych žalobách v sociálnych veciach, vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, a tiež ak je žalovaným

Centrum právnej pomoci. O tejto povinnosti musí byť sťažovateľ správnym súdom riadne poučený. Kasačný súd (aj v súvislosti s námietkou sťažovateľa, že v čase podania správnej žaloby bol platný a účinný zákon č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok a preto krajský súd nemohol konať a rozhodovať podľa ustanovení zákona č. 162/2015 Z.z. - Správny súdny poriadok) poukazuje na to, že podmienka povinného právneho zastúpenia v kasačnom konaní, ktorou sa sleduje poskytnutie kvalifikovanej právnej pomoci sťažovateľovi bola s odchýlkami napokon zakotvená i v pôvodnej procesnej právnej úprave - Občianskom súdnom poriadku, tak v preskúmvacom konaní pred krajským súdom, resp. v súdnom odvolacom konaní.

22. Zastúpenie sa v konaní pred kasačným súdom preukazuje písomne udeleným plnomocenstvom, z ktorého musí byť bez akýchkoľvek pochybností zrejmä vôľa splnomocniteľa napadnúť rozhodnutie správneho súdu kasačnou sťažnosťou a dať sa v kasačnom konaní zastupovať zvoleným advokátom.

23. V predmetnej veci sa sťažovateľ (ktorý nemá vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa) domáhal súdneho prieskumu rozhodnutia vydaného vo veci katastra nehnuteľností, resp. v konaní o schválení registra obnovenej evidencie pozemkov, ktoré konanie nemožno podriaďiť pod konania uvedené v ust. § 449 ods. 2 písm. b/ S.s.p. a žalovaným nie je Centrum právnej pomoci. Na sťažovateľa sa preto vzťahuje povinnosť právneho zastúpenia v kasačnom konaní v zmysle § 449 ods. 1 S.s.p.

24. Z obsahu súdneho spisu kasačný súd zistil, že sťažovateľ v kasačnom konaní nebol zastúpený advokátom, resp. kasačná sťažnosť, nebola spísaná advokátom tak ako to vyžaduje § 449 ods. 1 S.s.p. Zároveň mal kasačný súd za preukázané, že správny súd (ktorý už v napadnutom uznesení č.k. 23S/146/2015-61 zo dňa 25. októbra 2016 sťažovateľa poučil o povinnosti byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom, ktorá povinnosť sa vzťahuje aj na spísanie kasačnej sťažnosti v zmysle § 449 S.s.p.), po tom, čo zistil, že sťažovateľ nesplnil podmienku povinného právneho zastúpenia v kasačnom konaní uznesením č.k.23S/146/2015-91 zo dňa 10. marca 2020 vyzval sťažovateľa, aby v lehote do 10 dní od doručenia tohto uznesenia správneho súdu oznámil, či je v konaní o kasačnej sťažnosti proti uzneseniu krajského súdu č.k. 23S/146/2015-61 zo dňa 25. októbra 2016 zastúpený advokátom a v prípade, že tomu tak je, doplnil kasačnú sťažnosť tak, že správneho súdu predloží riadne plnomocenstvo udelené advokátovi. Sťažovateľ bol opätovne poučený o povinnosti byť zastúpený v kasačnom konaní v zmysle § 449 ods. 1 S.s.p., ako i o následku spojenom s neodstránením tohto nedostatku, t.j. odmietnutím kasačnej sťažnosti ako neprípustnej v zmysle § 459 písm. d/ S.s.p.

25. Sťažovateľ podaním zo dňa 1. apríla 2020 oznámil krajskému súdu, že by ho mal zastupovať advokát, určený rozhodnutím Centra právnej pomoci, Kancelária Banská Bystrica, č.s. KaBB/16485/2019, ČRZ:63510/2019 zo dňa 3. mája 2019, JUDr. Michal Vlkolinský. Sťažovateľ zároveň uviedol, že mu nevyhovovalo stretávať sa s advokátkou JUDr. Zuzanou Falisovou, a preto navrhol, aby ho zastupoval JUDr. Michal Vlkolinský. Zároveň uviedol, že originál plnomocenstva doručí správneho súdu JUDr. Michal Vlkolinský. Sťažovateľ taktiež predložil správneho súdu rozhodnutie Centra právnej pomoci, Kancelária Banská Bystrica zo dňa 3. mája 2019, ktorým došlo k zmene jeho rozhodnutia zo dňa 12. marca 2013, ktorým mu bol určený advokát JUDr. Marián Görči a bol mu určený advokát JUDr. Michal Vlkolinský.

26. Kasačný súd ďalej zistil, že správny súd uznesením č.k. 23S/146/2015-102 z dňa 28. apríla 2020 vyzval sťažovateľa, aby správneho súdu oznámil, či sa právne zastúpenie advokátom určeným rozhodnutím Centra právnej pomoci, Kancelária Banská Bystrica zo dňa 3. mája 2019 vzťahuje aj na konanie o preskúmanie žalobou napadnutého rozhodnutia zo dňa 4. augusta 2015 a na konanie o kasačnej sťažnosti proti uzneseniu krajského súdu č.k. 23S/146/2015-61 zo dňa 25. októbra 2016 a v prípade, že tomu tak je, aby správneho súdu predložil dohodu o poskytovaní právnej pomoci uzatvorenú s JUDr. Michalom Vlkolinským. Toto uznesenie bolo sťažovateľovi doručené dňa 6. mája 2020 a JUDr. Michalovi Vlkolinskému dňa 15. mája 2020.

27. Podaním doručeným krajskému súdu dňa 26. mája 2020 oznámil JUDr. Michal Vlkolinský, že právne zastúpenie určené rozhodnutím Centra právnej pomoci, Kancelária Banská Bystrica zo dňa 3.

mája 2019 sa nevzťahuje na konanie o preskúmanie žalobou napadnutého rozhodnutia zo dňa 4. augusta 2015 a ani na konanie o kasačnej sťažnosti proti uzneseniu krajského súdu č.k.23S/146/2015-61 zo dňa 25. októbra 2016. Uvedené mal napokon kasačný súd za preukázané aj z predloženého rozhodnutia Centra právnej pomoci, Kancelária Banská Bystrica, č.s. KaBB/16485/2019, ČRZ:63510/2019 zo dňa 3. mája 2019, z ktorého vyplýva, že advokát JUDr. Michal Vlkolinský bol určený sťažovateľovi na poskytovanie právnej pomoci a zastupovanie v civilnom konaní - o určenie vlastníckeho práva. Sťažovateľ tak napriek opakovaným výzvam doposiaľ nepredložil krajskému a ani kasačnému súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v predmetnom konaní o kasačnej sťažnosti, čím nesplnil podmienku povinného právneho zastúpenia advokátom v zmysle § 449 ods. 1 S.s.p.

28. Vzhľadom na to, že sťažovateľ, ktorý bol správnym súdom riadne poučený o povinnosti byť v kasačnom konaní zastúpený advokátom, ako aj o procesných následkoch spojených s nesplnením tejto povinnosti doposiaľ plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v kasačnom konaní nepredložil, kasačný súd sa nemohol zaoberať vecnou správnosťou napadnutého uznesenia a preto kasačnú sťažnosť ako neprípustnú v zmysle § 459 písm. d/ S.s.p. odmietol.

29. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 467 ods. 4 S. s. p. a analogicky podľa § 170 písm. a/ S.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

30. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 S.s.p.).

#### **Poučenie :**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok n i e j e prípustný.