

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 5Sfk/11/2021  
Identifikačné číslo spisu: 1021200039  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. januára 2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Príbelská  
Funkcia: predsedníčka senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:1021200039.1

## UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný, v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): BRIGÁDNICI, s. r. o., so sídlom Lermontovova 3, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 44 591 462, právne zastúpený: Advokátska kancelária Mgr. Karol Haťapka, s. r. o., so sídlom Vretenová 4, Bratislava, IČO: 46 606 122, proti žalovanému: Daňový úrad Bratislava, so sídlom Ševčenkova 32, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. kancel.riad/580781/2020 zo dňa 16. decembra 2020, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/5/2021-25 z 24. marca 2021, takto

### **r o z h o d o l :**

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/5/2021-25 z 24. marca 2021 sa z r u š u j e a vec sa mu v r a c i a na ďalšie konanie.

### **O d ô v o d n e n i e**

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave (ďalej aj len „správny súd“) podľa § 98 ods. 1 písm. f/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „SSP“) odmietol žalobu sťažovateľa o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. kancel.riad/580781/2020 zo dňa 16. decembra 2020 z dôvodu, že sťažovateľ správne súdu nepreukázal splnenie podmienky právneho zastúpenia podľa § 49 ods. 1 SSP alebo podľa § 50 SSP.

2. Dôvodom odmietnutia žaloby bolo, že splnomocnenie udelené sťažovateľom splnomocnencovi spoločnosti Advokátska kancelária Mgr. Karol Haťapka, s.r.o. podľa správneho súdu nespĺňalo podmienky podľa § 23 ods. 5 písm. a/ bod 1 ani podľa § 35 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o e-Governmente“) a správny súd predloženú plnú moc považoval iba za fotokópiu plnej moci, ktorej na účely súdneho konania nie sú priznané právne účinky. Sťažovateľ pritom podľa správneho súdu plnú moc, v správnom súdom vyžadovanej podobe nedoplnil i napriek uzneseniu č.k. 2S/5/2021-15 zo dňa 10. februára 2021, ktorým bol sťažovateľ vyzvaný na odstránenie vytýkaného nedostatku.

3. Voči napadnutému uzneseniu správneho súdu podal sťažovateľ včas kasačnú sťažnosť. Uviedol, že správny súd podľa jeho názoru postupoval nesprávne, pretože podľa sťažovateľa ním predložená plná moc nebola kópia, ale riadne podpísaná plná moc sťažovateľom a právnym zástupcom formou kvalifikovaného elektronického podpisu. Kvalifikovaný elektronický podpis v sebe okrem iného zahŕňal i časovú pečiatku a bol teda podľa presvedčenia sťažovateľa v súlade s právnymi predpismi. Postup správneho súdu tak považoval za odňatie práva na súdnu ochranu.

4. Podstatou kasačného bodu sťažovateľa je, že ním predložená plná moc udelená spoločnosti Advokátska kancelária Mgr. Karol Haťapka, s.r.o. bola podpísaná elektronicky kvalifikovaným elektronickým podpisom opatreným časovou pečiatkou sťažovateľa ako splnomocniteľa a aj splnomocnenca Advokátska kancelária Mgr. Karol Haťapka, s.r.o. a správny súd teda nesprávne vyžadoval aj predloženie zaručenej konverzie plnej moci.

5. Kasačná sťažnosť bola predložená kasačnému súdu 10. septembra 2021 a bola zaregistrovaná pod sp.zn. 5Sfk/11/2021. Vec bola v zmysle § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. v súlade s platným a účinným Rozvrhom práce Najvyššieho správneho súdu SR náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti SR pridelená senátu 5S Najvyššieho správneho súdu SR.

6. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 11 písm. h/ SSP) po tom, čo zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná riadne a včas (§ 443 SSP a § 444 SSP), oprávnenou osobou na jej podanie (ustanovenie § 442 SSP), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná (§ 439 SSP), má predpísané náležitosti (§ 445 ods. 1 SSP a § 57 SSP) preskúmal napadnuté uznesenie správneho súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti v zmysle § 453 ods. 1 a 2 SSP, kasačnú sťažnosť prejednal postupom bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) a podľa § 462 ods. 1 SSP uznesenie správneho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Skutkový stav zistený kasačným súdom

7. Kasačný súd zo súdneho spisu správneho súdu zistil, že sťažovateľ zastúpený splnomocnencom spoločnosťou Advokátska kancelária Mgr. Karol Haťapka, s.r.o. podal 14. januára 2021 správnu žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. kancel.riad/580781/2020 zo dňa 16. decembra 2020, a to prostredníctvom portálu Ministerstva spravodlivosti SR eŽaloby. Prílohou správnej žaloby bola i Dohoda o plnomocenstve č. 23/12/2020 zo dňa 23. decembra 2020 (č.l. 9). Dohoda o plnomocenstve č. 23/12/2020 je splnomocnením, ktorým sťažovateľ ako splnomocniteľ splnomocnil splnomocnenca spoločnosť Advokátska kancelária Mgr. Karol Haťapka, s.r.o. na podanie správnej žaloby a na súvisiace právne zastupovanie vrátane podávania opravných prostriedkov.

8. Dohoda o plnomocenstve č. 23/12/2020 nebola opatrená vlastnoručnými podpismi splnomocnenca ani splnomocniteľa.

9. Podľa dokumentu „Výsledok overenia KEP“ (č.l. 12 - 13) bola Dohoda o plnomocenstve č. 23/12/2020 (názov elektronického dokumentu „PM Brigadnici vs. AK Hatapka - VSZ.pdf“) dňa 13. januára 2021 opatrená platným elektronickým podpisom pána I. I., prokuristu sťažovateľa, a zároveň platným elektronickým podpisom pána Karola Haťapku, konateľa spoločnosti Advokátska kancelária Mgr. Karol Haťapka, s.r.o.

10. Uznesením správneho súdu č.k. 2S/5/2021-15 z 10. februára 2021 bol sťažovateľ vyzvaný na odstránenie vytýkaného nedostatku, ktorým bolo nepredloženie plnej moci prevedenej do elektronickej podoby zaručenou konverziou alebo predloženie originálu alebo úradne overenej fotokópie plnej moci na zastupovanie sťažovateľa ním zvoleným advokátom.

11. Sťažovateľ 25. februára 2021 prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy zaslal správne súdu podanie, ktorým správne súdu oznámil, že k správnej žalobe bolo priložené

splnomocnenie udelené sťažovateľom spoločnosti Advokátska kancelária Mgr. Karol Hatápka, s.r.o. podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom splnomocniteľa i splnomocnenca (č.l. 19) a uvedené splnomocnenie správne súdu opätovne poslal ako elektronickú prílohu svojho podania (č.l. 20).

12. Elektronickou prílohou podania sťažovateľa bola opätovne Dohoda o plnomocenstve č. 23/12/2020 zo dňa 23. decembra 2020 (č.l. 20). Podľa dokumentu „Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe“ (č.l. 23) bola Dohoda o plnomocenstve č. 23/12/2020 (názov elektronického dokumentu „PM Brigadníci vs. AK Hatapka - VSZ (1).zep“) dňa 13. januára 2021 opatrená platným elektronickým podpisom pána I. I., prokuristu sťažovateľa, a zároveň platným elektronickým podpisom pána Karola Hatápku, konateľa spoločnosti Advokátska kancelária Mgr. Karol Hatápka, s.r.o.

13. Následne dňa 24. marca 2021 správny súd vydal napadnuté uznesenie, ktorým žalobu sťažovateľa odmietol.

Právne posúdenie kasačného súdu

14. Kasačná sťažnosť je dôvodná.

15. Podľa § 49 ods. 1 SSP má byť žalobca v konaní pred správnym súdom spravidla zastúpený advokátom, pričom povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Podľa § 51 ods. 1 SSP účastník konania a osoba zúčastnená na konaní si ako zástupcu môžu vždy zvoliť advokáta.

16. Podľa komentára k § 51 SSP „Zákon expressis verbis vyžaduje, aby bolo splnomocnenie udelené písomne. Vzhľadom na význam a procesné účinky zastúpenia je táto formálna požiadavka opodstatnená. Z hľadiska písomnej formy môže mať splnomocnenie listinnú alebo elektronickú podobu (§ 56 ods. 1 SSP). Na elektronickú podobu písomného splnomocnenia sa analogicky aplikujú pravidlá pre elektronickú podobu podaní vo veci samej v zmysle § 56 ods. 2 SSP. (komentár k § 51 SSP, Baricová, J., Fečík, M., Števček, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2018).“ Splnomocnenie udelené advokátovi pre účely zastupovania podľa § 49 ods. 1 SSP je tak možné udeliť alternatívne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

17. V prípade, že splnomocnenie je udelené v listinnej podobe, správne súdu je jeho existenciu (prostredníctvom fyzického originálu) možné preukázať (1) originálom splnomocnenia opatreným vlastnoručným podpisom žalobcu alebo osoby oprávnenej konať v mene žalobcu alebo za žalobcu, pričom úradné osvedčenie podpisu sa nevyžaduje alebo (2) úradne osvedčenou fotokópiou splnomocnenia opatreného vlastnoručným podpisom žalobcu alebo osoby oprávnenej konať v mene žalobcu alebo za žalobcu.

18. V prípade, že splnomocnenie je udelené advokátovi v listinnej podobe, správne súdu je jeho existenciu elektronickou formou (nie listinne) možné preukázať prostredníctvom elektronického zaslania zaručenej konverzie listinnej podoby splnomocnenia do elektronickej podoby podľa § 35 a § 36 zákona o e-Governmente, t.j. transformovaný originál splnomocnenia pomocou zaručenej konverzie s cieľom zachovania právnych účinkov pôvodného dokumentu.

19. Kasačný súd sa stotožňuje so správnym súdom, že Dohoda o plnomocenstve č. 23/12/2020 nebola transformovaný originálom splnomocnenia pomocou zaručenej konverzie podľa § 35 a § 36 zákona o e-Governmente.

20. Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka však „Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, d'alekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.“ A podľa § 40 ods. 5 Občianskeho zákonníka „Na

právne úkony uskutočnené elektronickými prostriedkami, podpísané zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou a opatrené časovou pečiatkou sa osvedčenie pravosti podpisu nevyžaduje.“. Pritom obsolentné pojmy „zaručený elektronický podpis“, „zaručená elektronická pečať“ a „časová pečiatka“ použité v § 40 Občianskeho zákonníka boli generálne derogované a rozumie sa nimi „kvalifikovaný elektronický podpis“, „kvalifikovaná elektronická pečať“ a „kvalifikovaná elektronická časová pečiatka“. Z uvedeného vyplýva, že písomná forma je taktiež zachovaná, ak je právny úkon uskutočnený elektronickými prostriedkami a opatrený kvalifikovaným elektronickým podpisom konajúcej osoby.

21. Elektronická podoba realizovaných elektronických podaní a ich príloh je upravená a umožnená taktiež v § 23 zákona o e-Governmente, a to najmä v jeho ods. 1 a ods. 5.

22. Splnomocnenie pre účely zastupovania podľa § 49 ods. 1 SSP je preto možné udeliť advokátovi aj priamo v elektronickej podobe (bez potreby listinnej podoby a fyzického podpisu) a to najmä autorizáciou elektronického dokumentu splnomocnenia kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou splnomocniteľa. Kvalifikovaným elektronickým podpisom je elektronický podpis, ktorý spĺňa náležitosti podľa Čl. 3 ods. 12 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES (Ú. v. EÚ L 257, 28. 8. 2014), t.j. zdokonalený elektronický podpis vyhotovený s použitím kvalifikovaného zariadenia na vyhotovenie elektronického podpisu a založený na kvalifikovanom certifikáte pre elektronické podpisy.

23. Z uvedeného vyplýva, že splnomocnenie je advokátovi možné udeliť aj výlučne elektronickými prostriedkami, bez potreby fyzicky podpísanej listinnej podoby, a to prostredníctvom autorizácie elektronického dokumentu splnomocnenia kvalifikovaným elektronickým podpisom splnomocniteľa alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou splnomocniteľa.

24. Existenciu splnomocnenia udeleného advokátovi pre účely zastupovania pred správnym súdom podľa § 49 ods. 1 SSP je možné správne súdu preukázať spravidla nasledovnými spôsobmi, ktoré sú z hľadiska ich účinkov vo vzťahu k správne súdu totožné:

- a. fyzickým (listinným) originálom splnomocnenia opatreným vlastnoručným podpisom splnomocniteľa (originál podpísaného splnomocnenia),
- b. fyzickou (listinnou) úradne osvedčenou fotokópiou splnomocnenia podľa písm. a/ vyššie (úradne osvedčená fotokópia pôvodného originálu podpísaného splnomocnenia),
- c. elektronickým dokumentom vytvoreným zaručenou konverziou podľa § 35 a § 36 zákona o e-Governmente z dokumentu podľa písm. a/ alebo písm. b/ vyššie (zaručená konverzia pôvodne listinného splnomocnenia), alebo
- d. elektronickým dokumentom splnomocnenia autorizovaným kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou splnomocniteľa (elektronický dokument opatreným kvalifikovaným elektronickým podpisom).

25. Ak teda žalobca v konaní pred správnym súdom zasiela splnomocnenie v elektronickej podobe (napr. prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy alebo prostredníctvom portálu Ministerstva spravodlivosti SR eŽaloby), musí správne súdu predložiť alternatívne (1) elektronický originál splnomocnenia autorizovaný (elektronicky podpísaný) splnomocniteľom alebo (2) transformovaný listinný originál splnomocnenia pomocou zaručenej konverzie s cieľom zachovania právnych účinkov pôvodného dokumentu v súlade s § 35 a § 36 zákona o e-Governmente (rovnako napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. IV. ÚS 342/2018-17).

26. Kasačný súd sa stotožňuje s právnym názorom správneho súdu ktorý v napadnutom rozhodnutí uviedol, že obyčajný sken listinného originálu fyzicky podpísaného splnomocnenia bez transformovania pomocou zaručenej konverzie i napriek jeho autorizácii elektronickým podpisom splnomocnenca (bez autorizácie elektronickým podpisom splnomocniteľa) je potrebné z hľadiska právnych následkov vo vzťahu k správne súdu potrebné považovať iba za obyčajnú kópiu. Skutková situácia v preskúvanom prípade je však odlišná.

27. V preskúvanom prípade sťažovateľ preukazoval svoje právne zastúpenie (§ 49 ods. 1 SSP) v konaní pred správny súd ako aj kasačným súdom elektronickou formou, a to opakovaným elektronickým zaslaním splnomocnenia (Dohody o plnomocenstve č. 23/12/2020) autorizovaným elektronickým podpisom osoby prokuristu sťažovateľa ako splnomocniteľa ako i elektronickým podpisom osoby konateľa splnomocnenca. Tieto skutočnosti vyplývajú nielen z vyjadrenia sťažovateľa zo dňa 25. februára 2021 (č.l. 19) ale i zo súdneho spisu, najmä z Dohody o plnomocenstve č. 23/12/2020 (č.l. 9 a č.l. 20), ktorá bola autorizovaná elektronickým podpisom prokuristu sťažovateľa pána I. I. (č.l. 12 - 13 a č.l. 23).

28. Podľa kasačného súdu preto Dohoda o plnomocenstve č. 23/12/2020 (č.l. 9 a č.l. 20) opatrená elektronickým podpisom prokuristu sťažovateľa pána I. I. (č.l. 12 - 13 a č.l. 23) môže spĺňať podmienky elektronického dokumentu autorizovaného kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou splnomocniteľa, t.j. môže ísť o elektronický dokument opatrený kvalifikovaným elektronickým podpisom.

29. V prípade, ak elektronický podpis prokuristu sťažovateľa pána I. I., ktorým autorizoval Dohodu o plnomocenstve č. 23/12/2020 (č.l. 9 a č.l. 20), je platným kvalifikovaným elektronickým podpisom (čo je na posúdení správneho súdu, keďže kasačný súd nedisponoval týmto dokumentom v elektronickej podobe), tak takéto splnomocnenie je pre účely zastúpenia v správnom súdnictve podľa § 49 ods. 1 SSP dostatočné a jeho prípadná kvalifikovaná konverzia podľa § 35 a § 36 zákona o e-Governmente (ak by vôbec bola možná) nie je potrebná.

30. Vzhľadom na vyššie uvedené, kasačný súd v zmysle § 462 ods. 1 SSP uznesenie správneho súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie. Úlohou správneho súdu bude sa vysporiadať s platnosťou elektronického podpisu prokuristu sťažovateľa pána I. I., ktorým bola autorizovaná Dohoda o plnomocenstve č. 23/12/2020, a v ďalšom konaní vo veci opätovne rozhodnúť v medziach odôvodnenia kasačného súdu s poukazom na to, že právnym názorom kasačného súdu je správny súd viazaný (§ 469 SSP).

31. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

## **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.